

PROTOKÓŁ NR LXVII/2021
sześćdziesiątej siódmej sesji Rady Miejskiej w Radomiu
odbytej w dniu 29 listopada 2021 roku
w zdalnym trybie obradowania

1. Otwarcie obrad i wybór sekretarzy.

Posiedzenie otworzyła i na nim przewodniczyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Radomiu - radna Kinga Bogusz.

Przewodnicząca Kinga Bogusz na podstawie liczby radnych zalogowanych do systemu stwierdziła prawomocność obrad.

Na sekretarzy obrad zgłoszono radnych: Kazimierza Staszewskiego i Dawida Ruszczyka. Radni wyrazili zgodę na pełnienie funkcji sekretarzy. **Sekretarze zostali wybrani** jednogłośnie (25 za - głosowanie nr 1).

- wniosek Przewodniczącej Rady Miejskiej o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały na **druku nr 546 w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych.**

Projekt uchwały **został wprowadzony** jednogłośnie (22 za - głosowanie nr 2) jako punkt 12.12, dotychczasowy punkt 12.12. staje się punktem 12.13.

- wniosek Prezydenta Miasta Radomia o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały na **druku nr 543 w sprawie ustalenia na rok 2022 wysokości opłat za usunięcie i parkowanie usuniętego pojazdu na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu z drogi.**

Projekt uchwały **został wprowadzony** jednogłośnie (23 za - głosowanie nr 3) jako punkt 12.14.

- wniosek Prezydenta Miasta Radomia o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały na **druku nr 544 w sprawie przyjęcia Programy Współpracy Gminy Miasta Radomia z Organizacjami Pozarządowymi na 2022 rok.**

Za wprowadzeniem projektu uchwały do porządku obrad głosowało 12 radnych, 9 było przeciw, 4 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 4. **Projekt uchwały nie został wprowadzony (wymagane 15 głosów za).**

- wniosek Prezydenta Miasta Radomia o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały na **druku nr 545 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIX/371/2020 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 29 czerwca 2020 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz ustalenia wysokości stypendiów sportowych.**

Projekt uchwały **został wprowadzony** jednogłośnie (24 za - głosowanie nr 5) jako punkt 12.15.

- wniosek Prezydenta Miasta Radomia o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały na **druku nr 538 w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości na terenie Gminy Miasta Radomia** (punkt 12.2.) W związku z tym zmianie ulegnie numeracja kolejnych podpunktów w punkcie 12 porządku obrad.

Porządek sesji:

1. Otwarcie obrad i wybór sekretarza.
2. Przyjęcie protokołów z LXV i LXVI sesji Rady Miejskiej w Radomiu.
3. Informacja z realizacji uchwał Rady Miejskiej.
4. Wystąpienia parlamentarzystów i dyskusja.
5. Informacja Dyrektora Radomskiego Szpitala Specjalistycznego nt. obecnej sytuacji w szpitalu (na dzień 29.11.2021r.).
6. Informacja Prezydenta Miasta Radomia o stanie realizacji inwestycji: Radomskie Centrum Sportu, wiadukt przy ul. Żeromskiego, trasa N-S oraz o pracy Doraźnej Komisji ds. Budowy Radomskiego Centrum Sportu.
7. Informacja Prezydenta Miasta Radomia nt. stanu finansów miasta w trakcie epidemii (poniesione wydatki, straty z tytułu zmniejszenia wpływów).
8. Informacja spółki Radpec SA w zakresie planowanych i prowadzonych inwestycji przez spółkę.
9. Informacja Prezydenta Miasta Radomia nt. realizacji budynków mieszkalnych finansowanych ze środków Krajowego Funduszu Mieszkaniowego w ramach inwestycji przy ul. Tytoniowej w Radomiu.
10. Wybór Przewodniczącego Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska oraz ustalenie składów osobowych Komisji Rady Miejskiej.
11. Interpelacje i zapytania radnych.
12. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - 1) dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2021 rok oraz zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2021 - 2045 - druki nr: 530, 531,
 - 2) zmiany uchwały nr 383/2012 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 27 sierpnia 2012r. w sprawie: przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dolina rzeki Mlecznej - Malczew” - druk nr 539,
 - 3) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Radomia obszaru doliny rzeki Mlecznej - „Piotrówka” - 540,
 - 4) przyjęcia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasta Radomia - druk nr 537,
 - 5) podziału Gminy Miasta Radomia na 5 sektorów wywozowych do obsługi gospodarki odpadami komunalnymi - druk nr 532,
 - 6) zmiany uchwały nr 755/2018 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 24 września 2018r. w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe osób w autobusach komunikacji miejskiej w Radomiu oraz w sprawie ustalenia wysokości opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej - druk nr 535,
 - 7) zmiany uchwały nr 75/2011 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 28 lutego 2011r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia przebiegu dróg gminnych na terenie miasta Radomia - druk nr 536,
 - 8) zmiany podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację przez powiat zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2021 roku - druk nr 541,
 - 9) utworzenia jednostki budżetowej Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Radomiu i nadania jej statutu - druk nr 533,
 - 10) nadania nazwy dla ronda w mieście Radomiu - druk nr 534,
 - 11) ustalenia wysokości diet dla radnych - druk nr 546,
 - 12) ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Radomia - druk nr 542
 - 13) ustalenia na rok 2022 wysokości opłat za usunięcie i parkowanie usuniętego pojazdu na parking strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu z drogi - druk nr 543,
 - 14) zmiany Uchwały Nr XXXIX/371/2020 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 29 czerwca 2020r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz ustalenia wysokości stypendiów sportowych - druk nr 545.

13. Informacja o pracy Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.
14. Sprawozdanie delegata Miasta Radomia z posiedzenia Związku Miast Polskich.
15. Sprawy różne i wolne wnioski:
 - 1) rozpatrzenie wniosku Parafii Rzymsko - Katolickiej pw. Matki Bożej Bolesnej w Radomiu o wyrażenie zgody na umieszczenie herbu miasta Radomia na emblemacie grupy nr 7 Pieszej Radomskiej Pielgrzymki na Jasną Górę,
 - 2) pismo Stowarzyszenia Osób Internowanych i Represjonowanych w Stanie Wojennym Regionu Radomskiego w sprawie poparcia starań o dotacje na utrzymanie biura i realizację celów statutowych,
 - 3) informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Miasta Radomia za rok szkolny 2020/2021.
16. Zamknięcie obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz zarządziła przerwę do godz. 9.20.

Ad. 2. Przyjęcie protokołów z LXV i LXVI sesji Rady Miejskiej w Radomiu.

Protokoły były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

Protokół z LXV sesji Rady Miejskiej w Radomiu odbytej w dniu **25.10.2021r.** został przyjęty jednogłośnie (20 za - głosowanie nr 6).

Za przyjęciem **protokołu z LXVI nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Radomiu** odbytej w dniu **8.11.2021r.** głosowało 20 radnych, 0 było przeciw, 1 wstrzymał się od głosowania - głosowanie nr 7. **Protokół został przyjęty.**

Ad. 3. Informacja z realizacji uchwał Rady Miejskiej.

Informację radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.
Treść informacji została dołączona do materiałów z sesji.

Ad. 4. Wystąpienia parlamentarzystów i dyskusja.

Nie było zalogowanego żadnego parlamentarzysty.

Ad. 5. Informacja Dyrektora Radomskiego Szpitala Specjalistycznego nt. obecnej sytuacji w szpitalu (na dzień 29.11.2021r.).

Dyrektor Radomskiego Szpitala Specjalistycznego Marek Pacyna przedstawił informację na temat obecnej sytuacji szpitala. Stwierdził, że sytuacja szpitala jest ciężka. Na dzień dzisiejszy jest 425 pacjentów ogółem. Przyjmują pacjentów niekovidowych i kovidowych. Pacjentów kovidowych mają 122. Sytuacja jest ciężka w związku z pracą lekarzy z uwagi na to, że dopominają się dodatków kovidowych i to samo jest z pielęgniarkami. Mają problem w obsadzie dyżurów. Dyrektor poinformował, że na miesiąc grudzień mają zabezpieczoną osadę lekarską i pielęgniarską.

Radny Mirosław Rejczak zapytał, jaka jest sytuacja w szpitalu dodatkowym? Ile ludzi leży w tej chwili i jakie są możliwości szpitala? Jak wyglądała sytuacja w ostatnich dniach? Ile osób z kowidem leży w szpitalu na Józefowie?

Radna Małgorzata Zajac zapytała, ile osób jest pod respiratorami w tej chwili? Czy są jeszcze wolne łóżka? Czy to prawda, że koordynator przesyła do Radomia pacjentów z Warszawy

pomimo, że tam jest dużo więcej szpitali? Ponadto poinformowała, że w zeszłym tygodniu było w szpitalu na Józefowie 91 pacjentów z koronawirusem.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz zapytała, ile dzieci z kowidem znajduje się w tej chwili w Radomskim Szpitalu Specjalistycznym i w jakim wieku?

Radny Kazimierz Woźniak zapytał, czy są rezerwy w łóżkach czy to w szpitalu tymczasowym czy na pozostałych oddziałach? Gdzie są odsyłani pacjenci, którzy przyjeżdżają do naszego szpitala? Jak wygląda sytuacja finansowa szpitala?

Radny Tomasz Gogacz zapytał, jak wygląda procentowy udział chorych na kowid osób zaszczepionych, a jak niezaszczepionych? Jaka była liczba zgonów w miesiącu październiku i listopadzie w szpitalu? Jaki jest oficjalny adres szpitala?

Radny Marcin Majewski zapytał, jaka kwota dodatków jest w budżecie? Czy jest możliwość dokonania przesunięć, aby wspomóc lekarzy i pielęgniarki, którzy w tej chwili działają na froncie pandemii?

Dyrektor Radomskiego Szpitala Specjalistycznego Marek Pacyna udzielił dodatkowych informacji dotyczących:

- sytuacji szpitala w ostatnich dniach,
- ilości osób z koronawirusem w dniu dzisiejszym,
- ilości osób pod respiratorami na dzień dzisiejszy,
- ilości zakażonych dzieci,
- rezerw w łóżkach na poszczególnych oddziałach szpitala i w szpitalu tymczasowym,
- przesyłania pacjentów do innych szpitali,
- sytuacji finansowej szpitala,
- sytuacji szpitala kowidowego,
- adresu szpitala,
- kwoty dodatków.

Radny Mirosław Rejczak zapytał, ile jest rezerwy w szpitalu?

Dyrektor Marek Pacyna udzielił dodatkowych informacji nt. rezerw w łóżkach kowidowych i niekowidowych.

Prowadzenie obrad przejęła wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz.

Ad. 6. Informacja Prezydenta Miasta Radomia o stanie realizacji inwestycji: Radomskie Centrum Sportu, wiadukt przy ul. Żeromskiego, trasa N-S oraz o pracy Doraźnej Komisji ds. Budowy Radomskiego Centrum Sportu.

Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji Piotr Wójcik udzielił informacji na temat realizacji inwestycji:

- II etap trasy N-S - etap, który właściwie się kończy. Zostały zrealizowane roboty na ul. Wjazdowej. Jest 14 dni na odbiór tego etapu i oddanie tej inwestycji po odbiorach do użytkowania na odcinku od ul. Żakowickiej do ul. Czarnoleskiej plus ul. Wjazdowa. Dodatkową sprawą jest ścieżka rowerowa w ul. Torowej. Termin realizacji - 12 grudnia.
- III etap trasy N-S - etap w fazie tworzenia dokumentacji projektowej. Są na etapie pozyskiwania opinii środowiskowej z Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.

- wiadukt na ul. Żeromskiego - trwa postępowanie w Wydziale Architektury Urzędu Miejskiego o pozyskanie tzw. ZRID-u, czyli możliwości realizacji inwestycji. Przewidywany czas tego postępowania to jeszcze około 1,5 miesiąca. Prowadzą rozmowy dwutorowo z PKP na temat podpisania porozumienia o wspólnej realizacji tej inwestycji, bo w ramach jednego przetargu budowane będzie jeszcze peron i połączenie peronu z wiaduktem. Są na etapie dopracowania porozumienia.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji Robert Dębicki w zastępstwie prezesa Grzegorza Jandudy udzielił informacji na temat realizacji zadań na budowie Radomskiego Centrum Sportu:

- hala widowiskowo - sportowa - zakończono wszelkie prace budowlane. 2 listopada rozpoczęła się kontrola zespołu oficerów Komendy Miejskiej Powiatowej Straży Pożarnej w Radomiu. Czynności te były prowadzone do dnia 10 listopada i wtedy zostało wydane stanowisko w zakresie ochrony przeciwpożarowej w sprawie zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym. W stanowisku stwierdzono kilka niezgodności, lecz w ocenie organu Państwowej Straży Pożarnej nie miało to istotnego wpływu na poziom bezpieczeństwa i wydano opinię pozwalającą na rozpoczęcie użytkowania. W tym dniu generalny wykonawca w imieniu Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji złożył w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego wnioski o wydanie decyzji o pozwolenie na użytkowanie obiektu hali sportowo - widowiskowej.

- stadion - trwają prace budowlane. Omówił co zostało wykonane i jakie prace trwają.

Przewodniczący Doraźnej Komisji ds. budowy Radomskiego Centrum Sportu poinformował, że w piątek odbyło się posiedzenie komisji. Prace w hali zostały zakończone. Hala prezentuje się okazale. Nie rozpoczęły się prace związane z wykonaniem drenażu wokół hali. Radny nie ma wiedzy dlaczego te prace się nie rozpoczęły. Nie ma również wiedzy czemu nie jest prowadzone przez Wodociągi odwodnienie trybun. Radny potwierdził zakres prac na stadionie omówiony przez dyrektora Dębickiego. Poruszali również kwestie związane z dodatkowymi miejscami pod trybuną od boisk dolnych. Poinformował, że w najbliższym czasie czeka nas podpisanie aneksu terminowego. MOSiR jest na etapie ustalania kosztów i terminów trybuny zachodniej i konstrukcji dachowej.

Radny Marcin Majewski - stadion i hala - kiedy prace związane z drenażem się rozpoczną i jak długo mają trwać? Co zawiera aneks 14 i kiedy zostanie podpisany? Na jakim etapie jest przygotowanie kolejnego protokołu rozbieżności, co on zawiera i na jaką kwotę będzie opiewał? Ile jest miejsc parkingowych dla samochodów na tej inwestycji? Inwestycje drogowe - kiedy zostanie ogłoszony przetarg na wiadukt na ul. Żeromskiego i jaki będzie czas realizacji tej inwestycji? III etap trasy N-S - kiedy jest planowane uzyskanie wszystkich pozwoleń i potrzebnych decyzji, które umożliwią ogłoszenie przetargu? Aleja Wojska Polskiego - kto wykonywał prace dotyczące przesunięcia przystanku autobusowego przy rondzie Kozienickim, kto za to płacił i jaki był koszt tej niedoróbki? Kto zawinił w tym temacie?

Radny Marcin Kaca - inwestycja przy ul. Limanowskiego 80 - kiedy ta inwestycja się zakończy i co się dzieje, że już trzeci tydzień nie widać tam żadnych postępów?

Radny Mirosław Rejczak - hala widowiskowo - sportowa - radny poprosił o udzielenie odpowiedzi na piśmie. Kiedy zostanie zakończona hala i kiedy odbędą się pierwsze imprezy? Jakież będą koszty uruchomienia tej hali. Poprosił o szczegółowe omówienie tego problemu. Wiadukt na ul. Żeromskiego - stwierdził, że brakuje pieniędzy na jego budowę. Marszałek nie dał jeszcze ani grosza. Zapytał, jak wyglądają rozmowy prezydenta dot. poszukiwania pieniędzy i ile tych pieniędzy brakuje w tej chwili? Jakiego prezydent podejmuje działania w kierunku uruchomienia tej inwestycji?

Radny Mateusz Kuźmiuk - budowa RCS - kiedy zaczną się prace dotyczące drenażu i wymiany odcinka kanalizacji sanitarnej przez Wodociągi? Gdzie mają być zlokalizowane miejsca parkingowe? Wiadukt na ul. Żeromskiego - jakie środki zostały dotychczas wydatkowane na zadanie: przebudowa wiaduktu w ul. Żeromskiego nad torami PKP wraz ze schodami ruchomymi i infrastruktura towarzyszącą?

Radny Tomasz Gogacz zapytał, czy jest możliwe, aby inspektorzy nadzoru mogli brać udział w pracach komisji ds. Radomskiego Centrum Sportu? Jaka jest odpowiedzialność służbowa za to, że kanalizacja sanitarne ma tzw. przeciwspadki i jaki będzie koszt naprawy tego błędu? Trybuna południowa - czy wystarczy 1500 pali betonowych, aby podłoże było stabilne i nie było problemów z fatalnymi warunkami geotechnicznymi? Drenaż - czy jest to inwestycja, czy remont jeszcze niezakończony inwestycji i jaki to będzie koszt?

Radny Łukasz Podlewski - wiadukt - na koncie gminy znajduje się 30 mln zł otrzymanych ze środków rządowych. Dziś w budżecie prezydent zdejmuje środki zabezpieczone w kwocie 3 mln zł tzw. środków własnych. Zapytał, jaka jest mapa drogowa wydatkowania 30 mln zł? Na co te środki zostaną wydane i kiedy? Jaki jest harmonogram prac związanych z projektem budowy przy uwzględnieniu optymistycznych czy realnych założeń związanych z podpisaniem porozumienia z PKP? Stadion - przychylił się do pytań związanych z drenażem. Zapytał, która miejska spółka odpowiada dziś za to, że te prace nie są prowadzone?

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji Robert Dębicki udzielił informacji w sprawach:

- terminu rozpoczęcia prac przy odwodnieniu,
- odpowiedzialności za wykonanie odwodnienia,
- prac naprawczych przy kanalizacji sanitarnej i odpowiedzialności za wykonane zadanie,
- kolejnego aneksu terminowego i tworzonych kosztorysów,
- ilości miejsc parkingowych,
- pozwolenia na użytkowanie hali,
- udziału inspektorów nadzoru w posiedzeniach komisji,
- ilości pali stabilizujących trybunę południową,
- naprawy instalacji sanitarnej.

Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji Piotr Wójcik udzielił dodatkowych informacji w sprawach:

- ogłoszenia przetargu na realizację wiaduktu w ul. Żeromskiego,
- terminu realizacji wiaduktu,
- realizacji III etapu trasy N-S,
- naprawy alei Wojska Polskiego i pokrycia kosztów,
- terminu realizacji inwestycji przy ul. Limanowskiego 80,
- wydatków na realizację wiaduktu przeznaczonych na ten rok,
- środków rządowych na realizację inwestycji wiaduktu przy ul. Żeromskiego.

Radny Łukasz Podlewski poruszył sprawę realizacji trybuny południowej oraz przekazania zarządzania terenem Wodociągom Miejskim.

Prowadzenie obrad przejęła przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz.

Ad. 7. Informacja Prezydenta Miasta Radomia nt. stanu finansów miasta w trakcie epidemii (poniesione wydatki, straty z tytułu zmniejszenia wpływów).

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka omówił prezentację dotyczącą sytuacji finansowej Gminy Miasta Radomia w związku z trwającym stanem epidemii według stanu na dzień 31.10.2021r. Przedstawił:

- realizację dochodów w miesiącach styczeń - październik 2021 w porównaniu do analogicznego okresu 2019 - 2020,
- wybrane tytuły dochodowe w miesiącach styczeń - październik 2021 w porównaniu do analogicznego okresu 2019 - 2020,
- realizację wydatków w miesiącach styczeń - październik 2021 w porównaniu do analogicznego okresu 2019 - 2020,
- porównanie realizacji dochodów i wydatków bieżących na dzień 31 października w latach 2017 - 2021,
- zestawienie realizacji dochodów i wydatków bieżących w miesiącach styczeń - październik w 2021r.
- zestawienie nadwyżki operacyjnej w latach 2017 - 2021,
- wykonanie miesięcznych wydatków bieżących w porównaniu do planowanego harmonogramu wydatków bieżących (stan na 31 października 2021),
- zestawienie przepływów pieniężnych w okresie od 2 stycznia do 24 listopada 2021.

Prezentację radni otrzymali pocztą elektroniczną.

Ad. 8. Informacja spółki Radpec SA w zakresie planowanych i prowadzonych inwestycji przez spółkę.

Prezes spółki Radpec Tomasz Nita omówił:

- stan prowadzonych inwestycji obecnie przez spółkę,
- inwestycje planowane na przyszłość,
- planowane odejście od węgla w źródłach.

Radny Marcin Majewski zapytał, czy program Radpec 2023+ został zatwierdzony przez walne zgromadzenie? Prosi o przesłanie strategii rozwoju spółki związanej z odejściem od węgla. Czy jest odpowiedź z URE dotycząca cen za ogrzewanie i podgrzanie wody? Jaka jest kwota podwyżki na przyszły rok? Jaki jest skład rady nadzorczej? Czy wynagrodzenie jednego z członków rady nadzorczej, który został zwolniony z tej funkcji wpłynęło?

Radny Robert Utkowski zapytał, na ile zostaną spełnione obowiązujące i mające obowiązywać normy emisji zanieczyszczeń? Czy prowadzone są rozmowy z radomskim przedsiębiorstwem zajmującym się biomasą i rdf-em?

Radny Tomasz Gogacz zapytał, czy ceny ciepła nawiązują do cen w innych miastach porównywalnych do Radomia? Czy jest możliwe, aby publiczne jednostki mogły otrzymywać rabaty za dostarczone ciepło?

Radny Mirosław Rejczak poruszył sprawę pozbywania się węgla w ogrzewalnictwie oraz sprawę wykorzystywania rdf-u. Zapytał, jak wygląda współpraca Radpecu z Radkomem w zakresie rdf-u?

Radny Łukasz Podlewski stwierdził, że obecnie trwa modernizacja 10 kotłów na dwóch ciepłowniach i zapytał jaki jest koszt modernizacji tych kotłów? Jaki był koszt oferentów z unieważnionych przetargów i jaki był zakres zadań? Kiedy wystąpiono z wnioskiem do URE o przyznanie nowej taryfy i jaka będzie kwota, o którą mieszkańcy Radomia zapłacą więcej za ogrzewanie? Od kiedy mają wzrosnąć opłaty za ciepło?

Radny Kazimierz Woźniak zapytał, jaki będzie koszt inwestycji? Jakie będzie miało to przełożenie na cenę ciepła produkowanego przez przedsiębiorstwo? Jaki będzie ostateczny termin zakończenia tych inwestycji? Ponadto radny poruszył sprawę kosztów obsługi pożyczki.

Radny Piotr Kotwicki zapytał, jak przedstawiona przez prezesa sytuacja spółki i stopień realizacji inwestycji ma się do wcześniej przedstawionego radnym harmonogramu tych inwestycji? Na jakiej podstawie prezes zakłada dostępność paliw (gaz, rdf, biomasa) w odpowiedniej ilości w latach, kiedy przewidziane jest oddanie tych inwestycji? Jak rdf, biomasa i gaz ma się do planowanego przez Komisję Europejską wprowadzenia pakietu? Czy Radpec przeprowadza w tej sprawie jakieś symulacje?

Prezes Radpecu Tomasz Nita udzielił dodatkowych informacji w zakresie:

- programu Radpec 2023+ i jego realizacji,
- złożenia wniosku do URE i zatwierdzenia taryfy,
- składu rady nadzorczej,
- zwrotu wynagrodzenia jednego z członków rad nadzorczej,
- spełnienia norm BAT, które mają obowiązywać od 2023r.,
- umów na pozyskiwanie paliw alternatywnych,
- porównania wzrostu cen ogrzewania i ciepłej wody z cenami w innych miastach,
- cen węgla,
- możliwości udzielenia rabatów za ciepło dla podmiotów publicznych,
- możliwości pozyskania rdf-u,
- kosztu inwestycji BAT,
- układu kogeneracyjnego,
- łącznej kwoty inwestycji w tym roku,
- harmonogramu inwestycji BAT.

Prowadzenie obrad przejęła wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz.

Ad. 9. Informacja Prezydenta Miasta Radomia nt. realizacji budynków mieszkalnych finansowanych ze środków Krajowego Funduszu Mieszkaniowego w ramach inwestycji przy ul. Tytoniowej w Radomiu.

Kierownik Biura Nadzoru Właścicielskiego Małgorzata Błażewicz poinformowała, że inwestycja realizowana jest w ramach rynkowego filaru rządowego programu mieszkaniowego. W Radomiu powstały 2 budynki 7-kondygnacyjne, w których znajduje się 124 lokale mieszkalne z podstawowym wykończeniem „pod klucz”. Średni czynsz wyliczony przez PFR Nieruchomości wynosi 23,50 zł/m² plus zaliczka na koszty eksploatacji i remontów powierzchni wspólnych w kwocie 5,5zł/m² plus indywidualne rachunki licznikowe. Poinformowała, że przyszli najemcy będą mogli ubiegać się o dopłaty. Omówiła procedurę ubiegania się o te dopłaty. Ponadto poinformowała, co zostało wykonane w budynkach i co jest obecnie realizowane. Zakończenie budowy tj. uzyskanie pozwolenia na użytkowanie planowane jest na koniec grudnia 2021r., a prezentacje mieszkań przewidziane są wstępnie na koniec lutego 2022r. Omówiła jak będzie wyglądał nabór najemców.

Radny Kazimierz Woźniak zapytał, kiedy planowane jest zakończenie całej inwestycji? Jaka jest cena metra kwadratowego wybudowanych mieszkań? Jaka jest struktura mieszkań? Czy cena ciepła będzie uwzględniona w omawianej opłacie, czy będzie to opłata licznikowa? Czy są to mieszkania na wynajem, czy na wynajem z możliwością dochodzenia do własności? Kto będzie nadzorował i zarządzał tymi budynkami?

Radny Robert Utkowski zapytał, czy potencjalni najemcy byli już informowani o stawkach opłat?

Radny Dawid Ruszczyk zapytał, czy będą jakieś dopłaty dla tych osób? Czy stawki czynszowe będą w tak dużej wysokości?

Radny Jarosław Rabenda poruszył sprawę wysokości opłat czynszowych. Zapytał, czy osoby składające akces na te mieszkania były poinformowane o tych stawkach?

Kierownik Biura Nadzoru Właścicielskiego Małgorzata Błażewicz udzieliła dodatkowych informacji w sprawach:

- planowanego zakończenia inwestycji i jej odbioru,
- prezentacji mieszkań najemcom,
- struktury mieszkań,
- rozliczenia cen ciepła,
- możliwości dojścia do własności,
- zarządcy nieruchomości,
- wysokości czynszu,
- dopłat do czynszu.

Przedstawiciel firmy PFR Nieruchomości Rafał Lelito uzupełnił informację dotyczącą inwestycji o dane na temat:

- terminu realizacji inwestycji,
- ceny metra kwadratowego,
- możliwości dojścia do własności,
- zarządcy nieruchomości,
- wysokości czynszu.

Prowadzenie obrad przejęła przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz.

Ad. 10. Wybór Przewodniczącego Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska oraz ustalenie składów osobowych Komisji Rady Miejskiej.

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że w związku z wejściem w życie uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta i powołaniu Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska w miejsce Komisji Gospodarki oraz Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska zachodzi konieczność wyboru przewodniczącego tej Komisji oraz ustalenie składów osobowych niektórych Komisji. Poprosiła o zgłaszanie kandydatów na przewodniczącego Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska.

Przewodniczący klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości Łukasz Podlewski zgłosił kandydaturę radnego Roberta Fiszera.

Przewodnicząca klubu radnych Koalicji Obywatelskiej Marta Michalska – Wilk zgłosiła kandydaturę radnego Kazimierza Woźniaka.

Kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie na przewodniczącego Komisji.

Za podjęciem uchwały w sprawie powołania na przewodniczącego Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska **radnego Roberta Fiszera** głosowało 16 radnych, 11 było przeciw, 0 wstrzymało się od głosowania – głosowanie nr 8.

W wyniku tego głosowania Rada Miejska w Radomiu podjęła

Uchwałę nr LXVII/601/2021

w sprawie powołania Przewodniczącego Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Radomiu.

Przewodnicząca Kinga Bogusz pogratulowała radnemu Robertowi Fiszerowi wyboru.

Przewodnicząca Kinga Bogusz poprosiła członków zlikwidowanej Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska o deklaracje w których komisjach chcą pracować.

Przewodniczący klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość Łukasz Podlewski poinformował, że dotychczasowi członkowie Komisji: pani Bogusz Kinga i Kotwicki Piotr deklarują udział w pracach Komisji Bezpieczeństwa. Prosi, aby radni, którzy dotychczas pracowali w Komisji Gospodarki poza panem przewodniczącym: Gogacz Tomasz, Kaca Marcin, Kotwicki Piotr, Wójcik Dariusz potwierdzili, czy będą nadal pracowali w Komisji Gospodarki i Ochrony Środowiska. Stwierdził, że można głosować blokiem skład nowej komisji.

Przewodnicząca klubu radnych Koalicji Obywatelskiej Marta Michalska - Wilk poinformowała, że radny Zbigniew Neska pracujący dotychczas w Komisji Środowiska deklaruje chęć pracy w Komisji Zdrowia. Pozostali radni, którzy pracowali dotąd w Komisji Gospodarki jak i Ochrony Środowiska deklarują pozostanie w nowej komisji.

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że radny niezależny Kazimierz Woźniak deklaruje pracę w Komisji Bezpieczeństwa i przechodzi wraz z członkami dotychczasowej Komisji Gospodarki do Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska.

Radny Kazimierz Woźniak potwierdził pozostanie w Komisji Gospodarki, a w miejsce Komisji Ochrony Środowiska wybiera Komisję Bezpieczeństwa.

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że padła deklaracja ze strony przewodniczących klubów, że dotychczasowi członkowie Komisji Gospodarki będą pracować w Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska.

Skład osobowy Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Radomiu :

1. Fiszler Robert
2. Gogacz Tomasz
3. Kaca Marcin
4. Kaca Marcin Robert
5. Kotwicki Piotr
6. Michalska - Wilk Marta
7. Ruszczyk Dawid
8. Woźniak Kazimierz
9. Wójcik Dariusz

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (27 za - głosowanie nr 9) podjęła

Uchwałę nr LXVII/602/2021

w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Radomiu.

Skład osobowy Komisji Bezpieczeństwa Rady Miejskiej w Radomiu:

1. Półbratka Małgorzata
2. Bocheński Adam
3. Fiszler Robert
4. Neska Zbigniew
5. Wędzonka Wiesław
6. Bogusz Kinga
7. Kotwicki Piotr
8. Woźniak Kazimierz

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (27 za - głosowanie nr 10) podjęła

Uchwałę nr LXVII/603/2021

w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Bezpieczeństwa Rady Miejskiej w Radomiu.

Skład osobowy **Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny Rady Miejskiej w Radomiu:**

1. Skoczek Teresa
2. Bocheński Adam
3. Kotkowska Wioletta
4. Lasota Magdalena
5. Pastuszka - Chrobotowicz Katarzyna
6. Neska Zbigniew

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (27 za - głosowanie nr 11) podjęła

Uchwałę nr LXVII/604/2021

w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny Rady Miejskiej w Radomiu.

Ad. 11. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz poinformowała, że od ostatniej sesji do dnia 26 listopada interpelacje złożyli radni:

- Marcin Kaca - 8,
- Robert Chrobotowicz - 3,
- Tomasz Gogacz - 2,
- Mateusz Kuźmiuk - 2,
- Magdalena Lasota - 1,
- Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz - 1,
- Marcin Majewski - 1,
- Łukasz Podlewski - 1,
- Dariusz Wójcik - 1,
- Robert Fiszer - 1,
- Łukasz Podlewski i Mateusz Kuźmiuk - 1,
- Robert Chrobotowicz i Magdalena Lasota - 1,
- Mateusz Kuźmiuk, Marcin Majewski i Piotr Kotwicki - 1.

Ad. 12. Rozpatrzenie projektów uchwał:

Ad. 12.1. Rozpatrzenie projektów uchwał na drukach nr 530, 531.

- druk nr 530.

Radny Łukasz Podlewski zwrócił się z wnioskiem, aby w ramach przedstawienia uchwały budżetowej wskazać, które inwestycje prezydent usuwa z tegorocznego budżetu.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetowej, która wydała opinię pozytywną oraz Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny, która wydała opinię pozytywną w części dotyczącej zdrowia i pomocy społecznej.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił skarbnik miasta Sławomir Szlachetka, który jednocześnie zgłosił autopoprawkę: paragraf rozchodów budżetu 993 - spłata otrzymanych zagranicznych pożyczek i kredytów w kwocie 5 mln zamienić na paragraf 982 - wykup innych

papierów wartościowych w kwocie 5 mln zł, czyli zamienić wykup spłatę kredytu z Europejskiego Banku Inwestycyjnego na spłatę wykup wcześniejszy obligacji.

Radny Łukasz Podlewski poruszył sprawę termomodernizacji 3 budynków szkolnych i zapytał, czemu to zadanie nie jest wpisane do WPF-u na kolejny rok, tylko usuwane z budżetu? Czy te szkoły nie będą podlegały termomodernizacji? Czemu środki z Radomskiego Programu Drogowego nie są przesuwane na inwestycje drogowe? To samo dotyczy „czynówek”. Radomski Program Dróg Lokalnych - w projekcie budżetu na 2022r. jest wpisany projekt; budowa ul. Wolność i czemu do zadanie nie zostaje wpisane do kolejnej uchwały WPF? Sprzedaż nieruchomości za 5 mln zł - radny nie widzi inwestycji w zakup nowych nieruchomości, czy zakup nowych terenów. Ta kwota w tym momencie zostaje przejeżdżona. Wpływy z użytkowania wieczystego - jaka jest łączna kwota jaka do dziś wpłynęła z tytułu użytkowania wieczystego i jak ona się odnosi do lat poprzednich?

Radny Mateusz Kuźmiuk - pkt 2 uzasadnienia - jak przedstawia się wykonanie budżetu, jeśli chodzi o sprzedaż nieruchomości? Pkt 6 - czy kwota 3,5 mln zł z rezerwy subwencji ogólnej jest przypisana do konkretnych zadań? Pkt 17 i 19 - czy w budżetach szkół zostały jakieś środki z tytułu najmu sal, czy cała kwota została pobrana do budżetu miasta? Zwiększenie wydatków bieżących w oświacie - czy w całości już pokryte jest to zapotrzebowanie? Pkt 75 - w jakiej kwocie przeznaczono dotychczas środki na przebudowę wiaduktu?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz zapytała, na jaką łączną kwotę były przesunięcia na wynagrodzeniach w poszczególnych domach pomocy społecznej, CUW-ie i MOPS-ie? Ponadto poruszyła sprawę zmniejszenia planu wydatków na inwestycje drogowe - ul. Sosnowa - kiedy ostatecznie uzyskano informację, że mieszkańcy nie przekazają działek pod realizację inwestycji i dlaczego nie korzysta się z listy rezerwowej?

Radny Marcin Majewski - pkt 2 uzasadnienia - które nieruchomości zostały sprzedane w 2021r.? Pkt 6 - ile dofinansowania otrzymał Radom z rezerw subwencji ogólnej? Zwiększenie środków na usługi przewozowe w MZDiK - ile gmina musi dołożyć do przewozów w Radomiu? Pkt 22 - na jaką kwotę należy zwiększyć środki na wynagrodzenia dla nauczycieli z uwagi na brak absencji chorobowej wśród nauczycieli w okresie nauki zdalnej spowodowanej pandemią? Pkt 30 - co zostało wykonane w ramach Radomskiego Programu Dróg Lokalnych i na jaką kwotę? Co dalej z ul. Zbrowskiego, jakie są dalsze plany tej inwestycji?

Radny Kazimierz Woźniak poruszył sprawę środków na realizację dróg gminnych i wewnętrznych. Stwierdził, że ma żal do dyrektora MZDiK, bo były zadania, które można było wprowadzić 2, 3 miesiące temu.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka udzielił dodatkowych informacji na temat braku wykorzystania oszczędności.

Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji Piotr Wójcik udzielił dodatkowych informacji dotyczących:

- przebiegu realizacji zadań inwestycyjnych,
- braku przekazania gruntów przez mieszkańców pod realizację ul. Sosnowej,
- realizacji inwestycji przy ul. Limanowskiego 80,
- braku możliwości rozpisywania przetargów w krótkim okresie,
- środków na realizację Radomskiego Programu Drogowego,
- środków związanych z realizacją Radomskiego Programu Dróg Lokalnych,
- środków przeznaczonych na ten rok na realizację wiaduktu na ul. Żeromskiego,
- budowy wiaduktu na ul. Kozienickiej,
- przetargu na realizację ul. Zbrowskiego.

Zastępca prezydenta miasta Jerzy Zawodnik udzielił informacji w sprawach:

- zmniejszenia środków na termomodernizację szkół,
- przekształcenia użytkownika wieczystego we własność,
- nieruchomości sprzedanych w 2021r.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka udzielił dodatkowych informacji dotyczących:

- zabezpieczenia środków na realizację ul. Wolność,
- przeznaczenia subwencji ogólnej,
- przeznaczenia środków pozyskanych z wynajmu sal w szkołach,
- planowanych zmian na wynagrodzeniach w szkołach i domach pomocy społecznej,
- środków z rezerwy subwencji ogólnej,
- zabezpieczenia środków dla MZDiK na przewozy,
- oszczędności dot. nieobecności nauczycieli w pracy,
- termomodernizacji szkół.

Przewodniczący klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości Łukasz Podlewski zadeklarował, że będzie głosował przeciwko, ponieważ nie zgadza się na rozwiązania, kiedy 5 mln z nieruchomości przejadamy, kiedy inwestycje wspólnie ustalane prezydent tak łatwo wyrzuca. Nie godzi się na takie funkcjonowanie budżetu miasta i na takie wydatkowanie środków.

Za przyjęciem projektu uchwały **na druku nr 530 z autopoprawką w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2021 rok** głosowało 13 radnych, 15 było przeciw, 0 wstrzymało się od głosowania – głosowanie nr 12. **Projekt uchwały nie został przyjęty.**

- druk nr 531.

Przewodnicząca klubu radnych Koalicji Obywatelskiej Marta Michalska - Wilk poprosiła o 15 minut przerwy.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz zarządziła przerwę do godz. 14.00.

Radny Łukasz Podlewski poinformował, że poprzednie głosowanie pokazało jak wygląda konstruowanie budżetu w Radomiu i funkcjonowanie budżetu w Radomiu. Odebrał wiadomości, że oto za chwilę nauczyciele nie otrzymają wynagrodzeń. Czy naprawdę w Radomiu żyjemy z miesiąca na miesiąc, czy tygodnia na tydzień? Wydaje się to nieprawdopodobne, ale tak właśnie jest. Klub radnych Prawa i Sprawiedliwości nigdy nie był przeciwko nauczycielom, czy jakiegokolwiek grupie społecznej, która miałaby nie otrzymać wynagrodzeń. Jest to niewiarygodne, że w tym momencie budżet miasta został doprowadzony do takiego stanu, że jedno głosowanie i przesunięcia kilku milionowe mają spowodować, że ktoś nie otrzyma wynagrodzenia. Uważa, że jeżeli prezydent ma dobrą wolę współpracy z radnymi, to powinien przygotować uchwałę zmieniającą poprzednią uchwałę. Radny deklaruje głosowanie za wprowadzeniem takiej uchwały do porządku obrad czy zwołanie sesji nadzwyczajnej w dniu jutrzejszym, aby te środki były wypłacone, ale nie może być tak, że inwestycje są wyrzucane jednoosobową decyzją dyrektora czy prezydenta. Radni głosują nad budżetem, chcą mieć wpływ na jego funkcjonowanie i na to, które inwestycje są prowadzone w mieście. Dla radnych, którzy pracują w okręgach każdy nowy chodnik, każdy odcinek ulicy jest niezmiernie ważny, dlatego składa wnioski formalny o przygotowanie takiej uchwały, którą będą mogli z czystym sumieniem przyjąć i umożliwić wypłatę wynagrodzenia dla nauczycieli, ale też uczciwie być poinformowani o inwestycjach, które nie są wyrzucane, a są przepisywane czy realizowane w okresie dwuletnim.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka stwierdził, że z uwagi na to, że uchwała na druku nr 530 dotycząca zmian w budżecie nie została przegłosowana, jest zmuszony wycofać również uchwałę na druku nr 531 w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej. Jeśli ta uchwała nie zostanie podjęta do 1 grudnia, wynagrodzenia nauczycieli nie będą wypłacone. Mówił o tym

jasno. Analiza budżetu trwa cały rok. Ten budżet w ostatnich miesiącach roku cały czas jest analizowany tak, aby tych pieniędzy szukać, żeby wszyscy mieli zaspokojone swoje należności, a zobowiązania były uregulowane. To jest obowiązek, którego nie traktuje jako tylko obowiązek prezydenta i skarbnika, tylko obowiązek wszystkich. Zwrócił się do radnych, że wie, że mogą wszystko zrobić, ale jeśli mówią jakie mogą być konsekwencje, to chyba każdy umie zachować się i wiedzieć co powinno do niego należeć. Wycofuje projekt uchwały na druku nr 531.

Ad. 12.2. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 539.

Radna Małgorzata Zajęc zwróciła się z wnioskiem formalnym o reasumpcję głosowania.

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że w regulaminie nie jest przewidziana reasumpcja głosowania.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił sekretarz miasta Michał Michalski. Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Rozwoju Miasta, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (17 za, 0 przeciw, 6 wstrzymujących się - głosowanie nr 13) podjęła

Uchwałę nr LXVII/605/2021

w sprawie zmiany uchwały nr 383/2012 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie: przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dolina rzeki Mlecznej - Malczew”.

Prowadzenie obrad przejęła wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz.

Ad. 12.3. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 540 z autopoprawką.

Wiceprzewodnicząca Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz poinformowała, że radni otrzymali autopoprawkę oraz wykaz uwag do rozpatrzenia pocztą elektroniczną. Dokumenty te zostały dołączone do materiałów z sesji.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił sekretarz miasta Michał Michalski.

Prezentacji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Piotrówka” dokonali przedstawiciele Miejskiej Pracowni Urbanistycznej: Agnieszka Łapa - Żelachowska, Mariusz Gunia, Rafał Adamczyk.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Rozwoju Miasta, która wydała opinię pozytywną.

Radny Mirosław Rejczak uważa, że należy jak najszybciej przyjąć plan dotyczący Piotrówki.

Radny Tomasz Gogacz uważa, że jest to dobra koncepcja i że Miejska Pracownia Urbanistyczna dobrze wywiązała się ze swoich obowiązków. Jest tam kwestia jeszcze dalszej wizji, żeby się przebić od Skansenu Wsi Radomskiej do zalewu na Borkach. Nie ma również tego, żeby z obszaru Piotrówki przebić się w kierunku Starego Ogrodu. Koryto rzeki Mlecznej też było pewnym korytarzem ekologicznym. Chodzi o powstanie ekologicznej osi północ - południe.

Radny Marcin Majewski poprosił o wskazanie, gdzie będzie można zrealizować budowę przyszłego Grodu Piotrówka.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magdalena Wielogórska udzieliła dodatkowych informacji w sprawach:

- możliwości budowy skansenu archeologicznego,
- powstania parku.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz poinformowała, że przed przyjęciem projektu uchwały należy przegłosować wszystkie uwagi zgłoszone do projektu planu. Wykaz uwag wraz z wyjaśnieniami radni otrzymali pocztą elektroniczną.

Przystąpiono do przegłosowania uwag zgłoszonych do projektu planu:

- Rozpatrzenie **uwagi nr 1** złożonej przez osobę prywatną w dniu 04.01.2021r. i w dniu 09.11.2021r. - Możliwość dopuszczenia działalności gospodarczej w zakresie napraw, garażowania, samochodów osobowych, dostawczych (busów) o masie nieprzekraczającej 3,5 t i ciągników rolniczych wykorzystywanych do działalności gospodarczej w zakresie odśnieżania chodników oraz strzyżenia trawników kosiarką rotacyjną.

Uwaga nie została uwzględniona przez prezydenta miasta Radomia.

Wiceprzewodnicząca Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz wyjaśniła, że głosowanie za uwzględnieniem uwagi będzie jednoznacznie oznaczało skierowanie projektu w tym zakresie do ponownego opracowania, brak możliwości uchwalenia projektu. Głosowanie przeciw uwzględnieniu uwagi to pozostawienie zapisów w dotychczasowym brzmieniu.

Za przyjęciem **uwagi nr 1** głosowało 0 radnych, 14 było przeciw, 5 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 14. **Uwaga nie została uwzględniona.**

Przewodniczący klubu radnych PiS Łukasz Podlewski poprosił o ponowne wytłumaczenie jak to wygląda.

Wiceprzewodnicząca Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz wyjaśniła na czym polega głosowanie uwag i poinformowała, że jeżeli radni chcą, aby ten projekt był dzisiaj głosowany, to za każdą uwagę należy zagłosować przeciw. Inaczej nie będzie można dalej procedować projektu uchwały. Jeżeli radni zagłosują za, to projekt uchwały musi wrócić do ponownego opracowania i nie będzie możliwości uchwalenia tego projektu.

- Rozpatrzenie **uwagi nr 2** złożonej przez osoby prywatne w dniu 15.01.2021r. i w dniu 19.01.2021r. **w zakresie uwagi nr 2.1.** - Sprzeciw do ustaleń całego planu.

Uwaga nie została uwzględniona przez prezydenta miasta Radomia.

Za przyjęciem **uwagi nr 2 w zakresie uwagi nr 2.1.** głosowało 0 radnych, 21 było przeciw, 4 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 15. **Uwaga nie została uwzględniona.**

- Rozpatrzenie **uwagi nr 2** złożonej przez osoby prywatne w dniu 15.01.2021r. i w dniu 19.01.2021r. **w zakresie uwagi nr 2.2.** - Ustalenia projektu planu w sposób znaczący ograniczają walory użytkowe oraz obniżają wartość działek, które usytuowane są na terenie śródmiejskiej strefy miasta z dostępem do infrastruktury towarzyszącej tj. handlowo-usługowej, terenów zurbanizowanych, zabudowanych z dostępem do komunikacji - dróg lokalnych i dojazdowych oraz infrastruktury technicznej.

Uwaga nie została uwzględniona przez prezydenta miasta Radomia.

Za przyjęciem **uwagi nr 2 w zakresie uwagi nr 2.2.** głosowało 0 radnych, 22 było przeciw, 3 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 16. **Uwaga nie została uwzględniona.**

- Rozpatrzenie **uwagi nr 2** złożonej przez osoby prywatne w dniu 15.01.2021r. i w dniu 19.01.2021r. **w zakresie uwagi nr 2.3.** - Projekt nie pozwala na pełne wykorzystanie działek, skutkując znaczącym spadkiem ich wartości, co będzie miało znaczenie nie tylko dla właścicieli, ale i dla Miasta Radomia.

Uwaga nie została uwzględniona przez prezydenta miasta Radomia.

Za przyjęciem **uwagi nr 2 w zakresie uwagi nr 2.3.** głosowało 0 radnych, 23 było przeciw, 1 wstrzymał się od głosowania - głosowanie nr 17. **Uwaga nie została uwzględniona.**

- Rozpatrzenie **uwagi nr 3** złożonej przez osobę prywatną w dniu 18.01.2021r. i w dniu 09.11.2021r. **w zakresie uwagi 3.1.** - Brak w treści uchwały dotyczącej parku kulturowego opisu przebiegu granic parku i jego stref oraz wielkości powierzchni objętych uchwałą.

Uwaga nie została uwzględniona przez prezydenta miasta Radomia.

Za przyjęciem **uwagi nr w zakresie uwagi nr 3.1.** głosowało 0 radnych, 23 było przeciw, 2 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 18. **Uwaga nie została uwzględniona.**

- Rozpatrzenie **uwagi nr 3** złożonej przez osobę prywatną w dniu 18.01.2021r. i w dniu 09.11.2021r. **w zakresie uwagi 3.2.** - Brak w mpzp „Stare Miasto” zapisów dotyczących wielkości powierzchni objętej planem

Uwaga nie została uwzględniona przez prezydenta miasta Radomia.

Za przyjęciem **uwagi nr 3 w zakresie uwagi nr 3.2.** głosowało 0 radnych, 22 było przeciw, 3 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 19. **Uwaga nie została uwzględniona.**

- Rozpatrzenie **uwagi nr 3** złożonej przez osobę prywatną w dniu 18.01.2021r. i w dniu 09.11.2021r. **w zakresie uwagi 3.3.** - Brak zapisów dotyczących wielkości powierzchni objętej planem.

Uwaga nie została uwzględniona przez prezydenta miasta Radomia.

Za przyjęciem **uwagi nr 3 w zakresie uwagi nr 3.3.** głosowało 0 radnych, 23 było przeciw, 3 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 20. **Uwaga nie została uwzględniona.**

- Rozpatrzenie **uwagi nr 3** złożonej przez osobę prywatną w dniu 18.01.2021r. i w dniu 09.11.2021r. **w zakresie uwagi 3.4.** - Dlaczego w strefie A Parku Kulturowego przewidziana jest budowa domów mieszkalnych, czy mieszkalno-usługowych.

Uwaga nie została uwzględniona przez prezydenta miasta Radomia.

Za przyjęciem **uwagi nr 3 w zakresie uwagi nr 3.4.** głosowało 0 radnych, 20 było przeciw, 2 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 21. **Uwaga nie została uwzględniona.**

- Rozpatrzenie **uwagi nr 3** złożonej przez osobę prywatną w dniu 18.01.2021r. i w dniu 09.11.2021r. **w zakresie uwagi 3.5.** - Dlaczego wybudowano drogę niezgodnie z obowiązującym prawem tj. uchwałą o utworzeniu parku kulturowego - zabudowa zmniejsza strefę zieloną.

Uwaga nie została uwzględniona przez prezydenta miasta Radomia.

Za przyjęciem **uwagi nr 3 w zakresie uwagi nr 3.5.** głosowało 2 radnych, 18 było przeciw, 3 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 22. **Uwaga nie została uwzględniona.**

- Rozpatrzenie **uwagi nr 3** złożonej przez osobę prywatną w dniu 18.01.2021r. i w dniu 09.11.2021r. **w zakresie uwagi 3.6.** - Jakie są plany inwestycyjne na teren objęty planem. Czy

teren będzie ogrodzony z wejściami czy będą to błonia. Gdzie będą planowane wejścia i ile ich będzie. Gdzie powstanie skansen.

Uwaga nie została uwzględniona przez prezydenta miasta Radomia.

Za przyjęciem **uwagi nr 3 w zakresie uwagi nr 3.6.** głosowało 0 radnych, 18 było przeciw, 4 wstrzymało się od głosowania – głosowanie nr 23. **Uwaga nie została uwzględniona.**

- Rozpatrzenie **uwagi nr 3** złożonej przez osobę prywatną w dniu 18.01.2021r. i w dniu 09.11.2021r. **w zakresie uwagi 3.7.** - Czy zabudowa, która powstanie, stanowić będzie apartamenty i ciągnęła się będzie na obszar mpzp „Stare Miasto” i gdzie w mpzp „Stare Miasto” planowana jest nowa zabudowa mieszkaniowa.

Uwaga nie została uwzględniona przez prezydenta miasta Radomia.

Za przyjęciem **uwagi nr 3 w zakresie uwagi nr 3.7.** głosowało 0 radnych, 21 było przeciw, 4 wstrzymało się od głosowania – głosowanie nr 24. **Uwaga nie została uwzględniona.**

- Rozpatrzenie **uwagi nr 3** złożonej przez osobę prywatną w dniu 18.01.2021r. i w dniu 09.11.2021r. **w zakresie uwagi 3.8.** - Dlaczego obszar sąsiadujący z grodziskiem obejmujący 12 posesji zurbanizowany, stał się terenem zielonym otwartym a w przyszłości zielenią parku kulturowego.

Uwaga nie została uwzględniona przez prezydenta miasta Radomia.

Za przyjęciem **uwagi nr 3 w zakresie uwagi nr 3.8.** głosowało 0 radnych, 20 było przeciw, 5 wstrzymało się od głosowania – głosowanie nr 25. **Uwaga nie została uwzględniona.**

- Rozpatrzenie **uwagi nr 3** złożonej przez osobę prywatną w dniu 18.01.2021r. i w dniu 09.11.2021r. **w zakresie uwagi 3.9.** - Dlaczego mpzp „Piotrówka” nie jest spójny z mpzp „Stare Miasto”.

Uwaga nie została uwzględniona przez prezydenta miasta Radomia.

Za przyjęciem **uwagi nr 3 w zakresie uwagi nr 3.9.** głosowało 0 radnych, 20 było przeciw, 3 wstrzymało się od głosowania – głosowanie nr 26. **Uwaga nie została uwzględniona.**

- Rozpatrzenie **uwagi nr 3** złożonej przez osobę prywatną w dniu 18.01.2021r. i w dniu 09.11.2021r. **w zakresie uwagi 3.10.** - Dlaczego projekt mpzp wyprzedza uchwałę o nowym studium i co z wnioskami złożonymi do nowego studium.

Uwaga nie została uwzględniona przez prezydenta miasta Radomia.

Za przyjęciem **uwagi nr 3 w zakresie uwagi nr 3.10.** głosowało 0 radnych, 21 było przeciw, 3 wstrzymało się od głosowania – głosowanie nr 27. **Uwaga nie została uwzględniona.**

- Rozpatrzenie **uwagi nr 4** złożonej przez osobę prywatną w dniu 09.11.2021r. **w zakresie uwagi 4.1.** - Zmiana przeznaczenia działki z terenu ZPK - zieleni parku kulturowego na teren U - usług

Uwaga nie została uwzględniona przez prezydenta miasta Radomia.

Za przyjęciem **uwagi nr 4 w zakresie uwagi nr 4.1.** głosowało 0 radnych, 19 było przeciw, 2 wstrzymało się od głosowania – głosowanie nr 28. **Uwaga nie została uwzględniona.**

- Rozpatrzenie **uwagi nr 4** złożonej przez osobę prywatną w dniu 09.11.2021r. **w zakresie uwagi 4.2.** - Zmiana § 40 ust. 3 pkt 9 projektu planu „zakazuje się lokalizacji budynków na

terenie ZPK z wyłączeniem terenu ZPK.1" na „zakazuje się lokalizacji budynków na terenie ZPK z wyłączeniem terenów ZPK.1 i ZPK.3”

Uwaga nie została uwzględniona przez prezydenta miasta Radomia.

Za przyjęciem **uwagi nr 4 w zakresie uwagi nr 4.2.** głosowało 0 radnych, 20 było przeciw, 3 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 29. **Uwaga nie została uwzględniona.**

- Rozpatrzenie **uwagi nr 4** złożonej przez osobę prywatną w dniu 09.11.2021r. **w zakresie uwagi 4.3.** - Możliwość dopuszczenia prowadzenia działalności gospodarczej pod postacią kontenera gastronomicznego (budowli niezwiązanej trwale z gruntem) np. poprzez dodanie zapisu „obiektów gastronomicznych niezwiązanych trwale z gruntem”

Uwaga nie została uwzględniona przez prezydenta miasta Radomia.

Za przyjęciem **uwagi nr 4 w zakresie uwagi nr 4.3.** głosowało 0 radnych, 19 było przeciw, 3 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 30. **Uwaga nie została uwzględniona.**

- Rozpatrzenie **uwagi nr 5** złożonej przez osobę prywatną w dniu 09.11.2021r. **w zakresie uwagi 5.1.** - Zmiana § 35 ust. 3 pkt 8 lit. a dot. maksymalnej szerokości elewacji frontowej z 12 m na 13 m.

Uwaga nie została uwzględniona przez prezydenta miasta Radomia.

Za przyjęciem **uwagi nr 5 w zakresie uwagi nr 5.1.** głosowało 0 radnych, 21 było przeciw, 3 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 31. **Uwaga nie została uwzględniona.**

- Rozpatrzenie **uwagi nr 5** złożonej przez osobę prywatną w dniu 09.11.2021r. **w zakresie uwagi 5.2.** - Zmiana parametrów gabarytów zabudowy i geometrii dachów dla działki nr 30/3 zgodnie z załączonym do uwagi wnioskiem.

Uwaga nie została uwzględniona przez prezydenta miasta Radomia.

Za przyjęciem **uwagi nr 5 w zakresie uwagi nr 5.2.** głosowało 0 radnych, 20 było przeciw, 3 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 32. **Uwaga nie została uwzględniona.**

- Rozpatrzenie **uwagi nr 5** złożonej przez osobę prywatną w dniu 09.11.2021r. **w zakresie uwagi 5.3.** - Zmiana przeznaczenia terenu działki 29/5 (U) na tereny zabudowy usługowo-mieszkaniowej jednorodzinnej (U/MN).

Uwaga nie została uwzględniona przez prezydenta miasta Radomia.

Za przyjęciem **uwagi nr 5 w zakresie uwagi nr 5.3.** głosowało 0 radnych, 20 było przeciw, 2 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 33. **Uwaga nie została uwzględniona.**

- Rozpatrzenie **uwagi nr 5** złożonej przez osobę prywatną w dniu 09.11.2021r. **w zakresie uwagi 5.4.** - Ograniczenie potencjalnej uciążliwości działalności gospodarczej na działce z obecnie proponowanego na: „zakazuje się realizacji usług w zakresie: myjni, warsztatów samochodowych, stacji obsługi pojazdów, stacji paliw, logistyki i spedycji oraz wszelkiej działalności mogącej pogorszyć standardy środowiska (zwłaszcza w zakresie hałasu, wibracji, zanieczyszczeń powietrza i gleby)”.

Uwaga nie została uwzględniona przez prezydenta miasta Radomia.

Za przyjęciem **uwagi nr 5 w zakresie uwagi nr 5.4.** głosował 1 radny, 18 było przeciw, 2 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 34. **Uwaga nie została uwzględniona.**

- Rozpatrzenie **uwagi nr 6** złożonej przez Radcę prawnego działającego w imieniu Sp. z o. o. sp. k. w dniu 15.01.2021r. i 25.01.2021r. **w zakresie uwagi 6.1.** - Brak zgody na utworzenie terenu zieleni parku kulturowego (ZPK). Takie przeznaczenie i liczne inne zapisy projektu MPZP powodują, że działka stanie się nieograniczoną przestrzenią publiczną, na której właściciel nie będzie mógł wznieść budynku, ani ogrodzenia. Takie uregulowania odnoszące się do terenu prywatnego stanowią nadmierną i nieuzasadnioną ingerencję w prawo własności i może być uznane za nadużycie władztwa planistycznego. Przeznaczenie ZPK powinno dotyczyć wyłącznie terenów publicznych.

Uwaga nie została uwzględniona przez prezydenta miasta Radomia.

Za przyjęciem **uwagi nr 6 w zakresie uwagi nr 6.1.** głosowało 0 radnych, 20 było przeciw, 2 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 35. **Uwaga nie została uwzględniona.**

- Rozpatrzenie **uwagi nr 6** złożonej przez Radcę prawnego działającego w imieniu Sp. z o. o. sp. k. w dniu 15.01.2021r. i 25.01.2021r. **w zakresie uwagi 6.2.** - Zmiana przeznaczenia działki na teren usługowo-produkcyjny, zabudowy usługowej lub usługowo-mieszkania-owej, zabudowy mieszkaniowej. Takie przeznaczenie terenu pozwoli na realizację potrzeb lokalnej społeczności i nie będzie ingerowało w prawo własności, będzie też spójne z przeznaczeniem pozostałej części działki.

Uwaga nie została uwzględniona przez prezydenta miasta Radomia.

Za przyjęciem **uwagi nr 6 w zakresie uwagi nr 6.2.** głosowało 0 radnych, 20 było przeciw, 2 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 36. **Uwaga nie została uwzględniona.**

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (18 za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące się - głosowanie nr 37) podjęła z autopoprawką

Uchwałę nr LXVII/606/2021

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Radomia obszaru doliny rzeki Mlecznej - „Piotrówka”.

Prowadzenie obrad przejęła przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz.

Ad. 12.4. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 537.

Przewodnicząca Kinga Bogusz poprosiła pana prezydenta o zgłoszenie autopoprawki **do tytułu projektu uchwały poprzez zastąpienie słowa „odrowadzania” słowem „odprowadzania”.**

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła kierownik Biura Nadzoru Właścicielskiego, która zgodziła się z zaproponowaną autopoprawką.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz poinformowała, że Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie postanowieniem zaopiniował pozytywnie przedstawiony projekt Regulaminu przekazany pismem z dnia 30 września 2021r.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (17 za, 0 przeciw, 7 wstrzymujących się - głosowanie nr 38) podjęła z autopoprawką

Uchwałę nr LXVII/607/2021

w sprawie przyjęcia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasta Radomia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz zarządziła 5 minut przerwy do godz. 15.35.

Ad. 12.5. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 532.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta miasta Jerzy Zawodnik.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (23 za - głosowanie nr 39) podjęła

Uchwałę nr LXVII/608/2021

w sprawie podziału Gminy Miasta Radomia na 5 sektorów wywozowych do obsługi gospodarki odpadami komunalnymi.

Ad. 12.6. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 535.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta miasta Mateusz Tyczyński.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (22 za - głosowanie nr 40) podjęła

Uchwałę nr LXVII/609/2021

w sprawie zmiany uchwały nr 755/2018 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 24 września 2018 r. w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe osób w autobusach komunikacji miejskiej w Radomiu oraz w sprawie ustalenia wysokości opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej.

Ad. 12.7. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 536.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta miasta Mateusz Tyczyński.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (23 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się - głosowanie nr 41) podjęła

Uchwałę nr LXVII/610/2021

w sprawie zmiany uchwały nr 75/2011 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 28 lutego 2011r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia przebiegu dróg gminnych na terenie miasta Radomia.

Ad. 12.8. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 541.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta miasta Jerzy Zawodnik.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (27 za - głosowanie nr 42) podjęła

Uchwałę nr LXVII/611/2021

w sprawie zmiany podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację przez powiat zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2021 roku.

Ad. 12.9. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 533.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła zastępca prezydenta miasta Katarzyna Kalinowska.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Edukacji, Sportu i Turystyki, która wydała opinię pozytywną.

Radny Marcin Majewski zapytał, czy planowane jest objęcie Centrum Usług Wspólnych dla Oświaty również inne placówki oświatowe - szkoły? Jakie korzyści ekonomiczne z tego tytułu osiągnie gmina?

Radny Mateusz Kuźmiuk zapytał, ile CUW ma mieć pracowników? Ile z nich to stanowiska dotyczące obsługi księgowej przedszkoli? Na jakich stanowiskach będą zatrudnieni pozostali pracownicy? Jaka będzie kwota podwyżek dla księgowych? Dlaczego zakłada się, że będzie to droższe niż obecne rozwiązanie? Przytoczył też przykład CUW-u dla domów pomocy społecznej,

gdzie ciężko mówić o korzyściach ekonomicznych. Stwierdził, że po prostu taka struktura się nie sprawdzała.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz zapytała, ile pracowników będzie zatrudnionych w Centrum Usług Wspólnych i na jakich stanowiskach? Czy powstanie Centrum Usług Wspólnych było konsultowane ze związkami zawodowymi?

Radny Robert Fiszer uważa, że nie jest dobrym pomysłem, aby księgowo przenosić do ratusza. Stwierdził, że wszystkim zależy, żeby jednak rynek ożywił. Zapytał, dlaczego jest taka koncepcja?

Radny Dariusz Wójcik zwrócił uwagę, że związki zawodowe mają zastrzeżenia do samej nazwy. Prosi, że jeżeli wnioskodawca nie ma złych intencji, żeby napisać, że jest to Centrum Usług Wspólnych Przedszkoli Publicznych w Radomiu i wtedy będzie jasne czego to dotyczy. Ponadto zapytał o założenia do struktury organizacyjnej.

Radny Tomasz Gogacz zapytał, czy Centrum Usług Wspólnych dla przedszkoli będzie dotyczyło również oddziałów przedszkolnych w zespołach szkół? Kto będzie ponosił koszty, jeżeli chodzi o dostarczanie dokumentacji?

Zastępca prezydenta miasta Katarzyna Kalinowska poinformowała, że nie ma planu objęcia CUW-em innych placówek poza przedszkolami. Tworzony CUW jest dedykowany dla przedszkoli, dla których organem prowadzącym jest gmina miasta Radomia. Zgłosiła autopoprawkę dotyczącą zmiany nazwy na Centrum Usług Wspólnych Oświaty dla publicznych przedszkoli, dla których organem prowadzącym jest gmina miasta Radomia. (Autopoprawka została przedłożona również na piśmie jako jednolity tekst uchwały). Ponadto pani prezydent udzieliła odpowiedzi na pytania dotyczące:

- ilości pracowników zatrudnionych w Centrum Usług Wspólnych,
- korzyści finansowych dla gminy,
- konsultacji ze związkami zawodowymi,
- pozostawienia intendentów w przedszkolach,
- obiegu dokumentów,
- siedziby CUW w ratuszu.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (11 za, 0 przeciw, 14 wstrzymujących się - głosowanie nr 43) podjęła ze zgłoszoną autopoprawką

Uchwałę nr LXVII/612/2021

w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Centrum Usług Wspólnych Oświaty w Radomiu dla publicznych przedszkoli prowadzonych przez Gminę Miasta Radomia i nadania jej statutu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz zarządziła 10 minut przerwy do godz. 16.25.

Ad. 12.10. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 534.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła zastępca prezydenta miasta Katarzyna Kalinowska.

Przedstawiciel założycieli Niezależnego Zrzeszenia Studentów w Wyższej Szkole Inżynierskiej w Radomiu Włodzimierz Dobrowolski przypomniał historię działalności NZS i prowadzonego strajku w Wyższej Szkole Inżynierskiej w Radomiu.

Pan _____ podziękował, że przychylnono się do jego wniosku. Ma nadzieję, że nazwa dla tego ronda zostanie uchwalona. Podziękował przewodniczącej za to, że ten projekt trafił

pod obrady, panom prezydentom i pani prezydent za to, że tak sprawnie ten wniosek przeszedł przez tryby administracyjne. A przede wszystkim podziękowania należą się tym ludziom, którzy 40 lat temu strajkowali, którzy w tej chwili świętują tę rocznicę.

Przewodnicząca Kinga Bogusz podziękowała przewodniczącej Komisji Kultury i Promocji Ewie Czerwińskiej, która w trybie pilnym zwołała posiedzenie komisji, aby zaopiniować wniosek o nadanie nazwy dla ronda.

Radny Mirosław Rejczak przypomniał, że w tym czasie na terenie Radomia i dawnego województwa radomskiego istniał Niezależny Samorządowy Związek Rzemieślników Indywidualnych „Solidarność”, który pomagał strajkującym studentom.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (24 za - głosowanie nr 44) podjęła

Uchwałę nr LXVII/613/2021

w sprawie nadania nazwy dla ronda w mieście Radomiu.

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że wpłynął wniosek od prezydenta z prośbą o zwołanie nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Radomiu celem przedłożenia pod obrady projektów uchwał: w sprawie dokonania zmian w uchwale budżetowej na 2021r. oraz w sprawie dokonania zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2021 - 2045. Sesja powinna się odbyć najpóźniej do dnia 30 listopada 2021r. z uwagi na konieczność zabezpieczenia środków na wypłatę wynagrodzeń nauczycieli w dniu 1 grudnia 2021r. Przewodnicząca poinformowała, że jej również zależy na tym, aby wynagrodzenia w oświacie zostały wypłacone, podjęła decyzję o możliwości zwołania tej sesji nadzwyczajnej jeszcze dzisiaj po zakończeniu sesji zwyczajnej. Jednak, aby to mogło nastąpić konieczne jest poinformowanie wszystkich radnych. Większość radnych jest zalogowanych do systemu, natomiast w przypadku radnych nieobecnych zwróciła się do przewodniczących klubów, aby skontaktowali się z tymi osobami i potwierdzili, że te osoby zostały poinformowane o tym, że ta sesja nadzwyczajna może się dzisiaj odbyć.

W związku z tym przewodnicząca zarządziła 5 minut przerwy do godz. 16.50.

Przewodnicząca Kinga Bogusz stwierdziła, że w sesji uczestniczy 28 radnych w związku z czym uznaje, iż informacja o sesji nadzwyczajnej, która odbędzie się po zakończeniu tej sesji dociera do wszystkich radnych. Po przepracowaniu wszystkich punktów zarządzi krótką przerwę, w trakcie której radni otrzymają oficjalne powiadomienie na maila, jak również projekty uchwał.

Przewodnicząca klubu radnych Koalicji Obywatelskiej Marta Michalska - Wilk stwierdziła, że teraz będzie rozpatrywana uchwała dot. ustalenia wysokości diet dla radnych, a po niej ustalenie wynagrodzenia prezydenta miasta Radomia. Zgłosiła wniosek formalny, aby te dwie uchwały były dyskutowane łącznie, ponieważ dotyczą bardzo podobnych kwestii.

Mecenas Sylwia Zarachowicz - Woś stwierdziła, że jest to wniosek formalny o zmianę sposobu prowadzenia dyskusji. Jeśli taki został zgłoszony, to powinien być przegłosowany. Przewodnicząca też może podjąć taką decyzję, czy dyskutować to razem, czy osobno.

Przewodnicząca Kinga Bogusz stwierdziła, że zda się na mądrość radnych i podda ten wniosek formalny pod głosowanie.

Za przyjęciem wniosku formalnego o zmianę w sposobie prowadzenia dyskusji zgłoszonego przez radną Martę Michalską - Wilk głosowało 12 radnych, 10 było przeciw, 5 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 45. **Wniosek został przyjęty. Odbędzie się łączna dyskusja dla projektów uchwał na drukach nr: 546, 542.**

Ad. 12.11 i 12.12. Rozpatrzenie projektów uchwał na drukach nr 546, 542.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz odczytała nazwiska radnych, którzy podpisali się pod uzasadnieniem do projektu uchwały. Odczytała również uzasadnienie do projektu uchwały i omówiła zmienione stawki. Ponadto poinformowała, że projekt uchwały na druku nr 542 w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Radomia to jest to projekt przygotowany przez Wydział Kadr w Urzędzie Miejskim i odczytała uzasadnienie do tego projektu.

Radny Łukasz Podlewski zapytał, jak wygląda sprawa kolejności głosowania tych uchwał i na którym etapie będzie można składać wnioski formalne? Stwierdził, że według tej stawki dieta radnego ma wynosić około 73 - 74% kwoty maksymalnej. Większe diety otrzymają osoby pełniące funkcje w Radzie Miejskiej. Uważa, że stawki podpisane przez radnych, w związku z tym, że przez wiele lat nie były zmieniane, są akceptowalne.

Przewodnicząca Kinga Bogusz stwierdziła, że wnioski formalne są zgłaszane w trakcie dyskusji.

Przewodnicząca klubu radnych Koalicji Obywatelskiej Marta Michalska - Wilk stwierdziła, że wszystkie wnioski formalne dotyczące tych uchwał zgłaszane są podczas dyskusji.

Radny Piotr Kotwicki stwierdził, że źle się stało, że dyskusja jest połączona, ponieważ nie można w odpowiedni sposób przedyskutować obu tych wniosków. Poinformował, że jeżeli chodzi o kwestie związane z podwyżką dla pana prezydenta, to nie weźmie udziału w głosowaniu ze względu na to, że nie dostał odpowiedzi na pytania, które zadał w interpelacji złożonej łącznie z kolegami radnymi. Był krótki termin, więc nie ma tu pretensji do pana prezydenta, że nie zdążył odpowiedzieć na interpelację, dlatego nie będzie brał udziału w głosowaniu. Jeżeli chodzi o głosowanie na temat podwyżki dla radnych, uważa, że jest to wyjątkowo niefortunny termin i biorąc pod uwagę aktualną sytuację w jakiej znajduje się miasto nie może zagłosować za tą podwyżką.

Radny Mateusz Kuźmiuk stwierdził, że czas na dokonywanie takich podwyżek nigdy nie jest dobry. Inne samorządy bardzo chętnie też takich zmian dokonują, tylko że w Rzeszowie podwyżki dla samorządowców są powiązane z podwyżkami dla około 4,5 tysiąca pracowników rzeszowskiego urzędu miejskiego i jednostek organizacyjnych. Przybliżył wysokość podwyżek dla pracowników dps-ów. Zadeklarował, że będzie głosował przeciw i część diety do czasu podwyżek dla MOPS i dps-ów ma zamiar przekazywać na cele społeczne, natomiast jeżeli chodzi o podwyżkę dla pana prezydenta zaznaczył, że ta podwyżka nie musi wynosić około 100% jak zaproponowano, czyli maksymalną stawkę. Może być ona niższa i wynosić na przykład 80% stawki maksymalnej dopuszczanej rozporządzeniem. Niestety w ten sposób nie zostało to zaproponowane. Chciałby zaznaczyć, że ta zmiana może pociągnąć za sobą następne, na przykład podwyżki dla pozostałych tzw. zatrudnionych pracowników z wyboru oraz pracowników z powołania. W ten sposób w skali roku mogą to już być naprawdę spore dodatkowe kwoty w wydatkach bieżących miasta. Będzie przeciwko.

Radna Małgorzata Zajac odniosła się do słów radnego Mateusza Kuźmiuka i stwierdziła, że diety radnych od kilkadziesiąt lat są takie same. Koszty nawet takiego paliwa są dużo większe. Nie każdy żyje w tak fajnym domowym środowisku jak pan radny Mateusz Kuźmiuk i dla niego są to kwoty nieznaczące. Gdyby naprawdę działać wśród społeczeństwa, to trzeba jakieś fundusze na to przeznaczyć. Prosi, żeby zobaczyć jak się ograniczyła działalność radnych. Oni nie mogą kosztem rodziny włączać się w różne organizacje czy spotkania. Rozumie, że punkt widzenia jest zależny od punktu siedzenia. Tak samo uważa, że to nie jest normalne, że dyrektorzy zarabiają więcej od prezydenta. Dosyć z tą hipokryzją. Należy to przemyśleć logicznie. Będą pieniądze, będą się częściej włączać w akcje charytatywne.

Radny Mateusz Kuźmiuk wyprasza sobie takie stwierdzenia jak pani radna poczyniła. Nikomu nie wskazywał jak ma głosować. Mówi tylko o sobie i o tym jak zagłosuje. Takie stwierdzenia uważa dalece nie na miejscu.

Radny Marcin Majewski zapytał, czy jeżeli przejdzie ta uchwała, to prezydent planuje podnieść wynagrodzenie w kolegium? Radny stwierdził, że w budżecie cały czas brakuje na wszystko. Co chwilę dowiadują się, że dochody maleją i uważa, że czas jest niefortunny. Myśli, że jeżeli nie mogą przegłosować 200 zł dla pracowników MOPS-u, czy pracowników dps-ów jest wymowne.

Radny Kazimierz Woźniak stwierdził, że nie będzie mówił na co przeznaczają swoją dietę, czy inni radni, bo to jest indywidualna sprawa każdego radnego. Nie może poprzeć wynagrodzeń dla radnych dlatego, że ma zastrzeżenia co do funkcjonowania Rady. Uważa, że kilka problemów tego miasta jest spychane na terminy dalsze, zamiatane pod dywan. W którymś momencie trzeba będzie się z nimi zderzyć, ale będzie to zderzenie z górą lodową. W związku z tym brak dyskusji, brak rozwiązywanych na bieżąco różnych decyzji, nie raz dość drastycznych, odwołanie tego w czasie powoduje to, że nie może poprzeć tej uchwały. Jeżeli chodzi o treść uchwały dla radnych, to uważa, że przewodnicząca Rady musi mieć wynagrodzenie adekwatne do obowiązków, które posiada bezpośrednio związanych z funkcjonowaniem Rady. Poziom dla przewodniczącej Rady byłby do przyjęcia. Dla wiceprzewodniczących i przewodniczących komisji powinny być niższe, niż te, co zostały zaproponowane. Ma zastrzeżenia co do pracy części komisji, a niektóre nie wie, czy nie powinno się połączyć, w związku z tym wynagrodzenia dla przewodniczących są zbyt wysokie w stosunku do obowiązków, które na nich spoczywają, jak również częstotliwości odbywanych posiedzeń. Ma negatywny stosunek do tego projektu uchwały.

Przewodnicząca klubu radnych Koalicji Obywatelskiej Marta Michalska - Wilk stwierdziła, że decyzja o połączeniu dyskusji była decyzją większości radnych. Może również powiedzieć, że źle się stało, że nie została przyjęta uchwała budżetowa, a w związku z tym są zagrożone wynagrodzenia dla nauczycieli. Stwierdziła, że uchwała dotycząca podwyższenia wynagrodzenia dla prezydenta wynika wprost z ustawy. Obecne wynagrodzenie rzeczywiście jest stanowczo za niskie. Jeżeli chodzi o uchwałę dotyczącą radnych, to wynagrodzenia rzeczywiście nie były zmieniane od wielu lat i przyszedł ten moment, że wydawało się, że jako radni będą się wstanie porozumieć i znaleźć kompromis. W klubie Prawa i Sprawiedliwości radni muszą się jeszcze spróbować porozumieć i wypracować jakieś stanowisko w tej sprawie.

Przewodniczący klub u radnych Prawa i Sprawiedliwości Łukasz Podlewski poinformował, że chce złożyć dwa wnioski. Jeżeli chodzi o uchwałę dotyczącą diet radnych, to czy nie powinna wejść w życie 1 grudnia lub 1 stycznia. Natomiast jeżeli chodzi o uchwałę dotyczącą wynagrodzenia prezydenta miasta Radomia to składa wniosek, żeby § 1 pkt 1 ppkt 1 wynagrodzenie zasadnicze zamiast kwoty 10.770 zł było na poziomie 8.616 zł. Tym samym pozostałe składniki zmieniają proporcje. Wynagrodzenie prezydenta finalnie będzie wynosiło od dnia 1 sierpnia 16.978,20 zł. To i tak jest spora podwyżka w stosunku do obecnych środków. Radny uważa, że po nowym roku w nowym budżecie mogą wrócić i rozmawiać.

Mecenas Sylwia Zarachowicz - Woś stwierdziła, że uchwała dotycząca diet powinna zostać w zaproponowanej w projekcie formie. Jeżeli chodzi o wniosek o zmianę uchwały dot. ustalenia wynagrodzenia prezydenta, to należałoby przed przegłosowaniem takiego wniosku nanieść konkretne poprawki, bo będzie to miało również przełożenie na dodatki, więc należałoby zarządzić przerwę, żeby nie wdarła się tutaj żadna pomyłka. Być może wskazane by to było nawet, aby skonsultować z działem kadr, który przygotowywał ten projekt uchwały.

Radny Łukasz Podlewski stwierdził, że jeżeli chodzi o konkretne kwoty, to paragraf 1 ust. 1 pkt 1 to kwota 10.770,00 zł, dodatek funkcyjny w kwocie 3450,00 zł, dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 15 % wynagrodzenia zasadniczego, tj w kwocie 1292,407 zł, dodatek specjalny w wysokości 30 % miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, tj. w kwocie 3619,80 zł. Radny stwierdził, że składa wniosek, ale co się dalej stanie, to jest poza nim.

Przewodnicząca Kinga Bogusz stwierdziła, że wnioski zawsze są przedstawiane w formie pisemnej, dlatego prosi o dostarczenie tego wniosku w formie pisemnej do Biura Rady.

Przewodnicząca Kinga Bogusz zarządziła pół godziny przerwy do godz. 18.

Przewodnicząca Kinga Bogusz odczytała wniosek zgłoszony przez radnego Łukasza Podlewskiego, który radni otrzymali drogą mailową:

„Wniosek do projektu uchwały na druku nr 542:

Paragraf 1.1. otrzymuje brzmienie:

„Ustala się należne od 1 sierpnia 2021 miesięczne wynagrodzenie Prezydenta Miasta Radomia Pana Radosława Witkowskiego w wysokości:

1) wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 8 700,00 zł

2) dodatek funkcyjny w kwocie 3450,00 zł

3) dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 15 % wynagrodzenia zasadniczego, tj. w kwocie 1305,00 zł i 1% wynagrodzenia zasadniczego za każdy kolejny rok pracy do łącznej wysokości 20%

4) dodatek specjalny w wysokości 30 % miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, tj. w kwocie 3645,00 zł. Inne zapisy pozostają bez zmian”.

Radny Łukasz Podlewski stwierdził, że rozumie wyjaśnienia i wycofał wniosek zgłoszony do projektu uchwały na druku nr 546.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (13 za, 4 przeciw, 1 wstrzymujący się - głosowanie nr 46) podjęła

Uchwałę nr LXVII/614/2021

w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych.

Mecenas Sylwia Zarachowicz - Woś stwierdziła, że teraz powinien być przegłosowany w pierwszej kolejności wniosek radnego Łukasza Podlewskiego, a dopiero w drugiej kolejności cała uchwała.

Przewodnicząca Kinga Bogusz poprosiła o potwierdzenie, czy wniosek dotyczący projektu uchwały na druku nr 542 powinien być głosowany przed projektem uchwały na druku nr 542, czy przed projektem uchwały na druku nr 546.

Mecenas Sylwia Zarachowicz - Woś stwierdziła, że wniosek pana radnego Podlewskiego dotyczy uchwały w przedmiocie wynagrodzenia prezydenta, czyli powinien być głosowany przed przyjęciem tej właśnie uchwały, czyli właściwa jest teraz kolejność.

Przewodnicząca klubu radnych Koalicji Obywatelskiej Marta Michalska - Wilk nie zgadza się z panią mecenas. Punkty były połączone i była przerwa po to, aby przewodniczący Podlewski przygotował wniosek i na ten wniosek czekali. Radni byli przekonani o tym, że będą głosować w pierwszej kolejności wniosek, więc swoim postępowaniem i zmianą kolejności pani przewodnicząca wprowadziła radnych w błąd. Były także przerwy w logowaniu i na przykład radna nie mogła wziąć udziału w tym głosowaniu. Na jakiej podstawie pani mecenas twierdzi, w sytuacji

kiedy połączone są punkty i niejednokrotnie było tak, że były składane wnioski i po dyskusji, a dyskusja była łączna, powinien być w pierwszej kolejności głosowany wniosek do uchwały.

Mecenas Sylwia Zarachowicz - Woś poinformowała, że należy odróżnić prowadzenie dyskusji od samego głosowania. Wniosek formalny dotyczył połączenia dyskusji nad tymi dwoma projektami uchwał, natomiast głosowanie odbywa się po kolei. Nie można najpierw przyjąć wniosku pana radnego Podlewskiego o zmianę do projektu uchwały dotyczącej wynagrodzenia prezydenta, a później na przykład głosować projekt uchwały o dietach. Musi być to w kolejności. Jeżeli była głosowana uchwała o dietach radnych, to w następnej kolejności będzie głosowany wniosek o zmianę kolejnej uchwały i następnie kolejna uchwała. Uważa, że jest wszystko zgodne z prawem. Połączona była tylko dyskusja, natomiast łącznego głosowania nie można przeprowadzić, tylko po kolei.

Za przyjęciem wniosku zgłoszonego przez radnego Łukasza Podlewskiego głosowało 6 radnych, 12 było przeciw, 4 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 47. **Wniosek został odrzucony.**

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (12 za, 3 przeciw, 9 wstrzymujących się - głosowanie nr 48) podjęła

Uchwałę nr LXVII/615/2021

w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Radomia.

Ad. 12.13. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 543.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił sekretarz miasta Michał Michalski.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (17 za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące się - głosowanie nr 49) podjęła

Uchwałę nr LXVII/616/2021

w sprawie ustalenia na rok 2022 wysokości opłat za usunięcie i parkowanie usuniętego pojazdu na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu z drogi.

Ad. 12.14. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 545.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta miasta Mateusz Tyczyński.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (18 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się - głosowanie nr 50) podjęła

Uchwałę nr LXVII/617/2021

w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIX/371/2020 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 29 czerwca 2020 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz ustalenia wysokości stypendiów sportowych.

Ad. 13. Informacja o pracy Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Łukasz Podlewski poinformował, że od ostatniego posiedzenia Rady Miejskiej Komisja nie obradowała.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Kazimierz Staszewski poinformował, że Komisja wypracowała 4 projekty. Omówił poszczególne projekty uchwał.

- projekt uchwały **w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora Miejskiego Zarządu Lokalami w Radomiu** (skarga pana [imię] z dnia 08.09.2021r.). Komisja Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła uznać skargę za bezzasadną.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (19 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się - głosowanie nr 51) podjęła

Uchwałę nr LXVII/618/2021
w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Zarządu Lokalami w Radomiu.

O podjętej uchwale poinformowano pana [imię].
Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

- projekt uchwały **w sprawie przekazania skargi według właściwości** (skarga pana [imię] z dnia 20.09.2021r.). Komisja Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła przekazać skargę według właściwości Wojewodzie Mazowieckiemu.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (21 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się - głosowanie nr 52) podjęła

Uchwałę nr LXVII/619/2021
w sprawie przekazania skargi według właściwości.

Skarga została przekazana według właściwości do Wojewody Mazowieckiego. O podjętej uchwale poinformowano również pana [imię].
Treść pism została dołączona do materiałów z sesji.

- projekt uchwały **w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej postulatu zmiany przepisów o SPPN w Radomiu** (petycja pana [imię] z dnia 29.09.2021r.). Komisja Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła uznać petycję za bezzasadną.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (19 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się - głosowanie nr 53) podjęła

Uchwałę nr LXVII/620/2021
w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej postulatu zmiany przepisów o SPPN w Radomiu.

O podjętej uchwale poinformowano pana [imię].
Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

- projekt uchwały **w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Radomia** (skargi pana [imię] z dnia 23.08.2021r., 19.09.2021r., 4.11.2021r.). Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podtrzymuje dotychczasowe stanowisko zawarte w uchwale Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 28.06.2021r. Nr LIX/551/2021

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (18 za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące się - głosowanie nr 54) podjęła

Uchwałę nr LXVII/621/2021
w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Radomia.

Ad. 14. Sprawozdanie delegata Miasta Radomia z posiedzenia Związku Miast Polskich.

Sekretarz miasta Michał Michalski poinformował, że ostatnie posiedzenie Związku Miast Polskich odbyło się 22 listopada 2021r. Omawiany był projekt zmiany ustawy o referendum lokalnym, który został bardzo negatywnie zaopiniowany przez Związek Miast Polskich. Projekt ten zdecydowanie wywraca funkcjonowanie samorządu. Zmniejszono próg 30%-owy możliwości zgłoszenia takiego wniosku, dłuższe procedowanie, jeżeli chodzi o zbieranie głosów (6 miesięcy). Możliwość ogłoszenia takiego referendum podczas wyborów może spowodować bardzo duży chaos. Ponadto omówiono projekty ustaw dotyczących:

- podatków i opłat lokalnych,
 - zmiany ustawy o pomocy społecznej.
- Czekają na nowelizację prawa oświatowego.
Kolejny zarząd odbędzie się w grudniu.

Ad. 15. Sprawy różne i wolne wnioski:

1) rozpatrzenie wniosku Parafii Rzymsko - Katolickiej pw. Matki Bożej Bolesnej w Radomiu o wyrażenie zgody na umieszczenie herbu miasta Radomia na emblemacie grupy nr 7 Pieszkiej Radomskiej Pielgrzymki na Jasną Górę,

Wniosek radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.
Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

Komisja Kultury i Promocji wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (20 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się - głosowanie nr 55) **wyraziła zgodę** dla Parafii Rzymsko - Katolickiej pw. Matki Bożej Bolesnej w Radomiu na umieszczenie herbu miasta Radomia na emblemacie grupy nr 7 Pieszkiej Radomskiej Pielgrzymki na Jasną Górę.

O podjętej decyzji poinformowano pisemnie Parafię Rzymsko - Katolicką pw. Matki Bożej Bolesnej w Radomiu.

Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

2) pismo Stowarzyszenia Osób Internowanych i Represjonowanych w Stanie Wojennym Regionu Radomskiego w sprawie poparcia starań o dotacje na utrzymanie biura i realizację celów statutowych,

Pismo radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.
Jego treść została dołączona do materiałów z sesji.

Prezes stowarzyszenia Andrzej Sobieraj przedstawił prośbę o dotację na działalność stowarzyszenia. Przypomniał historię działalności NSZZ „Solidarność” Ziemia Radomska. Poprosił o pomoc dla stowarzyszenia realizującego cele na rzecz tych ludzi. Omówił problemy z jakimi boryka się stowarzyszenie. Przedstawił przygotowaną propozycję uchwały i poprosił o jej poparcie. Odczytał treść przygotowanej uchwały: „Rada Miejska zobowiązuje Prezydenta Miasta Radomia do udzielenia daleko idącej pomocy Stowarzyszeniu Osób Internowanych i Represjonowanych w Stanie Wojennym Regionu Radomskiego na realizację celów statutowych stowarzyszenia”. Uważa, że ta uchwała pomoże stowarzyszeniu przetrwać.

3) informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Miasta Radomia za rok szkolny 2020/2021.

Informację radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.
Treść informacji została dołączona do materiałów z sesji.

4) informacja o oświadczeniach majątkowych

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz poinformowała, że Wojewoda Mazowiecki dokonał analizy oświadczeń majątkowych za 2020r. prezydenta miasta oraz przewodniczącej Rady Miejskiej. Oświadczenia złożone w komplecie. Wynik analizy oświadczeń - bez uwag.

Naczelnik II Urzędu Skarbowego w Radomiu dokonał analizy oświadczeń o stanie majątkowym osób zobowiązanych do ich złożenia. Nieprawidłowości zostały stwierdzone u 12 osób.

Naczelnik I Urzędu Skarbowego w Radomiu dokonał analizy oświadczeń majątkowych dwóch osób zobowiązanych do ich złożenia. W wyniku przeprowadzonej analizy w obydwu oświadczeniach stwierdzono nieprawidłowości.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Opatowie dokonał analizy oświadczenia majątkowego osoby zobowiązanej do jego złożenia. W wyniku dokonanej analizy nie stwierdzono nieprawidłowości.

Pisma zostały dołączone do materiałów z sesji.

5) Pisma, które wpłynęły do Rady Miejskiej w Radomiu:

- pismo Kancelarii Adwokackiej Adwokata Michała Pazia z dnia 27.10.2021r. wzywające postać Konrada Frysztaka do sprostowania wypowiedzi oraz zapłaty określonej kwoty na cel społeczny wraz z wezwaniem ponownym.

- pismo Biura Administracyjno - Gospodarczego Urzędu Miejskiego w Radomiu z dnia 27.10.2021r. dot. wykazu podmiotów, w których mogłyby być wykonywane prace społecznie użyteczne oraz prace na cele społeczne.

- pismo Prezydenta Miasta Radomia z dnia 28.10.2021r. (znak: MPU-VII.413.56.2017.AS1.MG.AS) dotyczące uchwały Nr LXIV/582/2021 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 27 września 2021r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stara Wola Gołębiowska - etap I” w odpowiedzi na pismo Wojewody Mazowieckiego z dnia 25.10.2021r. dot. postępowania wyjaśniającego w sprawie tej uchwały.

- stanowisko Rady Miejskiej Węgrowa w sprawie zmiany przepisów prawa w zakresie ponoszenia przez gminy kosztów pobytu mieszkańców w domach pomocy społecznej oraz możliwości egzekwowania tych opłat

- apel Rady Miejskiej w Chorzelach z prośbą o jak najszybsze podjęcie regulacji ustawowych, które doprowadzą do rozwiązania problemów gospodarowania odpadami gromadzonymi na cmentarzach parafialnych.

Pisma radni otrzymali pocztą elektroniczną.

Ich treść została dołączona do materiałów z sesji.

6) Kolejna sesja zwyczajna planowana jest na dzień 20 grudnia zgodnie z harmonogramem.

16. Zamknięcie obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknęła LXVII. sesję Rady Miejskiej w Radomiu o godz. 19.25.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Przewodnicząca Rady Miejskiej

Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz

Kinga Bogusz

Sekretarze:

1. Staszewski Kazimierz

.....

2. Ruszczyk Dawid

.....

Protokółowała: Agata Gierczak.

