



Informacja pokontrolna 3/RPMA.04.03.01-14-9828/17-00

CZĘŚĆ A – INFORMACJE FORMALNE

1. Numer kontroli: 3

2. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

- Art.22 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 oraz Wytyczne Ministra Inwestycji i Rozwoju w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014 – 2020;
- Porozumienie w Sprawie Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 z dnia 2 lipca 2015 r. zawartego pomiędzy Zarządem Województwa Mazowieckiego, a Mazowiecką Jednostką Wdrażania Programów Unijnych;
- § 18 Umowy o dofinansowanie RPMA.04.03.01-14-9828/17-00 z dnia 27.09.2018 r. zmienionej aneksami: RPMA.04.03.01-14-9828/17-01 z dnia 27.09.2018 r., RPMA.04.03.01-14-9828/17-02 z dnia 25.07.2019 r., RPMA.04.03.01-14-9828/17-03 z dnia 29.01.2020 r.; RPMA.04.03.01-14-9828/17-04 z dnia 20.07.2020 r.; RPMA.04.03.01-14-9828/17-05 z dnia 12.03.2021
- Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr 124/21 z dnia 01.07.2021 r.

3. Nazwa jednostki kontrolującej: Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych.

4. Skład Zespołu kontrolującego:

- Marta Kulbicka – Kierownik Zespołu Kontrolującego,
- Marcin Głuchowski – Członek Zespołu Kontrolującego.

5. Termin kontroli: 12-15 lipca 2021 r.

6. Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu / w siedzibie MJWPU

7. Tryb kontroli: doraźna.

- 8. Okres objęty kontrolą:** 26.10.2018 r. (data szacowania wartości zamówienia na *Pełnienie kompleksowej funkcji inspektora nadzoru nad robotami budowlanymi przy realizacji zadania inwestycyjnego (...)*) 15.07.2021 r. (dzień zakończenia kontroli).

9. Nazwa oraz adres jednostki kontrolowanej/beneficjenta:

- Beneficjent: Gmina Miasta Radomia ul. J. Kilińskiego 30, 26-600 Radom.
- Jednostka organizacyjna Beneficjenta - Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji w Radomiu, ul. Traugutta 30/30A, 26-610 Radom.
- Partner: Powiat Radomski ul. T. Mazowieckiego 7, 26-600 Radom.
- Jednostka organizacyjna Partnera - Powiatowy Zarząd Dróg Publicznych w Radomiu, ul. Graniczna 24, 26-610 Radom.

10. Jednostkę kontrolowaną reprezentował:

Gmina Miasta Radomia:

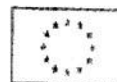
- Jerzy Zawodnik – Zastępca Prezydenta Miasta.

Powiat Radomski:

- Waldemar Trelka – Starosta.

11. Informacji będących przedmiotem ustaleń kontroli udzielali i dokumenty przedstawiali:

Gmina Miasta Radomia:



- Dorota Musiałek – Specjalista Dział Dokumentacji w Miejskim Zarządzie Dróg i Komunikacji w Radomiu.

Powiat Radomski:

- Dorota Różańska – Główny Księgowy w Powiatowym Zarządzie Dróg Publicznych w Radomiu.

12. Nazwa kontrolowanego projektu (priorytet, działanie, nazwa projektu, numer umowy o dofinansowanie):

- Priorytet IV Przejście na gospodarkę niskoemisyjną,
- Działanie 4.3 Redukcja emisji zanieczyszczeń powietrza,
- Poddziałanie 4.3.1 Ograniczanie zanieczyszczeń powietrza i rozwój mobilności miejskiej,
- Nazwa projektu „Rozwój infrastruktury w zakresie zrównoważonej mobilności miejskiej na terenie Gminy Miasta Radomia oraz Powiatu Radomskiego”,
- Numer umowy o dofinansowanie: RPMA.04.03.01-14-9828/17-00

13. Zakres kontroli:

Zgodnie z Upoważnieniem nr 124/21 z dnia 01.07.2021 r. – zakres kontroli: weryfikacja prawidłowości ustaleń Izby Administracji Skarbowej.

14. Informacje na temat wielkości i sposobu doboru próby dokumentów do kontroli:

100% dokumentacji odnoszącej się do obszarów wskazanych w zakresie kontroli przekazanej przez Beneficjenta

Wszystkie udostępnione dokumenty zostały zapisane na płycie CD, która została dołączona do akt kontroli.

CZĘŚĆ B – OPIS STANU FAKTYCZNEGO

Pouczenie o prawach stron

Przed rozpoczęciem kontroli Kierownik zespołu kontrolującego poinformował Beneficjenta o prawach kontrolujących wynikających z postanowień § 18 umowy o dofinansowanie projektu (Beneficjent w trakcie kontroli przekazał podpisaną *Informację o prawach i obowiązkach kontrolującego i kontrolowanego*). Na zakończenie kontroli Beneficjent został poinformowany o terminie przesłania informacji pokontrolnej oraz o prawie oraz terminie wniesienia umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

Przedmiot kontroli

Przedmiotem kontroli jest weryfikacja ustaleń dokonanych przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie w związku z przeprowadzonym audytem w zakresie gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach RPO WM na lata 2014-2020 w wyniku, którego stwierdzono nieprawidłowości w obszarze 3 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego:

- I. Pełnienie kompleksowej funkcji inspektora nadzoru nad robotami budowlanymi przy realizacji zadania inwestycyjnego pn.: Rozwój infrastruktury w zakresie zrównoważonej mobilności miejskiej na terenie Gminy Miasta Radomia oraz Powiatu Radomskiego w zakresie rozbudowy dróg powiatowych nr 3503W i nr 3507W wraz z budową ścieżek rowerowych
- II. Wykonanie i montaż 6 sztuk tablic informacyjno-pamiętkowych w ramach promocji projektu pn. "Rozwój infrastruktury w zakresie zrównoważonej mobilności miejskiej na terenie Gminy Miasta Radomia oraz Powiatu Radomskiego" współfinansowanego ze środków EFRR oraz budżetu państwa (sygn.

NZ.8160.243/2018, udzielone na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp., Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji w Radomiu).

- III. Wykonanie i montaż 4 szt. tablic informacyjno-pamiątkowych PZD.I.252.3.27.2018 (udzielone na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp. (Powiatowy Zarząd Dróg Publicznych w Radomiu).

Weryfikacja ustaleń dokonanych przez Izbę Administracji Skarbowej w Warszawie.

- I. **Dotyczy Zamówienia pn. „Pełnienie kompleksowej funkcji inspektora nadzoru nad robotami budowlanymi przy realizacji zadania Inwestycyjnego pn.: Rozwój infrastruktury w zakresie zrównoważonej mobilności miejskiej na terenie Gminy Miasta Radomia oraz Powiatu Radomskiego w zakresie rozbudowy dróg powiatowych nr 3503W i nr 3507W wraz z budową ścieżek rowerowych” – sygnatura postępowania PZD.I.252.2.17.2018**

Ustalenia Izby Administracji Skarbowej w Warszawie:

- „Szacunkowa wartość zamówienia znak: PZD.I.252.2.17.2018 została ustalona w dniu 26.10.2018 r. w wysokości: 43.275,64 PLN równowartość 10.036,80 EUR, z czego:
 - ✓ dla części 1 pn. Pełnienie kompleksowej usługi inspektora nadzoru dla zadania pod nazwą Rozbudowa drogi powiatowej nr 3503W Młódnice Jarosławice – Cerekiew – Radom wraz z budową ścieżki rowerowej – kwota (...) 25.696,85 PLN netto,
 - ✓ dla części 2 pn. Pełnienie kompleksowej usługi inspektora nadzoru dla zadania pod nazwą Rozbudowa drogi powiatowej 3507W Taczówek – Taczów – Milejowice wraz z budową ścieżki rowerowej – kwota (...) 17 578,79 PLN netto (...)łączna wartość części 1 i części 2 zamówienia wynosiła 43.275,64 PLN netto (...),
- „W dniu 09.11.2018 r. na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych w Radomiu zamieszczono Zapytanie Ofertowe, na które 5 wykonawców złożyło oferty na część 1 zamówienia oraz 5 wykonawców złożyło oferty na część 2.”,
- „Po dokonaniu oceny ofert zostały podpisane umowy z wybranymi wykonawcami (...),”
- „Powiatowy Zarząd Dróg w Radomiu w 2018 r. przeprowadził ponadto postępowania na nadzór inwestorski nad robotami budowlanymi przy realizacji zamówienia o nazwie:
 - ✓ przebudowa drogi powiatowej nr 3548 Iłża – Wólka Gonciarska, na terenie gminy Iłża – zamówienie udzielone 30.03.2018 r. na kwotę brutto 8.610,00 PLN, netto 7.000,00 PLN,
 - ✓ przebudowa drogi powiatowej nr 3509 W Gulin – Wsola – Wojciechów (I Etap) i remont obiektu mostowego przez rzekę Mleczną – zamówienia udzielone 10.10.2018 r. na kwotę brutto 4.428,00 PLN brutto, netto 3.600,00 PLN”
- „Analizując zapisy umowy o dofinansowanie projektu, plany zamówień Powiatu Radomskiego i Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych na 2018 r. oraz podpisane w 2018 r. umowy należy uznać, że zamówienie winno zostać oszacowane w przedziale powyżej 50 tys. PLN netto, ponieważ przed wszczęciem postępowania zostały już udzielone 2 tego samego typu zamówienia, tj. zamówienia z 30.03.2018 r. netto 7.000,00 PLN + zamówienie z 10.10.2018 r. netto 3.600,00 PLN (razem 43.275,64 PLN + 7.000,00 PLN + 3.600,00 PLN).”,
- „W toku audytu ustalono, że Zamawiający dokonał podziału zamówienia na części, oszacował wartość zamówienia o wartości poniżej 50.000 PLN, wyłącznie dla dwóch nadzorów w ramach projektu, nie uwzględniając innych tego samego rodzaju zamówień o takim samym kodzie CPV i podpisanych umów przed wszczęciem postępowania w sprawie badanego zamówienia, a tym samym nie zamieścił zapytania ofertowego w bazie konkurencyjności.”,

- „Zamawiający naruszył przepisy art. 29, 30 ust. 7, art. 32, art. 34 i 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. – (Dz.U.2018, poz. 1986 tj. z dnia 2018.10.16.) oraz Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, pkt. 6.5.”
- „Wskazane powyżej naruszenie skutkuje koniecznością wyliczenia wydatków niekwalifikowanych zgodnie z punktem 2 „Sztuczny podział zamówień na roboty budowlane/ usługi/ dostawy”: 100 % - Załącznika do Decyzji Komisji znak: C(2019) 3452 z dnia 14.05.2019 r.: ustanawiającej Wytyczne dotyczące określenia korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych. (Korektę tę stosuje się, jeżeli danego ogłoszenia o zamówieniu obejmującym roboty budowlane / dostawy / usługi nie opublikowano w Dz.U. pomimo, że jest to wymagane na podstawie dyrektyw). Przy czym jeżeli ogłoszenie opublikowano za pomocą innych odpowiednich środków, na takich samych warunkach, stawkę korekty można obniżyć do 25%.”
- „Typ błędu 1.2 Sztuczne dzielenie zamówień na roboty budowlane/usługi/dostawy.”
- „PZDP zamieścił zapytanie ofertowe na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej, dlatego do wyliczenia wydatków niekwalifikowanych przyjęto obniżony wskaźnik 25%”
- „(...)wydatki niekwalifikowane : 4.363,12 PLN (17.752,87 PLN x 25%)...”

Ustalenia Zespołu kontrolującego na podstawie przekazanych przez Beneficjenta dokumentów.

Powiat Radomski w imieniu którego działał Powiatowy Zarząd Dróg Publicznych w Radomiu udzielił w 2018 r. cztery zamówienia na usługi związane z pełnieniem funkcji inspektora nadzoru nad robotami budowlanymi. Łączna wartość ww. zamówień nie przekracza kwoty 30 000 euro.

Zgodnie z ustawą Pzp (Dz.U.2018, poz. 1986 tj. z dnia 2018.10.16 r.) – art. 4 pkt 8 - *Ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro.*

Zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19 lipca 2017 r. (wersja obowiązująca na dzień wszczęcia postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia podlegającego kontroli, dalej zwane *Wytycznymi*) – Rozdział 6.5 Zamówienia udzielane w ramach projektów, pkt 12 - Podmioty, które są zamawiającymi w rozumieniu Pzp, po stwierdzeniu, że szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza wartości wskazanej w art. 4 ust. 8 Pzp określają wartość zamówienia w odniesieniu do danego projektu w celu stwierdzenia, czy zamówienie podlega zasadzie konkurencyjności, czy procedurze rozeznania rynku.

Powiat Radomski w imieniu którego działał Powiatowy Zarząd Dróg Publicznych w Radomiu nie był zobligowany do zastosowania zasady konkurencyjności przy udzielaniu przedmiotowego zamówienia realizowanego w ramach kontrolowanego projektu, którego wartość została oszacowana na kwotę poniżej 50 tys. zł netto. Przy uwzględnieniu, że wartość zamówienia realizowanego w projekcie przekraczała 20 tys. zł netto - Zamawiający był zobligowany do udzielenia zamówienia w oparciu o rozeznanie rynku przy zachowaniu uwarunkowań określonych w ww. Wytycznych.

Dodatkowo należy stwierdzić, że Zamawiający przy uwzględnieniu przepisów ustawy Pzp (bez rozpatrywania w tym miejscu uwarunkowań określonych w Wytycznych) nie był zobligowany do ustalania łącznej szacunkowej wartości zamówień udzielanych w 2018 r. na pełnienie funkcji inspektora nadzoru nad robotami budowlanymi.

Zamówienie dotyczące przebudowy drogi powiatowej nr 3548 Iłża – Wólka Gonciarska, na terenie gminy Iłża zostało udzielone w dniu 30.03.2018 r., przy czym Beneficjent (Gmina Miasta Radomia) został poinformowany przez MJWPU w piśmie z dnia 09.07.2018 r. (MJWPU.WOM-R.420-9828/17) o pozytywnej weryfikacji merytorycznej wniosku o dofinansowanie oraz zatwierdzeniu projektu do dofinansowania.

Jak wskazano wyżej (Rozdział 6.5 pkt 12 Wytycznych) podmioty, które są zamawiającymi w rozumieniu Pzp, po stwierdzeniu, że szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza wartości szacunkowej wskazanej w art. 4 ust. 8 ustawy Pzp, określają wartość zamówienia w odniesieniu do danego projektu w celu stwierdzenia, czy zamówienie podlega zasadzie konkurencyjności, czy procedurze rozeznania rynku. A więc Zamawiający szacując wartość zamówienia do kwoty 30 000,00 euro może nie stosować ustawy Pzp, natomiast Zamawiający, który jednocześnie jest Beneficjentem środków unijnych i realizuje projekt a szacunkowa kwota zamówienia nie przekracza 50 000,00 zł netto musi zastosowywać zgodnie z Wytycznymi tzw. rozeznanie rynku.

Nazwa/Numer postępowania	Wartość/Część	Wartość szacunkowa
Zamówienia udzielone w dniu 30 marca 2018r. Hża Wólka Gonciarska	Wartość umowy	8.610,00 PLN brutto 7.000,00 PLN netto
zamówienie udzielone w dniu 10.10.2018r Gulin – Wsola-Wojciechów	Wartość umowy	4.428,00PLN brutto 3.600,00 PLN netto
PZD.I.252.2.17.2018	Część I	25.696,85 PLN netto
	Część II	17.578,79 PLN netto
Razem		53.875,64 PLN

Z powyższego wynika, że łączna wartość zamówień do projektu wynosi 43 275,64.

Zamówienia pn. „Pełnienie kompleksowej funkcji inspektora nadzoru nad robotami budowlanymi przy realizacji zadania inwestycyjnego pn.: Rozwój Infrastruktury w zakresie zrównoważonej mobilności miejskiej na terenie Gminy Miasta Radomia oraz Powiatu Radomskiego w zakresie rozbudowy dróg powiatowych nr 3503W i nr 3507W wraz z budową ścieżek rowerowych” – sygnatura postępowania PZD.I.252.2.17.2018, zostało udzielone prawidłowo w oparciu o rozeznanie rynku, przy uwzględnieniu uwarunkowań określonych w Wytycznych – w rozdziale 6.5.1 Rozeznanie rynku.

Wprowadzenie do dwóch zamówień (pkt II i III) dotyczących tablic informacyjno-pamiątkowych:

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie w ramach Promocji projektu (Zadanie 12) zaplanowano:

- W zakresie zadań realizowanych przez Gminę Miasta Radomia: zamieszczenie informacji na temat projektu na stronie internetowej beneficjenta Gminy Miasta Radom, montaż tablic informacyjnych i pamiątkowych (42 szt.) na każdym z trwałych elementów projektu, nalepki na wiatach, SDiP i biletomatach.
- W zakresie zadań realizowanych przez Powiat Radomski: montaż tablic informacyjno-pamiątkowych (4 szt.) na początku i końcu każdego z odcinków rozbudowywanych dróg i ścieżek, informacje o projekcie na stronie internetowej Powiatu Radomskiego, informacja o projekcie w lokalnej prasie i radio (bezkosztowo).

Budżet w Zadaniu 12 zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie w ramach Promocji projektu (aneks nr RPMA.04.03.01--149828/17-01 do umowy o dofinansowanie z dnia 27-09-2018 r.)

- Gmina Miasta Radomia – 125 000,00 zł netto
- Powiat Radomski - 8 130,08 zł netto

Budżet w Zadaniu 12 zgodnie z aktualnym wnioskiem o dofinansowanie w ramach Promocji projektu (aneks do umowy o dofinansowanie nr RPMA.04.03.01--149828/17-05)

- Gmina Miasta Radomia – 57 808,00 zł netto (71 103,84 zł brutto)
- Powiat Radomski - 480,00 zł netto (590,40 zł brutto)

Beneficjent przekazał Harmonogram zamówień publicznych w zakresie udzielonych i planowanych zamówień m.in. dla Zadania 12 – Promocja projektu. Beneficjent wskazał dwa zamówienia na wykonanie tablic informacyjno-

pamiątkowych na kwotę 590,40 zł (Powiat Radomski) i 4 132,80 zł (Gmina Miasta Radomia) oraz jedno zamówienie na wykonanie i montaż nalep oraz plakatów informacyjnych (Gmina Miasta Radomia) na kwotę 3 198,00 zł.

Beneficjent w odpowiedzi na pytanie zespołu kontrolującego dotyczące zaplanowanego pierwotnego budżetu w projekcie w sumie na wykonaniu 42 tablic informacyjno-pamiątkowych złożył oświadczenie:

„Gmina Miasta Radomia (...) zakładała wykonanie 42 szt. tablic informacyjno - pamiątkowych natomiast zostało wykonanych 31 szt. tablic informacyjnych i pamiątkowych (...) zgodnie z aktualnym wnioskiem o dofinansowanie (aneks do umowy o dofinansowanie nr RPMA.04.03.01-149828/17-05) zarezerwowana była kwota 71.694,24 zł wydatków kwalifikowanych natomiast Beneficjent oraz Partner rozliczył 17.943,24 zł. Różnica pomiędzy kwotą zarezerwowaną a faktycznym wykonaniem zostanie skorygowana we wniosku o dofinansowanie przy końcowym aneksie. Jednocześnie informujemy, że w ramach „Zadania nr 12: Promocja projektu” na etapie tworzenia wniosku o dofinansowanie przyjęto założenie, że na każdym zadaniu z projektu będą stały najpierw tablice informacyjne, które po realizacji będą zastąpione tablicami pamiątkowymi. Jednakże w trakcie realizacji Beneficjent uznał, że stawiane w ramach promocji tablice informacyjne będą pełniły funkcje również tablic pamiątkowych w wyniku czego nie spowoduje to ich zdublowania (...) W związku z powyższym wystąpiły oszczędności na w/w zadaniu w kwocie: 53.751,00 zł .Dla „Zadania nr 12: Promocja projektu” Gmina Miasta Radomia zrealizowała już wszystkie działania promocyjne. Zakończenie rzeczowe oraz finansowe upłynęło z dniem 30.06.2021 r., dlatego też nie są planowane już żadne działania w ramach promocji.”

Dodatkowo wyjaśnił, że tablice informacyjno-pamiątkowe w ramach projektu zostały zamówione w następujących etapach:

- postępowanie w bazie konkurencyjności polegające na wykonaniu 6 szt. tablic informacyjno- pamiątkowych dla Zadania 4: Budowa i przebudowa ścieżek rowerowych, ciągów pieszo-rowerowych i dróg dla rowerów na terenie Gminy Miasta Radomia (wydatek: 1, wydatek:2; wydatek 3),
- postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dla zadań dotyczących budowy ścieżek rowerowych, w których jednym z elementów zamówienia były tablice informacyjno – pamiątkowe (razem 25 sztuk).
- Partner projektu zrealizował zamówienie w trybie rozeznania rynku dotyczące wykonania 4 szt. tablic informacyjno – pamiątkowych.

Dodatkowo w oświadczeniu przedstawił wydatki rozliczone w ramach Zadania 12: Promocja projektu. W tabeli przedstawił informacje, w których przetargach na budowę ścieżek rowerowych wymagał od wykonawców dostarczenia tablic informacyjno – pamiątkowych.

Z przekazanych danych wynika, że w sumie w projekcie zostało zakupionych 35 tablic informacyjno- pamiątkowych (Beneficjent zakupił 31 tablic a Partner 4 tablice) w tym:

- Beneficjent 8 przetargach nieograniczonych zakupił w sumie 25 tablic, w trybie Zasada konkurencyjności 6 tablic.
- Partner 4 tablice w trybie Rozeznaniu rynku.

Poniżej chronologia kwalifikowania wydatków w Zadaniu 12:

Kolejność zdarzeń	Data	Ponoszący wydatki	Zadanie 12 kwota kwalifikowana netto/brutto w zł.	Szacowana wartość (netto zł)	Inne
Umowa o dofinansowanie	27-09-2018	Beneficjent	125 000,00/ 153750,00		
		Partner	8 130,08/10 000,00		

Aneks 1	27-09-2018	Beneficjent	125 000,00/ 153 750,00		
		Partner	8 130,08/10 000,00		
Przekazanie Zapytania ofertowego w trybie Rozeznanie Rynku	05-11-2018	Partner		2 000,00	Wartość umowy 590,40 zł
Ogłoszenie w bazie konkurencyjności na Wykonanie i montaż 6 sztuk tablic informacyjno-pamiątkowych	09-11-2018	Beneficjent		20 000,00	Wartość umowy 4 132,80 zł
Aneks 2	25-07-2019	Beneficjent	125 000,00/153 750,00		
		Partner	480,00/590,40		
Pismo do MJWPU w sprawie oszczędności na projekcie	16-12-2019		Oszczędności po przeprowadzeniu przetargów w Zadaniu 4,6,12 Oszczędności przesunięto do Zadania 5		Przesunięcie wydatków w Zadaniu 12 o kwotę 66 640,00 netto/ 81 967,20 brutto
Aneks nr 3	29-01-2020	Beneficjent	58 360,00/ 71 782,80		
		Partner	480,00/590,40		
Aneks nr 4	20-07-2020	Beneficjent	57 860,00/71 167,80		
		Partner	480,00		
Aneks 5	12-03-2021	Beneficjent	57 868,00/71 177,64		
		Partner	480,00/590,40 zł		
Wniosek o płatność końcową (nr 9)	13-07-2021	Beneficjent	14 108,00/17 352,84		

Z powyższych informacji wynika, że Beneficjent na bieżąco informował o zmianach w projekcie oraz aktualizował wartości wydatków kwalifikowanych. W piśmie w sprawie oszczędnościach w projekcie z dnia 16-12-2019 informował o powstałych oszczędnościach po przeprowadzeniu przetargów w Zadaniu 4,6,12 oraz o konieczności przesunięcia oszczędności do Zadania 5.

Przed dniem złożenia pisma do MJWPU (16-12-2019) o oszczędnościach w przeprowadzonych przetargach Beneficjent miał rozstrzygnięte 3 przetargi nieograniczone (w Zadaniu 4 i 6), w których w sumie zakupił 10 tablic informacyjno-pamiątkowych (z 42 szt. pierwotnie planowanych) na łączną kwotę 4 428,00 brutto oraz 1 Zapytania ofertowe zgodnie z zasadą konkurencyjności 6 tablic na kwotę 4 132,80 zł. Partner miał rozstrzygnięte 1 Zapytanie ofertowe (Rozeznanie rynku) na tablice informacyjno-pamiątkowe (4 szt.) na kwotę 590,40 zł brutto i już zaktualizowaną wartość we wniosku o dofinansowanie w Zadaniu 12 (aneks 2 z dnia 25-07-2019 r.).

W rezultacie w końcowym wniosku o płatność (data wpływu do SL 13-07-2021) Beneficjent zaktualizował kwotę wydatków kwalifikowanych w Zadaniu 12 do wysokości 17 352,84 zł brutto.

Średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych w latach 2017-2020 przedstawiał się następująco:

- 2017 (złożenie wniosku o dofinansowanie) $4,1749 \times 30\ 000,00 = 125\ 247,00$ zł
- 2018-2019 (realizacja projektu zamówienia na tablice informacyjno-promocyjne) $4,3117 \times 30\ 000,00 = 129\ 351,00$ zł
- 2020 (realizacja projektu ostatnie zamówienie na tablice informacyjno-promocyjne) $4,2693 = 128\ 079,00$

Z powyższego wynika, że wartość wydatków w Zadaniu 12 sukcesywnie malała (i to znacznie) i nie przekraczała (zarówno na początku szacowania wartości zamówienia (nabór do konkursu RPMA.04.03.01-IP.01-14-052/17 kwiecień październik 2017) jak i w trakcie realizacji projektu (aneksy do umowy dofinansowanie) wartości 30 000,00 euro (art. 4 ust 8 ustawy Pzp) a więc wartości, od której Beneficjent i Partner był zobligowany do stosowania ustawy Pzp.

II. Dotyczy zamówienia pn. Wykonanie i montaż 6 sztuk tablic informacyjno-pamiątkowych w ramach promocji projektu pn. "Rozwój infrastruktury w zakresie zrównoważonej mobilności miejskiej na terenie Gminy Miasta Radomia oraz Powiatu Radomskiego" współfinansowanego ze środków EFRR oraz budżetu państwa (sygn. NZ.8160.243/2018).

Zastosowano tryb udzielenie zamówienia tzw. Zasada konkurencyjności pkt 6.5.2 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (dokument z dnia 19 lipca 2017 r.) - Udzielenie zamówienia w ramach projektu przez beneficjenta następuje zgodnie z zasadą konkurencyjności w przypadku beneficjenta będącego zamawiającym w rozumieniu Pzp w przypadku zamówień o wartości równej lub niższej niż kwota określona w art. 4 pkt 8 Pzp, a jednocześnie przekraczającej 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT).

Zamówienie przeprowadził w imieniu Beneficjenta Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji w Radomiu. W wyniku przeprowadzonego postępowania została zawarta umowa 094/IN/2018 z dnia 22-11-2018 r. pomiędzy Gminą Miasta Radomia w ramach działalności Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji w Radomiu z wykonawcą Barbarą Kopania prowadzącą działalność pod nazwą „Awangarda” z siedzibą w Kazimierzu Dolnym ul. Puławska 57 na wykonanie usługi polegającej na wykonaniu 6 sztuk tablic informacyjno-pamiątkowych w ramach promocji projektu.

Ustalenia Izby Administracji Skarbowej w Warszawie:

- „(...) Zamawiający przyjął nieprawidłowy kod CPV, mimo zaplanowanej w budżecie kwoty na zakup tablic powyżej 30.000 euro, szacując wartość zamówienia odniósł się wyłącznie do jednorazowego zakupu 6 tablic, a tym samym zastosował tryb udzielenia zamówienia o wartości szacunkowej poniżej 30.000 euro.”.
- „Zamawiający nie dokonał właściwego oszacowania zamówienia z inny tożsamymi w tym zakresie udzielonymi w danym roku. Dokonano podziału zamówienia, na skutek czego doszło do nieprawidłowego oszacowania wartości zamówienia. Zastosowano tryb udzielenia zamówienia dla wartości szacunkowej poniżej 30 000,00 EUR zamiast w trybie przetargu nieograniczonego”.
- „Przy ustaleniu szacunkowej wartości zamówienia dla wyboru trybu przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia należało przyjąć kod CPV 30195000-2, pod którym to kodem oprócz tablic wymienionych w umowie o dofinansowanie projektu zalicza się m.in. tablice rejestracyjne. W 2018 r. Gmina

Miasta Radomia w ramach prowadzonej działalności nabyła w trybie przetargu nieorganicznego (...) tablice rejestracyjne na kwotę 346 197,20 PLN brutto". (Ogłoszenie o zamówieniu nr 606091-N-2018 pod nazwą (...). Umowa (...).

„Nie uwzględniono wartości zakupu wszystkich tablic pamiątkowych w ramach projektu oraz innych zakupów dokonanych w ramach prowadzonej działalności w 2018 r. przez Beneficjenta o tym samym kodzie CPV.”.

- Wskazano naruszenia art. 29,30 ust 7, art. 32, art. 35 i 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych dnia 29 stycznia 2004 r. – (Dz.U.2018 poz.1986 tj. z dnia 2018.10.16) oraz pkt 6.5 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”.
- Wskazane naruszenie skutkujące koniecznością wyliczenia wydatków niekwalifikowanych zgodnie z punktem 2 „Sztuczny podział zamówień na roboty budowlane/ usługi/ dostawy”: 100 % - Załącznika do Decyzji Komisji znak: C(2019) 3452 z dnia 14.05.2019 r.: ustanawiającej Wytyczne dotyczące określenia korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych. (Korektę tę stosuje się, jeżeli danego ogłoszenia o zamówieniu obejmującym roboty budowlane / dostawy / usługi nie opublikowano w Dz.U. pomimo, że jest to wymagane na podstawie dyrektyw). Przy czym jeżeli ogłoszenie opublikowano za pomocą innych odpowiednich środków, na takich samych warunkach, stawkę korekty można obniżyć do 25%.”,
- Wskazano Typ błędu 1.2 Sztuczne dzielenie zamówienia na roboty budowlane/usługi/dostawy.
- Przyjęto obniżony wskaźnik korekty finansowej na poziomie 25%. („MZDIK zamieścił Ogłoszenie o zamówieniu w Bazie konkurencyjności(..), w odpowiedzi na ogłoszenie wpłynęło 6 ofert, w związku z czym do wyliczenia wydatków niekwalifikowanych przyjęto obniżony wskaźnik 25%”).
- Wskazano wydatki niekwalifikowane w wysokości 1.033,20 PLN.

Ustalenia Zespołu kontrolującego na podstawie przekazanych przez Beneficjenta dokumentów.

- Szacowania wartości zamówienia dokonano w dniu 29-10-2018 r. na kwotę 20 000,00 zł netto co stanowi równowartość 4 638,54 EUR (24 600,00 zł brutto).
- Wniosek o udzielenie zamówienia został zatwierdzony przez Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji w dniu 09-11-2018 r.
- Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w bazie konkurencyjności na stronie <https://archiwum-bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/publicationproposal/view/11415> w dniu 09-11-2018 r. nr ogłoszenia 11415 wraz z Zaproszeniem do składania ofert.
- Zgodnie z Zapytaniem ofertowym zamieszczonym w bazie konkurencyjności (BK) Przedmiotem zamówienia jest wykonanie usług polegającej na wykonaniu i zamontowaniu, we wskazanych przez Zamawiającego miejscach, 6 sztuk tablic informacyjno-pamiątkowych: Wymiary tablicy: 80 x 120 cm. Tablice na stelażu metalowym, ocynkowanym, trwale związanym z podłożem, jednostronne, wykonane z blachy ocynkowanej minimum 0,8 mm, zaginane lub w ramie, grafika zabezpieczona. Tablice będą umieszczone na powietrzu. Powinny być wykonane z materiału odpornego na czynniki atmosferyczne gwarantujące trwałość tablic minimum 5 lat, zapewniającego jednocześnie czytelność informacji oraz wysoki poziom estetyczny tablic.
- Wskazano kod CPV 79342200-5 usługi w zakresie promocji.
- W odpowiedzi na Ogłoszenie (Zaproszenie do składania ofert) wpłynęło 6 ofert.

- Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 20-11-2018 r. oraz przesłane oferty potwierdzają, że do Zamawiającego wpłynęły oferty wykonawców oferujących usługi w zakresie reklamy i marketingu.
- W 2018 r. Gmina Miasta Radomia w ramach prowadzonej działalności nabyła w trybie przetargu nieorganicznego tablice rejestracyjne na kwotę 346 197,20 PLN brutto. (Ogłoszenie o zamówieniu nr 606091-N-2018 z dnia 21-08-2018 r.).
 1. Zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19 lipca 2017 r. (wersja obowiązująca na dzień wszczęcia postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia podlegającego kontroli, dalej zwane Wytycznymi) – Rozdział 6.5 pkt 11) Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością, z uwzględnieniem ewentualnych zamówień, o których mowa w pkt 8 lit. h. Szacowanie jest dokumentowane w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu. Zabronione jest zaniżanie wartości szacunkowej zamówienia lub jego podział skutkujący zniżeniem jego wartości szacunkowej, przy czym ustalając wartość zamówienia należy wziąć pod uwagę konieczność łącznego spełnienia następujących przesłanek:
 - a) usługi, dostawy oraz roboty budowlane są tożsame rodzajowo lub funkcjonalnie,
 - b) możliwe jest udzielenie zamówienia w tym samym czasie,
 - c) możliwe jest wykonanie zamówienia przez jednego wykonawcę.

W przypadku udzielania zamówienia w częściach (z określonych względów ekonomicznych, organizacyjnych, celowościowych), wartość zamówienia ustala się jako łączną wartość poszczególnych jego części. Wartość szacunkowa zamówienia jest wartością netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT).

2. Zgodnie z opinią prawną na stronie internetowej Urzędu zamówień Publicznych (przepisy prawne aktualne w dacie przeprowadzenia postępowania) - *Szacowanie wartości i udzielanie zamówień, w tym zamówień objętych projektem współfinansowanym ze środków Unii Europejskiej zamieszczoną na stronie internetowej UZP (<https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/opinie-archiwalne/opinie-dotyczące-ustawy-pzp/przygotowanie,-wszczecie-i-przebieg-postepowania-o-udzielenie-zamowienia-publicznego/szacowanie-wartosci-i-udzielanie-zamowien,-w-tym-zamowien-objetych-projektem-wspolfinansowanym-ze-srodkow-unii-europejskiej>)* podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością (art. 32 ust 1 ustawy Pzp). W myśl art. 32 ust. 2 ustawy PZP zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości.

Zgodnie z treścią art. 32 ust. 4 ustawy PZP, jeżeli zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia. Oznacza to, iż zamawiający może z określonych względów (organizacyjnych, ekonomicznych, celowościowych itp.) dokonać podziału jednego zamówienia na części, dla których to będzie prowadził odrębne postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, przy czym wartością każdej z części zamówienia, będzie łączna wartość wszystkich części zamówienia. W konsekwencji przy udzieleniu każdej z części zamówienia zamawiający będzie zobowiązany do stosowania przepisów ustawy PZP właściwych dla łącznej wartości zamówienia.

Dla ustalenia czy w danym przypadku mamy do czynienia z jednym zamówieniem, czy też z odrębnymi zamówieniami „(...)konieczne jest ustalenie czy dany rodzaj zamówienia mógł być wykonany w tym samym czasie,

przez tego samego wykonawcę. Z odrębnymi zamówieniami będziemy mieli do czynienia w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia ma inne przeznaczenie lub nie jest możliwym jego nabycie u tego samego wykonawcy. W przeciwnym wypadku, tzn. gdy udzielane zamówienia mają to samo przeznaczenie oraz dodatkowo istnieje możliwość ich uzyskania u jednego wykonawcy należy uznać, iż mamy do czynienia z jednym zamówieniem. Przy czym dla przyjęcia powyższej oceny nie ma istotnego znaczenia ustalenie źródeł finansowania danego zamówienia. Jeżeli zatem w tym samym czasie możliwe jest udzielenie podobnego przedmiotowo i funkcjonalnie zamówienia, które może być wykonane przez jednego wykonawcę, mamy do czynienia z jednym zamówieniem, bez względu na fakt, czy jest ono finansowane przez zamawiającego z jednego, czy też z kilku różnych źródeł (np. z wykorzystaniem środków pochodzących z programów finansowanych ze środków UE).

Należy również wskazać, iż punktem wyjścia dla rozstrzygnięcia czy w danym przypadku mamy do czynienia z niedopuszczalnym podziałem zamówienia na części w świetle art. 32 ust. 2 ustawy PZP, jest także ustalenie czy wskazane zamówienia stanowią w istocie jedno zamówienie, czy też odrębne następujące po sobie zamówienia dotyczące podobnego przedmiotowo i funkcjonalnie zamówienia. Podkreślenia bowiem wymaga, iż sam fakt, że mamy tu do czynienia z zamówieniami tego samego rodzaju, oznaczonymi tym samym kodem CPV, nie przesądza ipso se, że mamy do czynienia z jednym zamówieniem w rozumieniu art. 32 ust. 1 ustawy PZP.

A więc w celu ustalenia czy w danym przypadku mamy do czynienia z jednym zamówieniem czy też z odrębnymi zamówieniami należy posługiwać się wskazanymi powyżej kryteriami (podobieństwo przedmiotowe i funkcjonalne zamówienia, tożsamość czasowa zamówienia, możliwość wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę). Innymi słowy konieczne jest ustalenie czy dany rodzaj zamówienia mógł być wykonany w tym samym czasie, przez tego samego wykonawcę. Z odrębnymi zamówieniami będziemy mieli do czynienia w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia ma inne przeznaczenie lub nie jest możliwym jego nabycie u tego samego wykonawcy (np. wykonanie poszczególnych zamówień wymaga spełnienia przez wykonawców odmiennych warunków). W przeciwnym wypadku, tzn. gdy udzielane zamówienia mają to samo przeznaczenie oraz dodatkowo istnieje możliwość ich uzyskania u jednego wykonawcy należy uznać, iż mamy do czynienia z jednym zamówieniem.

W sytuacji, w której poszczególne zamówienia nie mogą być wykonane przez tego samego wykonawcę, pomimo że przedmiot zamówienia można zakwalifikować do tego samego kodu CPV, należy uznać, iż nie mamy do czynienia z jednym zamówieniem, lecz z kilkoma niezależnymi od siebie zamówieniami, których wartość będzie szacowana odrębnie z zachowaniem reguł określonych w art. 32 i n. ustawy PZP. Ocena ta z istoty rzeczy zawsze będzie dokonywana w konkretnych okolicznościach faktycznych. W takim przypadku nie mamy do czynienia z niedopuszczalnym dzieleniem zamówienia, o którym mowa w art. 32 ust. 2 ustawy PZP.

Natomiast sam fakt, że mamy tu do czynienia z zamówieniami tego samego rodzaju, oznaczonymi tym samym kodem CPV, nie przesądza ipso se, że mamy do czynienia z jednym zamówieniem w rozumieniu art. 32 ust. 1 ustawy PZP.

Zgodnie z opinią UZP z odrębnymi zamówieniami mamy do czynienia gdy:

- przedmiot zamówienia ma inne przeznaczenie lub
- nie jest możliwym jego nabycie u tego samego wykonawcy.

W tym przypadku mamy do czynienia z dwoma różnymi przedmiotami zamówienia, które mają inne przeznaczenie. Tablice informacyjne i pamiątkowe nie są tożsame z tablicami rejestracyjnymi pomimo możliwości użycia do ich oznaczenia podobnego kodu CPV np.:

- 31523200-0 Trwałe znaki informacyjne,
- 35261000-1 panele informacyjne,
- 30193800-6 Tabliczki na wiadomości,
- 44423400-5 Znaki i podobne elementy,

- 34928472- 7 Oznakowanie,
- 34928470-3 Elementy oznakowania,
- 30195000-2 Tablice.

Nie jest również możliwym jego nabycie u tego samego wykonawcy bowiem wykonanie poszczególnych zamówień wymaga spełnienia przez wykonawców odmiennych warunków udziału w postępowaniu.

Należy zauważyć, że kontrolowane zamówienie dotyczyło „Wykonania i montażu 6 sztuk tablic informacyjno-pamiątkowych w ramach promocji projektu (...)”. Zostały złożone oferty przez wykonawców działających w branży reklamy, drukowania i marketingu (3 R Agencja Reklamowo-Marketingowa, Awangarda Barbara Kopania, Flesz Studio Tomasz Kenig, Wielkareklama. Eu, Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „AT”, Polska Grupa Reklamowa Sp. z o.o.).

W postępowaniu Zamawiający postawił następujący warunek - *W postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy, którzy posiadają wiedzę i doświadczenie w świadczeniu usług objętych zamówieniem lub świadczeniu tego rodzaju usług oraz znajdujących się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia.*

W drugim porównywanym postępowaniu o nazwie „Przetarg nieograniczony na wykonanie i dostawę tablic rejestracyjnych wraz z odbiorem i zniszczeniem wycofanych z użytku tablic rejestracyjnych” oferty złożyły firmy TABLA sp. z o.o., EUROTAB sp. z o.o., UTAL Sp. z o.o. wykonujące tablice rejestracyjne, które prowadzą tzw. działalność regulowaną i podlegają wpisowi do rejestru działalności regulowanej tzw. Wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie produkcji tablic rejestracyjnych. Działalność gospodarcza w zakresie produkcji tablic rejestracyjnych oraz ich wtórników jest działalnością regulowaną, dlatego wymaga ona uzyskania wpisu do rejestru przedsiębiorców produkujących tablice rejestracyjne. Taki przedsiębiorca uzyskuje również zaświadczenie o wpisie do rejestru przedsiębiorców produkujących tablice rejestracyjne.

W postępowaniu postawiono następujący warunek dotyczący *Kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów. Wykonawca spełni warunek jeśli wykaże, że posiada wpis do rejestru przedsiębiorców produkujących tablice rejestracyjne (uprawnienia do produkcji tablic rejestracyjnych wg obowiązujących wzorów określonych przepisami prawa), zgodnie z art. 75a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1260 z późn. zm.).*

Zamawiający szacując przedmiot zamówienia (Kalkulacja wartości szacunkowej zamówienia) dokonał rozeznania rynku rozsyłając zapytanie do 5 firm specjalizujących się w produkcji tablic rejestracyjnych (EUROTAB, UNAR, UTAL, TABLA, DERPOL).

W postępowaniu do zamawiającego wpłynęły 3 oferty od firm TABLA sp. z o.o., EUROTAB sp. z o.o., UTAL Sp. z o.o., które specjalizują się w wykonywaniu tablic rejestracyjnych.

Z powyższego wynika, że mamy do czynienia z odrębnymi zamówieniami, bowiem przedmiot zamówienia ma inne przeznaczenie oraz nie jest możliwe jego nabycie u tego samego wykonawcy.

W związku z powyższym zamówienia, które nie mogą być wykonane przez tego samego wykonawcę, pomimo że przedmiot zamówienia można zakwalifikować do tego samego kodu CPV, należy uznać, iż nie mamy do czynienia z jednym zamówieniem, lecz z kilkoma niezależnymi od siebie zamówieniami, których wartość będzie szacowana odrębnie z zachowaniem reguł określonych w art. 32 i n. ustawy PZP. W takim przypadku nie mamy do czynienia z niedopuszczalnym dzieleniem zamówienia, o którym mowa w art. 32 ust. 2 ustawy PZP.

Zespół kontrolujący nie zgadza się z ustaleniem Izby Administracji Skarbowej w Warszawie: „(...) Zamawiający przyjął nieprawidłowy kod CPV, mimo zaplanowanej w budżecie kwoty na zakup tablic powyżej 30.000 euro, szacując wartość

zamówienia odniósł się wyłącznie do jednorazowego zakupu 6 tablic, a tym samym zastosował tryb udzielenia zamówienia o wartości szacunkowej poniżej 30.000 euro.” oraz „Nie uwzględniono wartości zakupu wszystkich tablic pamiątkowych w ramach projektu oraz innych zakupów dokonanych w ramach prowadzonej działalności w 2018 r. przez Beneficjenta o tym samym kodzie CPV.”

Jak wykazano wyżej kod CPV nie przesądza o zakwalifikowaniu zamówienia do tego samego rodzaju zamówień, bowiem muszą być spełnione dodatkowe przesłanki związane z przeznaczeniem zamówienia lub z możliwością jego nabycia u tego samego wykonawcy.

Dodatkowo zgodnie z Rozdziałem 6.5 pkt 12 Wytycznych podmioty, które są zamawiającymi w rozumieniu Pzp, po stwierdzeniu, że szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza wartości wskazanej w art. 4 ust. 8 Pzp, określają wartość zamówienia w odniesieniu do danego projektu w celu stwierdzenia, czy zamówienie podlega zasadzie konkurencyjności, czy procedurze rozeznania rynku.

Natomiast zgodnie z podręcznikiem „Zamówienia udzielane w ramach projektów. Podręcznik wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014–2020”. Szacowanie w projektach partnerskich „Projekt partnerski to projekt, który jest realizowany przez podmioty wnoszące do projektu zasoby ludzkie, organizacyjne, techniczne lub finansowe, realizujące wspólnie projekt, na warunkach określonych w porozumieniu albo umowie o partnerstwie (...) Jeśli jesteś partnerem w projekcie, samodzielnie prowadzisz postępowanie, finansujesz zamówienie z budżetu, którym dysponujesz oraz w swoim imieniu podpisujesz umowę z wykonawcą, to nie musisz sumować wartości tego zamówienia z udzielanymi w tym samym projekcie przez innych partnerów. Ty i Twoi partnerzy w projekcie możecie wybrać sposób udzielania zamówień, który wymusi łączne szacowanie ich wartości, jednak nie jest to obowiązek. Zasadą pozostaje szacowanie wartości zamówień w ramach jednostki.” Powyższe potwierdził Urząd Zamówień Publicznych w piśmie z dnia 13-09-2017 r.

Odnosząc się do ostatniego zdania, że „Zasadą pozostaje szacowanie wartości zamówień w ramach jednostki” to wykazano powyżej, że kod CPV nie przesądza o zakwalifikowaniu zamówienia do tego samego rodzaju zamówień, bowiem muszą być spełnione dodatkowe przesłanki związane z przeznaczeniem zamówienia lub z możliwością jego nabycia u tego samego wykonawcy.

Natomiast w kwestii zaplanowanej w budżecie projektu kwoty 153 750,00 zł brutto (125 000,00 zł netto) na wykonanie 42 tablic należy oprzeć się na Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych. Zgodnie z tym rozporządzeniem od dnia 1 stycznia 2016 r. obowiązywał kurs euro dla ustalania wartości szacunkowej – 4,1749. Nowy kurs euro został ustalony pod koniec 2017 roku i wynosił 4,3117 i po tym kursie Beneficjent przeliczył w 2018 r. szacunkową wartość zamówień na tablice informacyjno-pamiątkowe.

Budżet w Zadaniu 12 zgodnie z pierwotnym wnioskiem o dofinansowanie w ramach Promocji projektu wynosił dla Gminy Miasta Radomia – 125 000,00 zł netto i dla Powiatu Radomskiego - 8 130,08 zł netto.

Jak wskazano wyżej partnerzy nie muszą razem sumować wartości zamówień udzielanych w tym samym projekcie przez innych partnerów. Dlatego analizie poddano wartość planowanych zamówień przez Beneficjenta Gminę Miasta Radomia.

Beneficjent wniosek o dofinansowanie projektu złożył 03-10-2017 a więc do przeliczenia budżetu projektu zastosowanie ma kurs euro 4,1749 zł. a to oznacza, że wartość zamówienia planowanego przez Gminę Miasto Radomia musiałaby wynieść 125 247,00 zł netto, aby Beneficjent musiał zastosować przepisy ustawy Pzp.

Dodatkowo należy stwierdzić, że Zamawiający ma obowiązek uaktualnić wartość szacunkową zamówienia. Zgodnie z art. 35. ust 1 ustawy Pzp, ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi.

Beneficjent dokonał uaktualnienia wartości zamówienia tuż przed jego ogłoszeniem w dniu 29-10-2018 r. (dokument wyliczenie wartości szacunkowej zamówienia) na wykonanie 6 tablic na kwotę 20 000,00 zł netto co stanowi równowartość 4 638,54 EUR (po kursie euro z 2018 4,3117) (3 333,33 zł netto za sztukę) oraz tak jak wskazał w oświadczeniu, że z 42 zaplanowanych tablic w projekcie zostały wykonane 31 tablic z uwagi na możliwość zastąpienia tablicy informacyjnej tablicą pamiątkową a co dało wymierne oszczędności. Część tablic w liczbie 25 zostało dostarczanych w przetargach nieograniczonych na przeprowadzenie robót budowlanych (ścieżki rowerowe) oraz osobno 6 tablic dla Miasta Gminy Radomia (baza konkurencyjności) i 4 dla Powiatu Radomskiego (rozeznanie rynku).

Jak wskazano wyżej (Rozdział 6.5 pkt 12 Wytycznych) podmioty, które są zamawiającymi w rozumieniu Pzp, po stwierdzeniu, że szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza wartości szacunkowej wskazanej w art. 4 ust. 8 ustawy Pzp, określają wartość zamówienia w odniesieniu do danego projektu w celu stwierdzenia, czy zamówienie podlega zasadzie konkurencyjności, czy procedurze rozeznania rynku. A więc Zamawiający szacując wartość zamówienia do kwoty 30 000,00 euro może nie stosować ustawy Pzp, natomiast Zamawiający, który jednocześnie jest Beneficjentem środków unijnych i realizuje projekt a szacunkowa kwota zamówienia przekracza 50 000,00 zł musi zastosowywać zgodnie z Wytycznymi zasadę konkurencyjności.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że Beneficjent prawidłowo zastosował procedurę wyboru wykonawcy zgodnie z Zasadą konkurencyjności a więc dla zamówień dla wartości szacunkowej powyżej 50.000,00 zł a poniżej 30 000 euro (art. 4 pkt 8 ustawy Pzp), bowiem pierwotne szacowanie wartości zamówienia na tablice informacyjno-pamiątkowe na poziomie 125 000,00 netto umożliwiało udzielenie zamówienia zgodnie z zasadą konkurencyjności. Pierwotne szacowanie wartości oraz uaktualnione wartości zamówień na tablice informacyjno-pamiątkowe potwierdzają, że zrealizowane zakupy nie przekroczyły progu 30 000 euro. Zamawiający nie mógł oszacować zamówienia na tablice informacyjno-promocyjne razem z tablicami rejestracyjnymi, bowiem kod CPV nie przesądza o zakwalifikowaniu zamówienia do tego samego rodzaju zamówień. Muszą być spełnione dodatkowe przesłanki związane z przeznaczeniem zamówienia lub z możliwością jego nabycia u tego samego wykonawcy.

Opis przedmiotu zamówienia- kod CPV

Beneficjent do opisu przedmiotu zamówienia użył kodu CPV 79342200-5 usługi w zakresie promocji.

Rodzaj zamówienia zamawiający powinien więc ustalić zgodnie z definicjami dostaw i usług w rozumieniu ustawy Pzp. W przedmiotowym przypadku należy kierować się art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2018 poz. 1986 przepis obowiązujące w dacie przeprowadzenia zapytań ofertowych), który przez dostawy rozumie nabywanie rzeczy oraz innych dóbr, w szczególności na podstawie umów: sprzedaży, dostawy, najmu, dzierżawy oraz leasingu z opcją lub bez opcji zakupu, które może obejmować dodatkowo rozmieszczenie lub instalację. Ustawa Pzp nadaje więc dostawie autonomiczne znaczenie, odmienne od definicji dostawy z art. 605 Kodeksu cywilnego, a przy tym szersze (zob. np. wyrok KIO z 12 czerwca 2017 r., sygn. akt KIO 1098/17). Przepis ustawy Pzp eliminuje obowiązek wytworzenia rzeczy przez wykonawcę zamówienia publicznego. Wykonawcą dostawy może być zatem nie tylko producent (wytwórca), ale także inny podmiot, jak przykładowo taki, który zajmuje się pośrednictwem. Z kolei usługi to w świetle art. 2 pkt 10 ustawy Pzp wszelkie świadczenia, których przedmiotem nie są roboty budowlane lub dostawy. Biorąc pod uwagę powyższe „Wykonania i montażu 6 sztuk tablic informacyjno-pamiątkowych w ramach promocji projektu (...)” należy traktować jak dostawę.

III. Dotyczy zamówienia pn. Wykonanie czterech tablic informacyjno-pamiątkowych nr PZD.I.252.3.27.2018 (udzielone na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp.) Zamawiający Powiatowy Zarząd Dróg Publicznych w Radomiu.

Zamówienie przeprowadził w imieniu Partnera (Powiatu Radomskiego) Powiatowy Zarząd Dróg Publicznych w Radomiu. W wyniku przeprowadzonego postępowania zlecenie przekazano wykonawcy MULTI-ART. Ul. Sienkiewicza 32, 26-600 Radom na wykonanie usługi polegającej na wykonaniu 4 sztuk tablic informacyjno-pamiątkowych w ramach promocji projektu. Faktura 601/11/2018 na kwotę 480,00 zł netto, 590,00 zł brutto.

Zastosowano tryb udzielenie zamówienia tzw. Rozeznanie Rynku pkt 6.5.1 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (dokument z dnia 19 lipca 2017) - Rozeznania rynku dokonuje się w przypadku zamówień o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto włącznie, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT). Rozeznanie rynku ma na celu potwierdzenie, że dana usługa, dostawa lub robota budowlana została wykonana po cenie nie wyższej niż cena rynkowa.

Ustalenia Izby Administracji Skarbowej w Warszawie:

- „(...) w czasie prowadzonego postępowania na wybór wykonawcy tablic Zamawiający oszacował jednorazowy zakup tablic informacyjno-pamiątkowych, nie uwzględniając faktu, iż taki sam kod CPV posiadają tablice rejestracyjne, jakie były kupowane przez partnera projektu”.
- „Szacując przedmiot zamówienia zamawiający odniósł się wyłącznie do jednorazowego zakupu tablic informacyjno-pamiątkowych. Dokonując takiego opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający uniknął obowiązku jego publikacji co najmniej w bazie konkurencyjności, a tym samym dokonał ograniczenia podmiotów ubiegających się o jego wykonanie”.
- „(...) dla tablic informacyjno-pamiątkowych używa się kodu CPV: 30195000-2 patrz: [HTTPS://www.portalzp.pl/kody-cpv/szczegoly/tablice-1863](https://www.portalzp.pl/kody-cpv/szczegoly/tablice-1863)), pod którym to kodem oprócz tablic wymienionych w umowie o dofinansowanie projektu zalicza się m.in. tablice rejestracyjne (zarówno Gmina Miasta Radomia, jak również Starostwo Powiatowe w Radomiu w 2018 r. dokonywało zakupu takich tablic).
- „Starostwo Powiatowe w Radomiu w ramach swojej działalności w dniu 23.11.2018 r. ogłosiło przetarg nieograniczony na dostawę tablic rejestracyjnych dla Starostwa Powiatowego w Radomiu (ogłoszenie nr 652237-N-2018 z dnia 2018-11-23) wartość szacunkowa zamówienia 217 000,70 PLN kod CPV 30.19.50.00-tablice”
- „(...) doszło do nieprawidłowego oszacowania wartości zamówienia, w wyniku czego zastosowano niekonkurencyjny tryb udzielania zamówień dla wartości szacunkowej poniżej 30.000, EUR.
- Wskazano naruszenia art. 29,30 ust 7, art. 32, art. 35 i 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych dnia 29 stycznia 2004 r. – (Dz.U.2018 poz.1986 tj. z dnia 2018.10.16) oraz pkt 6.5 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”.
- Wskazane naruszenie skutkujące koniecznością wyliczenia wydatków niekwalifikowanych zgodnie z punktem 2 „Sztuczny podział zamówień na roboty budowlane/ usługi/ dostawy”: 100 % - Załącznika do Decyzji Komisji znak: C(2019) 3452 z dnia 14.05.2019 r.: ustanawiającej Wytyczne dotyczące określenia korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych. (Korektę tę stosuje się, jeżeli danego ogłoszenia o zamówieniu

obejmującym roboty budowlane / dostawy / usługi nie opublikowano w Dz.U. pomimo, że jest to wymagane na podstawie dyrektyw). Przy czym jeżeli ogłoszenie opublikowano za pomocą innych odpowiednich środków, na takich samych warunkach, stawkę korekty można obniżyć do 25%.”,

- Wskazano Typ błędu 1.2 Sztuczne dzielenie zamówienia na roboty budowlane/usługi/dostawy
- Przyjęto obniżony wskaźnik korekty finansowej na poziomie 25% („PZDP przesłał zapytanie ofertowe do 5 podmiotów, w odpowiedzi wpłynęło 3 oferty, dlatego do wyczerpania wydatków niekwalifikowanych przyjęto obniżony wskaźnik korekty w wysokości 25%”)
- Wskazano wydatki niekwalifikowane w wysokości 147,60 PLN

Ustalenia Zespołu kontrolującego na podstawie przekazanych przez Beneficjenta dokumentów.

- Szacowania wartości zamówienia dokonano na kwotę 2 000,00 zł netto- równoważność 463,85 EUR (2 460,00 zł brutto). Protokół szacowania wartości zamówienia pn. Wykonanie czterech tablic informacyjno-pamiątkowych. Dokument bez daty (wyjaśnienia z dnia 18-03-2021 r. dla IAS, że szacowania dokonano 05-11-2018 r.) Z treści dokumentu wynika, że pod uwagę wzięto koszty poniesione w sierpniu 2018 r. na wykonanie tablic pamiątkowych dla zadań współfinansowanych ze środków budżetu Województwa Mazowieckiego.
- Zamawiający w dniu 05-11-2018 r. przesłał *Zapytanie ofertowe PZD.I.252.3.27.2018* do 5 potencjalnych wykonawców z branży reklamy, marketingu i druku (dokumenty: Zapytania ofertowe, e-maile potwierdzające ich wysłanie do wykonawców oraz Uzpełnienie treści zapytania ofertowego)
- Zgodnie z *Zapytaniem ofertowym PZD.I.252.3.27.2018* z dnia 05-11-2018 r. przedmiotem zamówienia było wykonanie, 4 tablic informacyjno-pamiątkowych: Wymiary tablicy: 80 x 120 cm z materiału trwałego tak, by po zakończeniu realizacji projektu tablice informacyjne mogły zostać przekształcone w tablice pamiątkowe, a następnie by mogły pełnić tę funkcję co najmniej przez 5 lat od dnia zakończenia projektu. Zgodnie z *Uzpełnieniem treści zapytania ofertowego* określono sposób mocowania tablic.
- Nie wskazano kodu CPV.
- W odpowiedzi na Zapytanie ofertowe wpłynęły 3 ofert (dokumenty: oferty wykonawców).
- Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 13-11-2021 r. oraz przesłane oferty potwierdzają, że do Zamawiającego wpłynęły 3 oferty wykonawców oferujących usługi w zakresie reklamy i marketingu.
- Starostwo Powiatowe w Radomiu w ramach swojej działalności w dniu 23.11.2018 r. ogłosiło przetarg nieograniczony na dostawę tablic rejestracyjnych dla Starostwa Powiatowego w Radomiu (ogłoszenie nr 652237-N-2018 z dnia 2018-11-23) wartość szacunkowa zamówienia 217 000,70 PLN kod CPV 30.19.50.00-tablice”.

Ocena stanu faktycznego

Jak wykazano przy opisie stanu faktycznego dotyczącym zamówienia pn. Wykonanie i montaż 6 sztuk tablic informacyjno-pamiątkowych w ramach promocji projektu pn. "Rozwój infrastruktury w zakresie zrównoważonej mobilności miejskiej na terenie Gminy Miasta Radomia oraz Powiatu Radomskiego" współfinansowanego ze środków EFRR oraz budżetu państwa (sygn. NZ.8160.243/2018), kod CPV nie przesądza o zakwalifikowaniu zamówienia do tego samego rodzaju zamówień, bowiem muszą być spełnione dodatkowe przesłanki związane z przeznaczeniem zamówienia lub z możliwością jego nabycie u tego samego wykonawcy.

Kontrolowane Zapytanie ofertowe, dotyczyło wykonawców działających w branży reklamy, marketingu i drukowania. Nie zostały postawione szczegółowe warunki udziału w postępowaniu.

Drugie zamówienie przeprowadzone z trybie przetargu nieograniczonego przez Starostwo Powiatowe w Radomiu *Dostawa tablic rejestracyjnych pojazdów dla Starostwa Powiatowego w Radomiu* (Ogłoszenie 652237-N-2018 z dnia 2018-11-23) dotyczyło tablic rejestracyjnych wykonanych zgodnie z wymogami określonymi ustawą z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym oraz ze wzorami i warunkami technicznymi określonymi w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie rejestracji i oznaczania pojazdów oraz wymagań dla tablic rejestracyjnych z dnia 11 grudnia 2017 r, co miało być potwierdzone certyfikatem uprawnionego podmiotu potwierdzającego zgodność oferowanych tablic rejestracyjnych lub materiałów służących do ich produkcji z warunkami technicznymi określonymi ww. rozporządzeniu. Wykonawca również musiał spełniać warunek figurowania w rejestrze zawodowym lub handlowym oraz posiadać aktualne zaświadczenie o dokonaniu wpisu do rejestru przedsiębiorców produkujących tablice rejestracyjne wydane przez marszałka województwa.

W obu postępowaniach oferty złożyły różne podmioty.

Dodatkowo zgodnie z Rozdziałem 6.5 pkt 12 Wytycznych podmioty, które są zamawiającymi w rozumieniu Pzp, po stwierdzeniu, że szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza wartości wskazanej w art. 4 ust. 8 Pzp, określają wartość zamówienia w odniesieniu do danego projektu w celu stwierdzenia, czy zamówienie podlega zasadzie konkurencyjności, czy procedurze rozeznania rynku.

Zgodnie z podręcznikiem „Zamówienia udzielane w ramach projektów. Podręcznik wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014–2020”. **Szacowanie w projektach partnerskich** „Projekt partnerski to projekt, który jest realizowany przez podmioty wnoszące do projektu zasoby ludzkie, organizacyjne, techniczne lub finansowe, realizujące wspólnie projekt, na warunkach określonych w porozumieniu albo umowie o partnerstwie (...) Jeśli jesteś partnerem w projekcie, samodzielnie prowadzisz postępowanie, finansujesz zamówienie z budżetu, którym dysponujesz oraz w swoim imieniu podpisujesz umowę z wykonawcą, **to nie musisz sumować wartości tego zamówienia z udzielanymi w tym samym projekcie przez innych partnerów.** Ty i Twój partnerzy w projekcie możecie wybrać sposób udzielania zamówień, który wymusi łączne szacowanie ich wartości, jednak nie jest to obowiązek. Zasadą pozostaje szacowanie wartości zamówień w ramach jednostki.”

Jak wykazano powyżej oba zamówienia nie dotyczyły tego samego rodzaju zamówień, bowiem nie zaszyły dodatkowe przesłanki związane z przeznaczeniem zamówienia lub z możliwością jego nabycie u tego samego wykonawcy dlatego nie można łączyć zamówienia na tablice informacyjno-pamiątkowe z zamówieniem na tablice rejestracyjne.

Biorąc natomiast pod uwagę szacowanie wartości zamówienia dla projektu to należy stwierdzić, że budżet w zadaniu 12 zgodnie z pierwotnym wnioskiem o dofinansowanie w ramach Promocji projektu wynosił dla Powiatu Radomskiego - 8 130,08 zł netto. Budżet w tym zadaniu zgodnie z aktualnym wnioskiem o dofinansowanie wynosi dla Powiatu Radomskiego - 480,00 zł netto (590,40 zł brutto).

Z powyższego wynika, że Beneficjent prawidłowo zastosował procedurę wyboru wykonawcy zgodnie z tzw. Rozeznaniem Rynku, bowiem Rozeznania rynku dokonuje się w przypadku zamówień o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto włącznie, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT). Rozeznanie rynku ma na celu potwierdzenie, że dana usługa, dostawa lub robota budowlana została wykonana po cenie nie wyższej niż cena rynkowa. Wydatki poniesione na 4 tablice potwierdzają, że dostawa została wykonana po cenie nie wyższej niż cena rynkowa.

1. **Spis dokumentów przekazanych jednostce kontrolującej**

1. Podpisana Informacja o prawach i obowiązkach kontrolującego i kontrolowanego – dokument podpisany przez Beneficjenta i Partnera.
2. Oświadczenia o sposobie reprezentacji kontrolowanego podczas kontroli wraz z dokumentami potwierdzającymi prawo reprezentacji – oświadczenia złożone przez Beneficjenta oraz Partnera Projektu,

3. Harmonogram zamówień publicznych dla Zadania 11 i Zadania 12.
4. Oświadczenie z dnia 15-07-2021 r. w sprawie udzielonych zamówień na tablice informacyjno- pamiątkowe,
5. Oświadczenie o wysokości kosztów kwalifikowanych z dnia 09-07-2021 r.
6. Dokumentacja 3 kontrolowanych zamówień publicznych wraz z dokumentacją dotyczącą 2 udzielonych zamówień w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę tablic rejestracyjnych w zakresie objętym kontrolą.
7. Oświadczenie o kompletności dokumentacji przekazanej do kontroli – złożone przez Beneficjenta i Partnera Projektu.

Wymienione w treści informacji pokontrolnej dowody kontroli dostępne są do wglądu w Wydziale Kontroli Projektów EFRR Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych, ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa.

CZĘŚĆ C – OCENA STANU FAKTYCZNEGO, WYKRYTE UCHYBIENIA, NIEPRAWIDŁOWOŚCI ORAZ ICH EWENTUALNE SKUTKI FINANSOWE

1. OCENA STANU FAKTYCZNEGO

- I. Zamówienie pn. „Pełnienie kompleksowej funkcji inspektora nadzoru nad robotami budowlanymi przy realizacji zadania inwestycyjnego pn.: Rozwój infrastruktury w zakresie zrównoważonej mobilności miejskiej na terenie Gminy Miasta Radomia oraz Powiatu Radomskiego w zakresie rozbudowy dróg powiatowych nr 3503W i nr 3507W wraz z budową ścieżek rowerowych” – sygnatura postępowania PZD.I.252.2.17.2018,

Beneficjent prawidłowo zastosował procedurę wyboru wykonawcy w oparciu o rozeznanie rynku, przy uwzględnieniu uwarunkowań określonych w Wytocznych – w rozdziale 6.5.1 Rozeznanie rynku.

- II. Zamówienie pn. *Wykonanie i montaż 6 sztuk tablic informacyjno-pamiątkowych w ramach promocji projektu pn. "Rozwój infrastruktury w zakresie zrównoważonej mobilności miejskiej na terenie Gminy Miasta Radomia oraz Powiatu Radomskiego" współfinansowanego ze środków EFRR oraz budżetu państwa* (sygn. NZ.8160.243/2018).

Beneficjent prawidłowo zastosował procedurę wyboru wykonawcy w oparciu o zasadę konkurencyjności, przy uwzględnieniu uwarunkowań określonych w Wytocznych – w rozdziale 6.5.2 Zasada konkurencyjności.

Beneficjent do opisu przedmiotu zamówienia użył kodu CPV 79342200-5 usługi w zakresie promocji. Prawidłowy kod CPV powinien być związany z dostawami.

Zgodnie z Rozdziałem 6.5 pkt 13) Wytocznych kwalifikowalności w przypadku naruszenia przez beneficjenta warunków i procedur postępowania o udzielenie zamówienia, instytucja będąca stroną umowy o dofinansowanie uznaje całość lub część wydatków związanych z tym zamówieniem za niekwalifikowalne, zgodnie z rozporządzeniem ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, wydanym na podstawie art. 24 ust. 13 ustawy wdrożeniowej.

Stwierdzone naruszenie zalicza się do kategorii nieprawidłowości indywidualnej – Naruszenie w zakresie Niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia (poz. 21)- określonej w Rozporządzeniu (Obwieszczeniu Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 20 kwietnia 2018 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. z w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków

poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. poz. 971), z uwzględnieniem zmian wprowadzonych rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. (Dz.U. z 2017 r. poz. 615), dalej zwane Rozporządzeniem.).

Kwalifikacja naruszenia:

Niezastosowanie lub zastosowanie w sposób mogący utrudnić identyfikację przedmiotu zamówienia nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień -poz. 21 pkt 2

Powyższe skutkuje pomniejszeniem dla wydatków kwalifikowanych w wysokości 10% lub 5%.

Zespół kontrolujący przy uwzględnieniu charakteru oraz wagi nieprawidłowości indywidualanej stwierdzonej w postępowaniu, biorąc pod uwagę odpowiednie nazwanie zapytania ofertowego (Wykonanie i montaż ...) oraz odpowiednie opisanie przedmiotu zamówienia, a także liczbę złożonych ofert zespół kontrolujący nakłada korektę finansową w wysokości 5% na wydatki poniesione na podstawie zawartej umowy z wykonawcą.

III. Zamówienie pn. Wykonanie czterech tablic informacyjno-pamiątkowych nr PZD.I.252.3.27.2018 (udzielone na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp.) Zamawiający Powiatowy Zarząd Dróg Publicznych w Radomiu.

Beneficjent prawidłowo zastosował procedurę wyboru wykonawcy w oparciu o rozeznanie rynku, przy uwzględnieniu uwarunkowań określonych w Wytycznych – w rozdziale 6.5.1 Rozeznanie rynku.

2. **STWIERDZONE UCHYBIENIA** - Nie stwierdzono.

3. **STWIERDZONE NIEPRAWIDŁOWOŚCI**

Zamówienie pn. Wykonanie i montaż 6 sztuk tablic informacyjno-pamiątkowych w ramach promocji projektu pn. "Rozwój infrastruktury w zakresie zrównoważonej mobilności miejskiej na terenie Gminy Miasta Radomia oraz Powiatu Radomskiego" współfinansowanego ze środków EFRR oraz budżetu państwa (sygn. NZ.8160.243/2018).

Naruszenie Wytycznych – rozdział 6.5.2, pkt 7 w zakresie stosowania niewłaściwego kodu CPV do opisu przedmiotu zamówienia.

Naruszenie Wytycznych jednocześnie powoduje naruszenie warunków umowy o dofinansowanie projektu, tj. § 3 ust. 7 i 8, § 5 ust. 5 p. 1), § 7 ust. 1.

4. **STWIERDZONA KWOTA NIEPRAWIDŁOWOŚCI** - Nie dotyczy

Kwota nieprawidłowości stanowiąca korektę finansową:

206,64 zł, w tym 80% EFRR 165,31 zł, BP 9 % 18,60 i 11% środków własnych beneficjenta 22,73 zł .

Korekta dla wydatków rozliczonych w ramach umowy 094/IN/2018 z dnia 22-11-2018 r. - wykonawca – Barbara Kopania prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Awangarda” Barbara Kopania.

Wydatki ujęte we wniosku o płatność nr RPMA.04.03.01-14-9828/17-003

Nr dowodu księgowego	kwota kwalifikowana objęta korektą (zł)	wartość dofinansowania z EFRR w %	wartość dofinansowania z BP w %	wkład własny kwalifikowany Beneficjenta w %	% korekty	Całkowita kwota nieprawidłowości (zł)	Kwota korekty EFRR (zł)	Kwota korekty BP (zł)	Środki własne niekwalifikowane (zł)
4/11/2018	4 132,80	80,00%	9%	11%	5%	206,64	165,31	18,60	22,73

Podstawą wyliczenia wartości wydatków poniesionych nieprawidłowo, stanowiących korektę finansową lub pomniejszenie jest dyspozycja art. 24 ust 9 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. poz.1146, z późn.zm). Stwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej powoduje powstanie obowiązku wszczęcia przez właściwą instytucję procedury odzyskiwania od beneficjenta kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej lub pomniejszenia.

Zasady obniżania wartości korekt finansowych lub pomniejszenia dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnej, stwierdzone w wyniku kontroli dokumentacji postępowań związanych z udzielaniem zamówień realizowanych ze środków publicznych w ramach projektów objętych współfinansowaniem w zakresie polityki spójności w perspektywie finansowej 2014-2020 zgodnie z warunkami wynikającymi z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) albo z umowy o dofinansowanie projektu, albo z decyzji o dofinansowaniu projektu, zostały ujęte w Obwieszczeniu Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 20 kwietnia 2018 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. z w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. poz. 200), z uwzględnieniem zmian wprowadzonych rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. (Dz.U. z 2017 r. poz. 615), dalej zwane Rozporządzeniem. Zgodnie z ww. Rozporządzeniem:

- § 2 ust. 1: Wartość korekty finansowej związanej z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w danym zamówieniu jest równa wartości wydatków objętych współfinansowaniem UE poniesionych w ramach zamówienia,
- § 5: W przypadku gdy skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone, trudne do oszacowania lub gdy nieprawidłowość indywidualna mogłaby zniechęcić potencjalnych wykonawców do złożenia oferty w postępowaniu o udzieleniu zamówienia obniżenie wartości korekty finansowej oblicza się według wzorów:

w przypadku obniżenia wartości korekty finansowej:

$$Wk = W\% \times Wkw \times Wś,$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk – wartość korekty finansowej,

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia,

Wś – procentowa wartość współfinansowania UE,

W% – stawka procentowa;

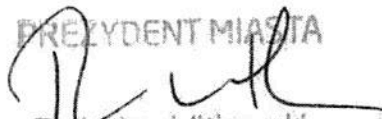
Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

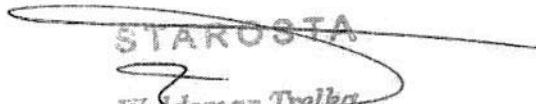
1. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może zgłosić w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji pokontrolnej uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń zawartych w części A, B i C przedmiotowej informacji.
2. Zastrzeżenia do informacji pokontrolnej wraz z zaakceptowanym w pozostałym zakresie jednym egzemplarzem informacji pokontrolnej kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba upoważniona przesyła do jednostki kontrolującej.

- Jeżeli jednostka kontrolowana nie zgłasza zastrzeżeń do informacji pokontrolnej, kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona podpisuje przesłaną informację pokontrolną i przekazuje ją do jednostki kontrolującej w terminie do 14 dni od dnia doręczenia.
- W przypadku przekroczenia terminu określonego w pkt. 1 kierownik jednostki kontrolującej odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

Akceptuję informację pokontrolną nie wnosząc zastrzeżeń/Zapoznałem/am się z informacją pokontrolną wnosząc zastrzeżenia do części A / B / C* stanowiącymi załączniki:

Jednostka kontrolowana:

PREZYDENT MIASTA

 Radosław Witkowski

~~STAROSTA~~

 Waldemar Trębski

04.09.2021r.

(Data, imię i nazwisko)

Jednostka kontrolująca:

Mazowiecka Jednostka
 Wdrażania Programów Unijnych

Główny Specjalista

20.08.2021

Maria Kalbicka

(Data, imię i nazwisko, stanowisko)

Główny Specjalista

23.08.2021

Marcin Gluchowski

(Data, imię i nazwisko, stanowisko)

CZĘŚĆ D – ZALECENIA POKONTROLNE


Na podstawie Art. 25 ust. 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 oraz Wytocznych Ministra Inwestycji i Rozwoju w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014 – 2020 oraz Porozumienia w Sprawie Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 z dnia 2 lipca 2015 r zawartego pomiędzy Zarządem Województwa Mazowieckiego, a Mazowiecką Jednostką Wdrażania Programów Unijnych oraz umowy nr RPMA.04.03.01-14-9828/17-00 o dofinansowanie projektu pt.: „Rozwój infrastruktury w zakresie zrównoważonej mobilności miejskiej na terenie Gminy Miasta Radomia oraz Powiatu Radomskiego”, zawartej w dniu 27-09-2018 r. pomiędzy Województwem Mazowieckim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Mazowieckiego – w imieniu którego działała Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych a Beneficjentem – Gminą Miastem Radomia, a także na podstawie wyników kontroli planowej w trakcie realizacji projektu – przeprowadzonej w dniach 12-15 lipca 2021 r. przedstawionych w części A, B i C niniejszej Informacji pokontrolnej, przekazuję Państwu zalecenia pokontrolne.


1. Kwota nieprawidłowości.

206,64 zł, w tym 80% EFRR 165,31 zł, BP 9 % 18,60 i 11% środków własnych beneficjenta 22,73 zł.

KIEROWNIK
 Działu Dokumentacji

 mgr Sebastian Smolarski

Zastępca Dyrektora
 Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji

 mgr inż. Artur Drózd

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

 Mateusz Tyczyński

2. Sposób usunięcia nieprawidłowości

2.1 Faktyczna kwota nieprawidłowości stanowiąca korektę finansową

Zgodnie z §12 ust. 1 Umowy o dofinansowanie RPMA.04.03.01-14-9828/17-00, zaleca się wyrażenie zgody na pomniejszenie kolejnych płatności o stwierdzoną kwotę korekty finansowej na rzecz beneficjenta lub zwrot środków w wysokości **165,31 zł oraz 18,60 zł** wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od kwot:

- 165,31 zł EFRR od 28-06-2019 do dnia zwrotu środków (wyplata na podstawie wniosku o płatność nr RPMA.04.03.01-14-9828/17-003),
- 18,60 zł budżet państwa dnia od 28-06-2019 do dnia zwrotu środków (wyplata na podstawie wniosku o płatność nr RPMA.04.03.01-14-9828/17-003),

2.2 Potencjalna kwota nieprawidłowości – wydatki poniesione nieprawidłowo stanowiące pomniejszenie

Nie dotyczy

POUCZENIE

Zobowiązuje się jednostkę kontrolowaną do pisemnego poinformowania jednostki kontrolującej o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz realizacji zaleceń pokontrolnych lub przyczynach niepodjęcia odpowiednich działań nałożonych na nią w ramach Informacji pokontrolnej CZĘŚĆ D - ZALECENIA POKONTROLNE, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszej Informacji. W przypadku niepodjęcia przez jednostkę kontrolowaną odpowiednich działań zmierzających do usunięcia nieprawidłowości podlegającej zwrotowi, zgodnie z art. 207 ust. 1 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, jednostka kontrolująca wydaje decyzję o której mowa w art. 207 ust. 9 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych zobowiązującą do zwrotu nieprawidłowo wydatkowanych środków wraz z odsetkami w ciągu 14 dni od daty otrzymania decyzji.

Główny Specjalista

Kulbicka

20-08-2021

Marta Kulbicka

Główny Specjalista

23. 08. 2021

Gluchowski
Marcin Gluchowski

(daty i podpisy członków Zespołu kontrolującego)

w Zastępstwie
p.o. Dyrektora MJWPU

Pełz
Monika Pełzniczka

(data i podpis Dyrektora MJWPU)

2021 -08- 2 5