

PROTOKÓŁ NR LV/2021
pięćdziesiątej piątej sesji Rady Miejskiej w Radomiu
odbytej w dniu 29 marca 2021 roku
w zdalnym trybie obradowania

1. Otwarcie obrad i wybór sekretarzy.

Posiedzenie otworzyła i na nim przewodniczyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Radomiu - radna Kinga Bogusz.

Przewodnicząca Kinga Bogusz na podstawie liczby osób zalogowanych do systemu zdalnego obradowania stwierdziła prawomocność obrad.

Nieobecni radni: Adam Bocheński, Małgorzata Zajęc.

Na sekretarzy obrad zgłoszono radnych: Kazimierza Staszewskiego i Roberta Chrobotowicza. Radni wyrazili zgodę na pełnienie funkcji sekretarzy. **Sekretarze zostali wybrani** jednogłośnie (22 za - głosowanie nr 1).

Zmiana porządku obrad:

- wniosek Przewodniczącej Rady Miejskiej o rozszerzenie punktu 12. porządku obrad o ustalenie składu osobowego Komisji Regulaminowej i Spraw Radnych oraz Komisji Edukacji, Sportu i Turystyki (w związku z pismami radnych).

Pisma radnych w sprawie zmian w komisjach zostały dołączone do materiałów z sesji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz poinformowała, że jeszcze po prezydium Rady wpływały wnioski, których radni deklarowali zmianę komisji, w której pracują. W związku z tym do punktu 12. porządku obrad należy dopisać: ustalenie składu osobowego Komisji Regulaminowej i Spraw Radnych oraz Komisji Edukacji, Sportu i Turystyki.

Przewodniczący klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości Łukasz Podlewski zgłosił wniosek formalny o poszerzenie porządku obrad o informację pana prezydenta dotyczącą sytuacji, która miała miejsce w miejskiej spółce „Rewitalizacja” w ostatnim tygodniu.

Wniosek Przewodniczącej Rady Miejskiej o rozszerzenie punktu 12. porządku obrad o ustalenie składu osobowego Komisji Regulaminowej i Spraw Radnych oraz Komisji Edukacji, Sportu i Turystyki **został przyjęty** jednogłośnie (24 za - głosowanie nr 2).

Punkt 12. został rozszerzony.

- wniosek przewodniczącego klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości Łukasza Podlewskiego w sprawie przedstawienia informacji dot. Spółki Rewitalizacja.

Przewodniczący klubu PiS Łukasz Podlewski poinformował, że doszły informacje, że w miejskiej spółce Rewitalizacja doszło do niebywałych wydarzeń. Spółka straciła kwotę około 2 mln zł. Prosi o udzielenie informacji przez prezydenta, co tak naprawdę się tam wydarzyło.

Przewodnicząca klubu radnych Koalicji Obywatelskiej Marta Michalska - Wilk zgłosiła wniosek formalny, aby czas wypowiedzi radnych skrócić do 3 minut.

Za przyjęciem wniosku głosowało 11 radnych, 4 było przeciw, 7 wstrzymało się od głosowania – głosowanie nr 3. **Wniosek został przyjęty. Czas wypowiedzi radnych został skrócony do 3 minut.**

Prezydent miasta Radosław Witkowski poprosił o czas, aby przedstawiciele spółki mogli się tu pojawić.

Wniosek przewodniczącego klubu radnych PiS Łukasza Podleńskiego **został przyjęty** jednogłośnie (24 za – głosowanie nr 4). Punkt został wprowadzony jako punkt 11 (po interpelacjach i zapytaniach radnych), a kolejność pozostałych punktów została zmieniona.

Porządek sesji:

1. Otwarcie obrad i wybór sekretarzy.
2. Przyjęcie protokołów z LIII. i LIV. sesji Rady Miejskiej w Radomiu.
3. Informacja z realizacji uchwał Rady Miejskiej.
4. Wystąpienia parlamentarzystów i dyskusja.
5. Informacja Pełnomocnika Radomskiego Szpitala Specjalistycznego nt. obecnej sytuacji w szpitalu (na dzień 29.03.2021r.).
6. Informacja MZDiK nt. realizacji programów: Radomski Program Drogowy, Radomski Program Chodnikowy, utwardzanie ulic w ramach tzw. „czynówek” (realizacja na dzień 26.03.2021r., planowane działania w ramach programów do końca kwietnia, wykaz ulic oraz chodników do remontu, utwardzenia w ramach powyższych programów).
7. Informacja Prezydenta Miasta Radomia nt. funkcjonowania placówek oświatowych w Radomiu (stan na rok szkolny 2020/2021) oraz założenia programu na najbliższe lata.
8. Informacja Prezydenta Miasta Radomia o stanie realizacji inwestycji: Radomskie Centrum Sportu, wiadukt przy ul. Żeromskiego, trasa N-S oraz o pracy Doraźnej Komisji ds. Budowy Radomskiego Centrum Sportu.
9. Informacja Prezydenta Miasta Radomia nt. stanu finansów miasta w trakcie epidemii (poniesione wydatki, straty z tytułu zmniejszenia wpływów).
10. Interpelacje i zapytania radnych.
11. Informacja Prezydenta Miasta Radomia dot. Spółki „Rewitalizacja”.
12. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - 1) dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2021 rok oraz zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2021 - 2045 - druki nr: 431, 432,
 - 2) zmiany uchwały nr XLVII/435/2020 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 14 grudnia 2020r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszarów miasta Radomia - druk nr 430,
 - 3) zasad przeprowadzenia naboru wniosków o zawarcie umowy najmu, w tym określenia kryterium pierwszeństwa, dodatkowych kryteriów pierwszeństwa, zasad przeprowadzenia oceny punktowej oraz obowiązkowej kaucji dla lokali mieszkalnych położonych przy ul. Tytoniowej w Radomiu w ramach programu „Mieszkanie Plus” - druk nr 433,
 - 4) wyrażenia zgody na odstąpienie od zbycia w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Radomia położonej w Radomiu przy ul. Andrzeja Stankowskiego składającej się z działek oznaczonych nr ewidencyjnym 75 i 76 (Obr. 0080-Żakowice,ark.114), na rzecz dzierżawcy - druk nr 419,
 - 5) zawarcia 10-letniej umowy użyczenia nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Radomia, położonych w Radomiu przy ulicy Ciborowskiej, w granicach istniejącego ogrodzenia, z przeznaczeniem pod boisko sportowe - druk nr 420,
 - 6) uchwalenia „Programu ochrony środowiska dla miasta Radomia na lata 2021 - 2026 z perspektywą do roku 2030” - druk nr 421 oraz raport z realizacji Programu Ochrony

- Środowiska dla miasta Radomia na lata 2013 - 2016 z uwzględnieniem lat 2017 - 2020 (w latach 2018 - 2019),
- 7) przyjęcia Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej dla Miasta Radomia na lata 2021-2023 - druk nr 422,
 - 8) podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację przez powiat zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2021r. - druk nr 423,
 - 9) określenia wzorów: wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego - druk nr 424,
 - 10) wprowadzenia zmian w statutach domów pomocy społecznej w Radomiu stanowiących załączniki do Uchwały Nr 475/2017 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 24 kwietnia 2017r. w sprawie nadania statutów domom pomocy społecznej w Radomiu, zmienioną Uchwałą Nr 555/2017 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 30 października 2017r. oraz Uchwałą Nr XVIII/167/2019 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 28 maja 2019r. - druk nr 425,
 - 11) zmiany Uchwały Nr 428/2017 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 30 stycznia 2017r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Centrum Usług Wspólnych Domów Pomocy Społecznej w Radomiu, nadania jej statutu oraz wskazania Centrum Usług Wspólnych Domów Pomocy Społecznej w Radomiu jako podmiotu wykonującego zadania centralnego zamawiającego - druk nr 426,
 - 12) likwidacji jednostki budżetowej- Placówki Rodzinnej Nr 4 z siedzibą w Radomiu przy ul. Rwańskiej 10 - druk nr 427,
 - 13) utworzenia i wyposażenia w majątek Placówki Opiekuńczo - Wychowawczej w Radomiu przy ul. Rwańskiej 10 oraz nadania jej statutu - druk nr 428,
 - 14) zapewnienia przez Placówkę Opiekuńczo-Wychowawczą „Słoneczny Dom” w Radomiu wspólnej obsługi dla Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Radomiu przy ul. Rwańskiej 10 - druk nr 429,
 - 15) przyjęcia sprawozdania z realizacji „Powiatowego Programu Zapobiegania Przestępczości oraz Ochrony Bezpieczeństwa Obywateli i Porządku Publicznego na lata 2019-2023” za 2020 rok - druk nr 434.
13. Ustalenie składów osobowych Komisji Bezpieczeństwa, Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Komisji Regulaminowej i Spraw Radnych, Komisji Edukacji, Sportu i Turystyki oraz Komisji ds. Polityki Senioralnej i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Rady Miejskiej w Radomiu.
14. Informacja o pracy Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.
15. Sprawozdanie delegata Miasta Radomia z posiedzenia Związku Miast Polskich.
16. Sprawy różne i wolne wnioski:
- 1) informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie miasta Radomia w 2020r.,
 - 2) sprawozdanie z realizacji gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych za 2020 rok,
 - 3) sprawozdanie z realizacji gminnego programu ochrony zdrowia psychicznego za 2020r.,
 - 4) sprawozdanie za rok 2020 z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny wraz z potrzebami związanymi z ich realizacją,
 - 5) sprawozdanie z monitoringu Programu rewitalizacji Gminy Miasta Radomia na lata 2014-2023. Okres sprawozdawczy: 2020 rok
17. Zamknięcie obrad.

Ad. 2. Przyjęcie protokołów z LIII. i LIV. sesji Rady Miejskiej w Radomiu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz poinformowała, że protokoły były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

Za przyjęciem **protokołu z LIII. sesji Rady Miejskiej w Radomiu** odbytej w dniu **22 lutego 2021r.** głosowało 19 radnych, 0 było przeciw, 1 wstrzymał się od głosowania - głosowanie nr 5. **Protokół został przyjęty.**

Za przyjęciem **protokołu z LIV. nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Radomiu** odbytej w dniu **15 marca 2021r.** głosowało 19 radnych, 0 było przeciw, 2 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 6. **Protokół został przyjęty.**

Ad. 3. Informacja z realizacji uchwał Rady Miejskiej.

Informację radni otrzymali wraz z materiałami na sesję. Jej treść została dołączona do materiałów z sesji.

Ad. 4. Wystąpienia parlamentarzystów i dyskusja.

Brak chętnych do zabrania głosu w tym punkcie porządku obrad.

Ad. 5. Informacja Pełnomocnika Radomskiego Szpitala Specjalistycznego nt. obecnej sytuacji w szpitalu (na dzień 29.03.2021r.).

W związku z problemami połączenia się pełnomocnika szpitala, przewodnicząca Rady Miejskiej ogłosiła 5 minut przerwy do godz. 9.35, a potem przedłużyła ją o kolejne 5 minut do godz. 9.50.

Pełnomocnik Radomskiego Szpitala Specjalistycznego Andrzej Cieślik poinformował, że na dzień dzisiejszy szpital ma zajętych 177 łóżek covidowych, z tego w szpitalu tymczasowym 68. Szpital tymczasowy ma zabezpieczone dyżury do końca kwietnia. Na ten moment sytuacja w radomskim szpitalu jest stabilna. Ordynator do walki z covidem koordynuje prace, jest cały czas w kontakcie z pełnomocnikiem wojewody oraz koordynatorem ruchu pacjentów. Punkt szczepień działa normalnie, nie ma zakłóceń.

Radna Marta Michalska - Wilk zapytała, kto zawinił jeśli chodzi o dostawę szczepionek, która nie dotarła na czas? Czy o tej zaistniałej sytuacji z problemem dostawy szczepionek niezwłocznie został poinformowany zarówno prezydent miasta Radomia, jak i wojewoda mazowiecki, bądź minister zdrowia? Czy do szpitala tymczasowego trafiali pacjenci spoza naszego miasta? Czy prawdą jest to, że z Warszawy byli przywożeni pacjenci, zajmowali i nadal zajmują łóżka covidowe? Dochodzą głosy od personelu medycznego, że ciągłość dyżurów w szpitalu tymczasowym nie jest zapewniona. Było polecenie wojewody o to, aby oddział pediatrii był oddziałem hybrydowym i 10 łóżek pozostało niecovidowych, a 15 łóżek miało być covidowych. Czy te 15 dodatkowych łóżek covidowych zostało zabezpieczonych, a jeśli nie, to dlaczego to polecenie nie zostało wykonane i kiedy te łóżka zostaną zabezpieczone?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz zapytała, ile dziennie jest wykonywanych szczepień? Ile respiratorów jest zajętych na ile sztuk? Czy w tej chwili jakieś wolne respiratory są w Radomskim Szpitalu Specjalistycznym?

Radna Magdalena Lasota zapytała, gdzie są przewożeni pacjenci, którzy nie zostali przyjęci do Radomskiego Szpitala Specjalistycznego? Czy są takie przypadki, że pacjenci są odsyłani do innych szpitali i jeżeli tak, to do jakich? Czy będzie dotrzymany planowany termin uruchomienia 20 łóżek respiratorowych? Dlaczego były kolejki do szczepień? Czy brakowało szczepionek? Czy do dzisiaj są kolejki przed punktem szczepień? Ilu lekarzy przypada na ilu pacjentów?

Radny Robert Utkowski zapytał, ile jest łóżek respiratorowych w szpitalu tymczasowym? Czy szpital ten działa już na 100%? Kiedy przyjadą respiratory i kiedy ten szpital zacznie działać pełną mocą? Czy obsada lekarska w szpitalu tymczasowym jest wystarczająca? Czy jednocześnie w radomskim szpitalu nie spadła liczba lekarzy? Czy potrzeby pacjentów są wystarczająco zabezpieczone?

Radna Małgorzata Półbratек stwierdziła, że była pod wrażeniem organizacji szczepień dla nauczycieli. Poruszyła sprawę przewiezienia dwóch osób covidowych do Nowego Miasta, gdy już był uruchomiony szpital tymczasowy i myśli, że nie miał pełnego obłożenia. Zapytała, jakie są procedury jeśli chodzi o przyjmowanie chorych do szpitala tymczasowego?

Radny Mirosław Rejczak zapytał, ile jest łóżek w szpitalu covidowym prowadzonym przez Totalizator Sportowy? Ile jest łóżek związanych z respiratorami? Czy podano do wiadomości publicznej, że ma być przygotowane 60 łóżek w szpitalu na Józefowie?

Radny Dawid Ruszczyk poruszył sprawę kolejek do szczepienia. Zapytał, z jakiego powodu te kolejki występowały? Czy nie można logistycznie rozwiązać tej sprawy? Czy Totalizator Sportowy dostarczył już całe wyposażenie szpitala tymczasowego zgodnie z podpisaną umową? Czy w szpitalu odbywają się zabiegi pacjentów niecovidowych? W jaki sposób leczone są osoby covidowe? Czy jesteśmy zabezpieczeni w osocze? Kto jest bezpośrednim przełożonym pana pełnomocnika? Czy prezydent jest na bieżąco informowany o tym, co się dzieje w szpitalu i czy jako właściciel ma jakikolwiek wpływ na funkcjonowanie szpitala?

Radny Kazimierz Woźniak stwierdził, że niewiele wynika z informacji przedstawionej przez pełnomocnika. Ile jest łóżek w starej części szpitalnej? Ile łóżek jest zajętych? Ile mamy miejsc respiratorowych i ile z nich jest zajętych? Ile jest łącznie miejsc w szpitalu tymczasowym, w tym ile miejsc respiratorowych i ile z nich jest zajętych? Czy wyposażenie szpitala jest w zupełności wystarczające, żeby zapewnić pełną obsługę medyczną pacjentów? Czy ciężkie przypadki COVID-a są leczone w szpitalu tymczasowym, czy pacjenci ci są przenoszeni do szpitala podstawowego? Czy jest pełna obsługa medyczna przynajmniej do końca kwietnia, w tym również obsługa anestezjologów? Poprosił również, aby pełnomocnik powiedział kilka zdań na temat funkcjonowania szpitala. Jakie oddziały są w szpitalu, w jakim są stanie, czy funkcjonują, czy mają zabezpieczoną odpowiednią obsługę medyczną? Czy respiratory są przenoszone z innych oddziałów na oddziały covidowe?

Pełnomocnik szpitala Andrzej Cieślík udzielił dodatkowych informacji i odpowiedzi na zadane pytania w sprawach:

- powodów utworzenia się kolejki do szczepienia,

- przyjmowania pacjentów spoza Radomia do szpitala tymczasowego,
- wolnych łóżek w szpitalu tymczasowym,
- braku możliwości leczenia osób wymagających specjalistycznego leczenia w szpitalu tymczasowym,
- braku stanowisk oiom-owych w szpitalu tymczasowym oraz terminu ich uruchomienia,
- miejsc covidowych w warszawskich szpitalach,
- zapewnienia opieki medycznej w szpitalu tymczasowym,
- funkcjonowania oddziału dziecięcego,
- liczby łóżek covidowych, które musi uruchomić Radomski Szpital Specjalistyczny,
- liczby respiratorów w Radomskim Szpitalu Specjalistycznym oraz ich wykorzystania,
- planowanego przejęcia oddziału od Totalizatora Sportowego,
- miejsca przewożenia pacjentów covidowych,
- tworzącej się kolejki do szczepień,
- liczby zatrudnionych lekarzy i rozmów prowadzonych z lekarzami w sprawie zatrudnienia,
- liczby łóżek w szpitalu tymczasowym,
- łóżek covidowych w szpitalu na Józefowie,
- powodów tworzenia się kolejki do szczepień,
- sprzętu przekazanego przez Totalizator Sportowy do szpitala tymczasowego,
- wykonywania zabiegów na innych oddziałach,
- leczenia osoczem,
- bezpośredniego przełożonego pełnomocnika oraz roli zawieszzonego dyrektora szpitala,
- informowania prezydenta miasta o bieżącej sytuacji,
- braku stanowisk respiratorowych w szpitalu tymczasowym,
- skierowanej do wojewody prośby o 10 anestezjologów, 2 pulmonologów do szpitala tymczasowego i oddziału intensywnej terapii.

Radna Marta Michalska - Wilk zapytała, ilu lekarzy przypada na 68 pacjentów covidowych w szpitalu tymczasowym? Czy pełnomocnik nie wykona decyzji wojewody o utworzeniu dodatkowych 15 łóżek covidowych?

Radny Mirosław Rejczak zapytał, jaki jest termin utworzenia dodatkowych łóżek covidowych w Mazowieckim Szpitalu Specjalistycznym?

Radna Marta Michalska - Wilk zapytała, dlaczego w Radomiu dopuszczamy do takiej sytuacji, że pacjentów przywozimy z Warszawy, a pacjenci z Radomia trafiają do szpitali ościennych?

Radna Magdalena Lasota zapytała, czy będzie dotrzymany termin uruchomienia 20 łóżek respiratorowych w szpitalu tymczasowym? Czy termin 20 kwietnia będzie dotrzymany? Czy nie będzie brakować lekarzy anestezjologów, którzy będą obsługiwać te respiratory? Ilu lekarzy cudzoziemców planuje się zatrudnić?

Pełnomocnik Andrzej Cieślik udzielił dodatkowych informacji w sprawach:

- zabezpieczenia lekarzy do szpitala tymczasowego,
- decyzji wojewody o utworzeniu łóżek covidowych w Mazowieckim Szpitalu Specjalistycznym oraz braku możliwości ich uruchomienia,

- terminu uruchomienia oddziału intensywnej terapii w szpitalu tymczasowym,
- braku lekarzy anestezjologów w Radomskim Szpitalu Specjalistycznym,
- prowadzonych rozmów o zatrudnieniu z lekarzami spoza Polski.

Radna Marta Michalska - Wilk zapytała, ilu lekarzy z listy udało się zatrudnić w szpitalu tymczasowym?

Zastępca prezydenta miasta Jerzy Zawodnik udzielił informacji w sprawach:

- bieżącej sytuacji szpitala,
- utworzenia dodatkowych miejsc covidowych w szpitalu na Józefowie,
- sytuacji pacjentów chirurgicznych w przypadku uruchomienia dodatkowych łóżek covidowych w szpitalu na Józefowie,
- propozycji przywrócenia do stanu sprzed 22 lutego obsługiwanie tylko pacjentów covidowych w głównym budynku Radomskiego Szpitala Specjalistycznego.

Pełnomocnik Andrzej Cieślik udzielił dodatkowych informacji w sprawach:

- braku lekarzy zatrudnionych z listy wojewody w radomskim szpitalu,
- zmniejszenia ilości łóżek wewnętrznych w szpitalu na Józefowie.

Ad. 6. Informacja MZDiK nt. realizacji programów: Radomski Program Drogowy, Radomski Program Chodnikowy, utwardzanie ulic w ramach tzw. „czynówek” (realizacja na dzień 26.03.2021r., planowane działania w ramach programów do końca kwietnia, wykaz ulic oraz chodników do remontu, utwardzenia w ramach powyższych programów).

Treść informacji przedłożonej na piśmie została dołączona do materiałów z sesji.

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że dzisiaj do Biura Rady Miejskiej wpłynęła informacja pisemna w tej sprawie, która została przesłana do radnych.

Zastępca prezydenta miasta Mateusz Tyczyński poinformował, że w ubiegłym tygodniu odbyło się spotkanie z przewodniczącymi klubów radnych. Tematem tego spotkania były między innymi omawiane za chwilę programy, a także Radomski Program Budowy Dróg Lokalnych, który widnieje jako pozycja w budżecie. Uzgodnili wspólnie w dobrej atmosferze i w trakcie merytorycznej dyskusji, że w ramach radomskiego Programu Budowy Dróg Lokalnych zostanie przebudowana ul. Wolność oraz zostanie zlecone wykonanie przynajmniej dwóch dokumentacji projektowych na ul. Stara Wola Gołębiowska i ul. Klwatecką, a jeżeli wystarczy środków również dokumentację na przebudowę ulicy Perzanowskiej. Prezydent zobowiązał się do przygotowania długofalowego harmonogramu prac obejmującego nie tylko rok bieżący, ale też lata kolejne.

Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji Piotr Wójcik przedstawił informacje dotyczące:

- środków przeznaczonych na realizację Radomskiego Programu Drogowego,
- ulic planowanych do wykonania w ramach tego programu,
- listy ulic rezerwowych,
- realizacji Radomskiego Programu Chodnikowego i środków na ten cel,
- listę rezerwową do tego programu,

- realizacji inwestycji w ramach tzw. „czynów drogowych”,
- budowy ulic gminnych i wewnętrznych.

Radny Łukasz Podlewski zapytał, jak wygląda w Radomiu proces wyboru ulic do zrobienia? Jaka jest procedura wyboru ulic do utwardzenia w ramach Radomskiego Programu Drogowego i w ramach Radomskiego Programu Chodnikowego? W jaki sposób jest wybierana kolejność ulic do utwardzenia z listy rezerwowej? Dlaczego z Radomskiego Programu Drogowego zniknęła ulica Pośrednia, która była przedstawiana jako ulica do utwardzenia, a dzisiaj nie ma jej wśród ulic do utwardzenia, ani w ulicach rezerwowych? Jeżeli chodzi o budowę ulic w ramach tzw. „czynów społecznych”, czy na Komisji Rozwoju była przedstawiana ul. Paciaka jako ulica z listy podstawowej do utwardzenia?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz zapytała, w jaki sposób wybierane są ulice i chodniki, które przeznaczone są do remontu? Co decyduje o kolejności realizacji akurat tej, a nie innej ulicy? W jaki sposób decyduje się o kolejności remontu danej ulicy i chodnika na liście rezerwowej?

Radny Mirosław Rejczak poruszył sprawę wcześniejszego przedkładania informacji radnym.

Radny Tomasz Gogacz ma nadzieję, że przybędzie środków na Radomski Program Drogowy i Radomski Program Chodnikowy. Poruszył sprawę stanu ulicy Warzywnej i Wąskiej. Zapytał, jakie są kryteria wyboru ulic do realizacji?

Radny Marcin Majewski zapytał, jakie dokumentacje są gotowe na drogi czy chodniki, które można w tym momencie wykorzystać w przetargach? Czy planowane jest zrobienie dokumentacji na przebudowę ul. Potkańskiego? Jakie są kryteria doboru poszczególnych ulic? Prosi o szczegółowe pokazanie kto wybiera te ulice? W jaki sposób odbywa się proces wyboru tych ulic?

Radna Magdalena Lasota poruszyła sprawę ulic do remontu w ramach tzw. „czynów społecznych” i zapytała co się zadziało na Komisji Gospodarki, że przedstawiona przez prezydenta Tyczyńskiego lista do wykonania ulic w ramach tego programu została wyrócona do góry nogami? Co stało się z ul. Paciaka? Jakie były kryteria doboru ulic w ramach tzw. „czynówek” przez pana przewodniczącego Roberta Fiszera?

Radny Dawid Ruszczy zapytał, jakie są pierwsze pozycje na liście rezerwowej „czynówek”?

Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji Piotr Wójcik udzielił odpowiedzi w sprawach:

- listy dróg do utwardzenia,
- kolejności wykonywania ulic,
- środków przeznaczonych na Radomski Program Drogowy i Radomski Program Chodnikowy,
- uwzględnienia ul. Pośredniej na liście rezerwowej,
- realizacji ul. Godowskiej,
- kwestii ul. Paciaka,

- stanu nawierzchni ul. Warzywnej i Wąskiej,
- listy rezerwowej ulic gminnych.

Radny Robert Fiszer poinformował, że głos chciała zabrać przedstawicielka z ulicy Paciaka. Wnioskuję o udzielenie jej głosu.

Przedstawicielka ul. Paciaka przedstawiła jakie działania podejmowali. Omówiła jak wygląda stan tej ulicy.

Radny Robert Fiszer zapytał, czy byłoby możliwe znalezienie środków finansowych na remont tej ulicy?

Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik udzielił dodatkowych informacji na temat kolejności realizacji ulic proponowanych przez Komisję Gospodarki. Stwierdził, że Komisja Gospodarki też mogła wskazać ul. Paciaka do realizacji, a nie zrobiła tego.

Radny Marcin Majewski stwierdził, że nie uzyskał odpowiedzi na pytanie - jakie MZDiK ma gotowe projekty i dokumentacje na poszczególne ulice? Jaki jest plan na przyszłe lata?

Przewodniczący Komisji Gospodarki Robert Fiszer zwrócił się do dyrektora, że obiecali mieszkańcom ulicę, a nawet na Komisji Gospodarki nie zgłosili ul. Paciaka do realizacji w tym roku.

Przewodnicząca Kinga Bogusz zaproponowała, aby zwołać Komisję Gospodarki w sprawie ul. Paciaka.

Radny Dawid Ruszczyk poinformował, że ul. Paciaka była zgłoszona na 4. miejscu na liście. Pan przewodniczący przewraca listę do góry nogami, robi co chce, a teraz próbuje naprawiać swoje błędy. Dobrym pomysłem jest zrobienie Komisji Gospodarki i tam o tym dyskutować i wyjaśnić tę sprawę. Radny nie wie, co przewodniczący chce dzisiaj tak naprawdę uzyskać.

Radny Kazimierz Woźniak stwierdził, że to co robi pan przewodniczący Fiszer to jest kompromitacja. To przewodniczący „z rękawa” wyjął tematy, które następnie przegłosowali niezgodnie z regulaminem uchwalonym przez Radę Miejską dotyczącym realizacji tzw. „czynówek”. Na wniosek przewodniczącego wytypowano nie w kolejności ulice, które spełniają wymogi regulaminu, ale mając większość przegłosowali to. Zachowanie przewodniczącego w tym momencie to kompromitacja. Powinien on zrezygnować z przewodniczącego Komisji Gospodarki, bo manipuluje. Dodatkowo wprowadza obecną panią w błąd, bo mogli jeżeli zależało na ul. Paciaka przesunąć ją do przodu, natomiast wstawili tematy takie, które nie mają pozwolenia. Faktycznie należy powrócić do komisji i zgodnie z regulaminem od nowa przygotować listy inwestycyjnych czynów drogowych.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz stwierdziła, że nie uzyskała odpowiedzi na pytanie - co decyduje o kolejności realizacji konkretnych chodników, czy konkretnych dróg w ramach Radomskiego Programu Drogowego

i Radomskiego Programu Chodnikowego? Dlaczego akurat tych konkretnych 7 ulic, a nie na przykład tych, które się znajdują na liście rezerwowej?

Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik udzielił dodatkowych informacji w sprawach:

- ustalenia kolejności realizacji inwestycji,
- ulic posiadających wykonane dokumentacje,
- nie uwzględnienia ul. Paciaka i ustalenia kolejności przez Komisję Gospodarki.

Przewodnicząca klubu radnych Koalicji Obywatelskiej Marta Michalska - Wilk stwierdziła, że podpisuje się pod słowami radnego Kazimierza Woźniaka, bo to, co robi przewodniczący Fiszer, to jest naprawdę skandal. Nie powinien być przewodniczącym Komisji Gospodarki, bo manipuluje i wprowadza w błąd mieszkańców Radomia. Zwróciła się do przedstawicielki zabierającej głos, że ul. Paciaka była na liście na 4. miejscu. Pan radny Fiszer tak naprawdę jednoosobowo, wiedząc, że ma większość w tej komisji wywrócił tą listę „do góry nogami” wprowadzając ulice, które nie spełniają chociażby wymogów formalnych. Była tam ul. Paciaka i mógł tą ulicę wprowadzić do realizacji. Tego nie zrobił, a dzisiaj manipuluje. To jest skandaliczne zachowanie jako przewodniczącego tak ważnej, jednej ze strategicznych komisji - Komisji Gospodarki.

Przewodnicząca Kinga Bogusz stwierdziła, że jest już po dyskusji w sprawie punktu 6, dlatego prosi, aby się do tego stosować. Prosi, aby zgłaszać wnioski formalne, natomiast jeżeli nie są to wnioski formalne, to prosi, aby się powstrzymać od wypowiedzi.

Przewodniczący klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości Łukasz Podlewski przypomniał, że to prezydent zgłosił ul. Raclawicką i to radny Woźniak podczas posiedzenia Komisji Rozwoju miał największe obiekcje do tego, że ta ulica nie spełnia wymogów formalnych w ramach „czynówek”. Ulica Raclawicka została zgłoszona przez pana prezydenta i prosi żeby do prezydenta zgłaszać zarzuty, a nie mieszać pana radnego Fiszera w tą sprawę. Jeżeli chodzi o wykaz ulic do utwardzenia, to jeżeli nie ma jasnych wytycznych jakie ulice mają być utwardzone w kolejnych latach, to będzie się działo jak z ul. Pośrednią, która podczas spotkania w MZDiK była na liście do utwardzenia, która podczas Komisji Rozwoju była ulicą do utwardzenia, a która w ostatnich dwóch tygodniach znika z jakichkolwiek ulic do utwardzenia, nawet z listy rezerwowej. Radny myśli, że za 10 dni, dwa tygodnie powinna odbyć się sesja nadzwyczajna na temat wpisania ulic do utwardzenia w roku 2021, 2022 i 2023. Wcześniej prosi o przesłanie do radnych informacji na temat wszystkich komitetów społecznych co do utwardzenia ulic w ramach „czynówek” zawierających informację: kiedy taki komitet został zawiązany, czy ulice do Radomskiego Programu Drogowego są w pasie normatywnym, aktualnych dokumentacji, dokumentacji nad którymi MZDiK pracuje. Myśli, że MZDiK w ciągu tygodnia jest w stanie taką informację przygotować.

Radny Robert Fiszer stwierdził, że rzeczywiście ul. Paciaka otrzymał na wykazie. Rzeczywiście zgłosili wniosek żeby inne ulice były. Poinformował, że były 3 wnioski. Jeden zgłosił dyrektor Wójcik w imieniu prezydenta, jeden złożył radny i jeden złożył radny Ruszczyk. Te 3 wnioski były głosowane. Chodzi o to, że teraz do radnego przyszli mieszkańcy ul. Paciakai mówią, że MZDiK im obiecał, a ta ulica nie została zrobiona. Oczywiście na tym wykazie jest ul. Paciaka, tylko chodzi o to, że dyrektor Wójcik złożył

w imieniu prezydenta ustnie na komisji wniosek o inne ulice, czyli o ulice; Cichą, Filtrową i Kusocińskiego. Ponadto radny poruszył sprawę ulicy Raławickiej.

Przewodnicząca Kinga Bogusz przypomniała, że przewodniczący Łukasz Podlewski poinformował o sesji nadzwyczajnej w tej sprawie.

Radny Robert Fiszer stwierdził, że na Komisji Gospodarki przedstawiciel MZDiK - dyr. Artur Dróżdź powiedział, że komitet ma porozumienie z Wodociągami i kwota za kanalizację została zaliczona w poczet wkładu komitetu. Radni dostają dokumenty, że ul. Raławicka jest na drugim miejscu i ma 18 tys. z 388 wkładu, więc czy to oznacza, że oszukują radnych, jeżeli chodzi o dokumenty? Jeżeli na Komisji Gospodarki dyrektor MZDiK Dróżdź mówi, to dlaczego mają tego nie głosować? Radny stwierdził, że była ul. Paciaka.

Przewodnicząca Kinga Bogusz zarządziła 5 minut przerwy do godz. 12.00.

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że uznaje ten punkt za zrealizowany. Jeżeli nie udzielono odpowiedzi na wszystkie pytania, to przewodniczący Łukasz Podlewski zadeklarował złożenie wniosku o sesję nadzwyczajną w tej sprawie. Wtedy nadejdzie czas na udzielenie odpowiedzi na wszystkie zadane pytania.

Prowadzenie obrad przejęła wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz.

Ad. 7. Informacja Prezydenta Miasta Radomia nt. funkcjonowania placówek oświatowych w Radomiu (stan na rok szkolny 2020/2021) oraz założenia programu na najbliższe lata.

Dyrektor Wydziału Edukacji Agnieszka Grabska przedstawiła:

- informację na temat przedszkoli publicznych oraz zasad ich funkcjonowania,
- informację na temat funkcjonowania szkół,
- zmianowość w szkołach podstawowych, liceach ogólnokształcących, zawodowych, specjalnych oraz artystycznych.

Radny Łukasz Podlewski zapytał, czy radni mogą taką informację otrzymać pisemnie? Od kiedy zostały wprowadzone ograniczenia naboru w szkołach? Czy planowane jest ograniczenie naboru w szkołach ponadpodstawowych? Czy w planach jest likwidacja niektórych placówek, a niektórych rozbudowanie?

Radna Małgorzata Półbrattek poinformowała, że zwrócili się do niej nauczyciele Zespołu Szkół Ekonomicznych i Zespołu Szkół Elektronicznych z prośbą o uściślenie pensum nauczycieli przedmiotów zawodowych. Nauczyciele ci to cenieni fachowcy. Radna poprosiła o przeanalizowanie 20 godzin pensum dla niektórych nauczycieli.

Radny Tomasz Gogacz zapytał, jaka jest zmianowość w XII Liceum Ogólnokształcącym i w Zespole Szkół Plastycznych? Stwierdził, że najtrudniejszą sprawą jest sieć przedszkoli i zapytał, jaka jest polityka miasta w tym zakresie? Radny przedstawił sytuację w niektórych przedszkolach. Zapytał, czy wystarczy miejsc w przedszkolach? Jak

wygląda sytuacja poszukiwania pracy wśród nauczycieli? Jak wygląda sprawa zatrudniania nauczycieli emerytów?

Dyrektor Wydziału Edukacji Agnieszka Grabska udzieliła odpowiedzi na zadane pytania w sprawach:

- doręczenia informacji radnym,
- ograniczenia naboru do szkół podstawowych,
- planu likwidacji jakichkolwiek szkół,
- pensum nauczycieli przedmiotów zawodowych,
- sytuacji przedszkoli,
- zatrudniania nauczycieli.

Ad. 8. Informacja Prezydenta Miasta Radomia o stanie realizacji inwestycji: Radomskie Centrum Sportu, wiadukt przy ul. Żeromskiego, trasa N-S oraz o pracy Doraźnej Komisji ds. Budowy Radomskiego Centrum Sportu.

Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji Piotr Wójcik przedstawił informację na temat:

- trasy N-S etap II - termin realizacji etapu do 30 września 2021r. na odcinku od ul. Czarnoleskiej do ul. Młodzianowskiej. Prace są mocno zaawansowane. Firma w najbliższym czasie ma przystąpić do układania pierwszych warstw konstrukcyjnych po zakończeniu robót ziemnych. Kwota realizacji tej inwestycji to 26 mln.
- trasa N-S III etap - trwa uzgadnianie koncepcji przebiegu tej trasy. Następnie firma wystąpi o decyzję środowiskową. Termin realizacji do roku 2024, a kwota to niecałe 60 mln.
- budowa wiaduktu na ul. Żeromskiego - etap uzyskiwania dokumentacji projektowej. Trwa uzgadnianie decyzji środowiskowej. Po uzyskaniu decyzji środowiskowej będzie można przystąpić do dalszych działań związanych z pozwoleniem na budowę i zamknięciem kwestii dokumentacyjnej. Termin przesunięty aneksem do 31 maja tego roku.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji Robert Dębicki poinformował, że jeżeli chodzi o halę, to trwają prace wykończeniowe związane z montażem drzwi aluminiowych na wszystkich poziomach tego budynku. Szczegółowo omówił przebieg poszczególnych prac na obiekcie hali oraz stadionu.

Przewodniczący doraźnej Komisji ds. budowy Radomskiego Centrum Sportu Łukasz Podlewski poinformował, że w piątek odbyło się posiedzenie komisji. Stwierdził, że informacja dyrektora jest czymś nowym. Usłyszeli, że utwardzanie trybuny zostało podzielone na 2 etapy. Przedstawił zapisy podpisanego aneksu. Stwierdził, że dziś MOSiR mówi, że hala będzie oddana 30 kwietnia. Wykonawca w dniu 8 marca oświadcza, że nie jest możliwe wykonanie w terminach. MOSiR dziś nie zna nowych terminów i nie zna harmonogramu prac. Radny stwierdził, że z zacytowanego aneksu można wywnioskować, że od momentu podłączenia hali do właściwego zasilania będzie potrzebne co najmniej 90 dni do uruchomienia hali. Dzisiaj radny nie potrafi odpowiedzieć jeżeli chodzi o termin oddania hali do użytku, do tego, by radomskie kluby mogły rozgrywać tam swoje mecze i mieć dobrej jakości transmisję telewizyjną. Kwota dla Betonx-u na podstawie zawartych aneksów i umowy podstawowej to 102 mln 900 tys. Radny stwierdził, że jako członkowie komisji na dziś nie są w stanie odpowiedzieć na temat terminu

oddania hali do użytku. Firma Betonox potwierdza, że niektóre prace, które dziś są prowadzone na hali, jeżeli chodzi o elementy wykończenia, czy oddania ich do użytkowania były zgłaszane w maju roku ubiegłego. Radny poprosił MOSiR o udzielenie informacji, ile środków finansowych MOSiR posiada w kasie na możliwość zawarcia kolejnego aneksu na przykład na kwotę 2 mln zł? Czy MOSiR posiada środki finansowe na kolejne aneksy? Jeżeli tak, to ile?

Radny Marcin Majewski zapytał, jaka kwota została do dnia dzisiejszego wydana przez MOSiR dotycząca budowy stadionu, hali, dróg, czyli całego zadania? Jaka kwota została zapłacona ROSiE i wykonawcom i jaka kwota do tej pory została zapłacona Betonoxowi? Jakie są ustalenia dotyczące odbiorów? Dlaczego podpisano aneks nie wiedząc kiedy zostaną wykonane odbiory?

Radny Robert Fiszer zapytał, czy zostanie dotrzymany termin oddania hali do użytkowania? Jeżeli nie, to kiedy będzie planowany termin? Czy wiadomo ile aneksów jest teraz i czy są planowane dodatkowe aneksy i na jaką kwotę?

Radny Tomasz Gogacz zapytał, dlaczego zakład energetyki jest głównym hamulcowym tej inwestycji? Brak porozumienia z zakładem energetycznym powoduje, że nie można wykonywać prac. Ponadto zapytał, czy poprzednia firma ROSABUD zrobiła cokolwiek dobrze?

Dyrektor MOSiR Robert Dębicki udzielił dodatkowych informacji w sprawach:

- podziału prac na trybunie na etapy,
- podpisania aneksu,
- zapisów umowy dotyczących klauzuli terminu zakończenia inwestycji i problemów z dostarczeniem prądu,
- ogólnej kwoty wydanej do tej pory,
- wykonania robót dodatkowych na hali i w układzie drogowym,
- robót dodatkowych na stadionie,
- dotrzymania terminu oddania hali,
- precyzyjności przedłożonych wyliczeń,
- problemów z dostawą prądu,
- przygotowania do odbiorów.

Radny Robert Fiszer zgłosił wniosek formalny – wezwanie do udzielenia odpowiedzi na pytanie radnego. Radny zadał dwa pytania odnośnie terminu oddania hali do użytkowania i tu otrzymał odpowiedź, z której wynika, że ten termin nie zostanie dotrzymany oraz zadał drugie pytanie o aneksy do hali – ile ich jeszcze może być i na jaką kwotę?

Radny Marcin Majewski stwierdził, że nie do końca jest zadowolony z uzyskanej odpowiedzi. Stwierdził, że do tej pory MOSiR wydał 145 mln zł. Na BETONOX została wydana kwota prawie 24 mln zł, ROSiE zostało zapłacone prawie 90 mln. Zapytał, gdzie reszta pieniędzy? Prosi o uszczegółowienie wydatków.

Radny Łukasz Podlewski zapytał, ile środków finansowych posiada MOSiR na podpisanie kolejnych aneksów? Czy dyrektor MZDiK otrzymał pismo mieszkańców Gołębiowa I i Gołębiowa II z dnia 11 stycznia dotyczące konsultacji budowy trasy N-S? Radny

odczytał postulaty mieszkańców zawarte w piśmie. Jeżeli dyrektor nie posiada tego pisma, to radny za chwilę prześle to pismo. Radny prosi o uwzględnienie postulatów mieszkańców.

Dyrektor MOSiR Robert Dębicki udzielił odpowiedzi na zadane pytania w sprawach:

- terminu oddania hali do użytkowania,
- dodatkowych aneksów dotyczących hali,
- wydanych środków,
- środków finansowych jakie posiada MOSiR.

Radny Marcin Majewski poprosił o potwierdzenie kwoty 31 mln zł.

Radna Magdalena Lasota zapytała, dlaczego na sesji ponownie są zadawane pytania, które były zadawane na komisji? Dlaczego pan przewodniczący Podlewski nie przygotowuje raportu i wniosków z posiedzenia takiej komisji?

Radny Mateusz Kuźmiuk stwierdził, że dyrektor nie odpowiada na pytanie radnego Łukasza Podlewskiego dotyczące kwoty znajdującej się na rachunku bieżącym MOSiR-u.

Dyrektor MOSiR Robert Dębicki udzielił wyjaśnień dotyczących:

- przeznaczenia kwoty 31 mln zł,
- obrad komisji,
- kwoty na rachunku bieżącym.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz poprosiła, aby na te dwa pytania wpłynęła informacja pisemna do Biura Rady Miejskiej (rachunek bieżący oraz różnica w kwocie).

Dyrektor Robert Dębicki zobowiązał się do udzielenia takiej odpowiedzi.

Prowadzenie obrad przejęła przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz.

Ad. 9. Informacja Prezydenta Miasta Radomia nt. stanu finansów miasta w trakcie epidemii (poniesione wydatki, straty z tytułu zmniejszenia wpływów).

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka omówił prezentację dotyczącą sytuacji finansowej Gminy Miasta Radomia w związku z trwającym stanem epidemii. Przedstawił:

- realizację dochodów w miesiącu lutym 2021 w porównaniu do analogicznego okresu 2019 - 2020,
- wybrane tytuły dochodowe w miesiącu lutym 2021 w porównaniu do analogicznego okresu 2019 - 2020,
- realizację wydatków w miesiącu lutym 2021 w porównaniu do analogicznego okresu 2019 - 2020,
- porównanie realizacji dochodów i wydatków bieżących na dzień 28 lutego w latach 2017 - 2021,
- zestawienie realizacji dochodów i wydatków bieżących w miesiącu lutym 2021,
- zestawienie nadwyżki operacyjnej w latach 2017 - 2021,
- zestawie szacunkowych wydatków związanych ze zwalczaniem COVID-19,
- zestawienie przepływów pieniężnych w okresie od 2 stycznia do 24 marca 2021.

Radny Mateusz Kuźmiuk stwierdził, że przy omawianiu nadwyżki operacyjnej skarbnik wspomniał o możliwości pojawienia się wkrótce deficytu. Czy dotyczy to zwiększenia deficytu budżetu miasta, czy o określoną grupę dochodów i wydatków?

Radny Robert Fiszer zapytał, czy będzie następne dofinansowanie MOSiR-u? Ponadto radny powrócił do omawianej prezentacji i kwoty wydatków bieżących na poziomie 82 mln zł i są o 2 mln mniejsze niż w roku 2019. Poprosił o wytłumaczenie, skąd wzięły się te założenia, bo generalnie wszędzie idą do góry wydatki bieżące, a tu są mniejsze o 2 mln zł. Poruszył sprawę kwoty 526.000 zł na zakup leków i zapytał do której jednostki są te leki zakupowane?

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka udzielił odpowiedzi na pytania dotyczące:

- deficytu budżetowego,
- zakupu leków,
- dofinansowania MOSiR-u.

Radny Robert Fiszer zgłosił wniosek formalny - o wezwanie do udzielenia odpowiedzi. Radny rozumie, że planowane jest dokapitalizowanie MOSiR-u, nie wiadomo na jaką kwotę i kiedy.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka udzielił dodatkowych informacji dotyczących wysokości kwoty dokapitalizowania MOSiR-u.

Ad. 10. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz poinformowała, że od ostatniej sesji do dnia 26 marca interpelacje złożyli radni:

- Kinga Bogusz - 1,
- Marcin Majewski - 3,
- Jarosław Rabenda - 1,
- Marta Michalska - Wilk - 1,
- Marcin Majewski, Łukasz Podlewski i Mateusz Kuźmiuk - 1,
- Marcin Majewski, Piotr Kotwicki i Mateusz Kuźmiuk - 1,
- Dawid Ruszczyk - 1

Ponadto Radni Marcin Majewski, Łukasz Podlewski i Mateusz Kuźmiuk zgodnie z § 56 ust. 4 Regulaminu Obrad Rady Miejskiej złożyli w terminie 7 dni przed sesją wniosek o odczytanie interpelacji i odpowiedzi na nią w sprawie stanu nawierzchni na przebudowanej drodze krajowej nr 9 i 12.

Radny Łukasz Podlewski poinformował, że odpowiedź na interpelację została udzielona w terminie i zrezygnował z zabrania głosu.

Ad. 11. Informacja Prezydenta Miasta Radomia dot. Spółki „Rewitalizacja”.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka poprosił o 5 minut przerwy, aby dotarł prezes.

Przewodnicząca Kinga Bogusz zarządziła 5 minut przerwy do godz. 13.55.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka stwierdził, że oddaje głos panu prezesowi, który wyjaśni sytuację.

Prezes Spółki Rewitalizacja Włodzimierz Konecki poinformował, że 24 marca 2021 doszło w Spółce Rewitalizacja do wyłudzenia znacznej kwoty pieniędzy. Osoba z kierownictwa dokonała nieautoryzowanych, nieuprawnionych przelewów na kwotę 1.534.000 zł. Przepięstwo zostało zgłoszone do organów ścigania w tym samym dniu. Sprawę wyjaśnia Komenda Wojewódzka Policji i Prokuratura Radom – Wschód. Jako prezes spółki Rewitalizacja po powzięciu tych wiadomości o sytuacji wprowadził procedury kryzysowe w spółce zmierzające do wyjaśnienia sytuacji aby to nie zdestabilizowało bieżącej działalności spółki. Spółka funkcjonuje w trybie normalnym. Osoba, która dokonała przelewów została zwolniona dyscyplinarnie i wszelkie okoliczności zdarzenia są przedmiotem śledztwa. Prezes stwierdził, że jeśli będzie miał szczegółowe wiadomości i zgodę organów ścigania poinformuje o sytuacji jaka się wydarzyła szczegółowo.

Radny Mateusz Kuźmiuk poprosił prezesa o sprecyzowanie wyłudzonej kwoty. Zapytał, jak przedstawiały się procedury dokonywania przelewów w spółce? Do jakiej kwoty księgowość może wykonywać przelew za zgodą członka zarządu i do jakiej kwoty taka płatność może być wykonana za zgodą rady nadzorczej spółki? Kiedy o tym zdarzeniu zostało poinformowane Biuro Nadzoru Właścicielskiego? Jakiego poczyniło Biuro Nadzoru Właścicielskiego? Kiedy o zdarzeniu został poinformowany prezydent i jakie w związku z tym podjął kroki i działania? Czy spółka jest obecnie w stanie zachować płynność finansową? Czy kwota jaką miasto corocznie dokapitalizowuje spółkę już trafiła na konto spółki, czy trafia w transzach, czy jeszcze w ogóle nie trafiła?

Radny Mirosław Rejczak zapytał, czy rozstrzygnięto przetarg na kawiarnię w Kamienicy Deskurów?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz zapytała, ile było przelewów i czy odbywało się to tylko 24 marca, czy było to rozłożone na kilka dni?

Radny Robert Utkowski zapytał, ile było przelewów i w jakim czasie? Jak w spółce obowiązują procedury przy przelewaniu kwot? Czy na kontach wspólnot mieszkaniowych sytuacja jest bezpieczna? Jak długo w spółce pracuje osoba, która dokonała przelewu? Czy spółce wystarczy środków na bieżącą działalność?

Radny Tomasz Gogacz poinformował, że w instytucjach budżetowych miasta jeśli chodzi o przelewy bankowe obowiązują dwa podpisy jednocześnie. Czy spółce Rewitalizacja obowiązują inne zasady niż w jednostkach budżetowych miasta? Czy księgowość znała hasła bankowe prezesa? Czy spółka Rewitalizacja jako spółka miejska ma tak szeroki status swojej działalności, że również zajmuje się zarządzaniem nieruchomościami, terenami, a nie tylko rewitalizacją terenów i budynków w mieście?

Radny Kazimierz Woźniak zapytał, ile było tych przelewów? Z jakiego rachunku były wypłacane te środki? Radny nie wierzy, że tak dużą kwotę Rewitalizacja miała na rachunku bieżącym. Jak to były środki, czy znaczne czy bieżące? Jak wewnątrz regulacje odnośnie dokonywania płatności? Czy jest w spółce uchwalony jakiś regulamin i czy daje on uprawnienia tylko jednej osobie do dokonywania płatności? Czy było

to fałszerstwo i czy ktoś znał kod również drugiej osoby i dokonał kontrasygnaty? Co było podstawą wypłaty tych środków? Kto w rzeczywistości dokonał tej płatności?

Radna Magdalena Lasota zapytała, czy tego dnia prezes był w spółce? Czy zauważył coś niepokojącego w zachowaniu osoby, która dokonała tych przelewów? Czy przelewy były dokonywane w siedzibie spółki, czy poza siedzibą spółki? Do jakiej kwoty ta osoba miała upoważnienie do dokonywania przelewów i czy wtedy mogła robić przelewy samodzielnie bez autoryzacji zarządu? Do jakiej kwoty miała ta osoba upoważnienie? Czy te przelewy były dokonywane z komputera, z telefonu i co mówiła ta pani i dlaczego tak się zachowywała?

Radny Marcin Majewski zapytał, jakie są procedury w spółce dotyczące dokonywania przelewów? Radny poprosił o przekazanie takiego dokumentu. Ile tych przelewów było? Czy te przelewy były wysłane z telefonu? Jakie kroki podjął prezydent spółki zabezpieczające inne spółki? Czy została wysłana do innych spółek miejskich informacja dotycząca tego przypadku i czy Biuro Nadzoru Właścicielskiego wysłało procedurę, która ułatwiłaby sposób postępowania innych spółek w mieście?

Radny Dawid Ruszczyk zapytał, od kiedy ta osoba pracuje w spółce Rewitalizacja? Kto tę osobę zatrudnił? Od kiedy ta osoba miała możliwość wykonywania samodzielnego przelewów?

Radny Łukasz Podlewski zapytał, czy spółka padła ofiarą oszustwa, czy spółka straciła kwotę około 1,5 mln zł, czy większą w związku z tym, że w spółce nie obowiązują procedury i pracownik miał możliwość dokonywania przelewów na takie kwoty? Co dalej z tą osobą? Co ze środkami finansowymi, które spółka Rewitalizacja posiadała na koncie? Czy w jakiś sposób jest zagrożone funkcjonowanie spółki? Co prezes ma na myśli mówiąc, że zostały wprowadzone procedury kryzysowe, a jakie procedury obowiązywały wcześniej?

Prezes Spółki Rewitalizacja Włodzimierz Konecki udzielił odpowiedzi na pytania dotyczące:

- ukradzionej kwoty,
- terminu zatrudnienia osoby, która dokonała tej kradzieży,
- obowiązujących w spółce procedur i terminu ich obowiązywania,
- obowiązku informowania o przelewach większych wartości,
- wysokości jednorazowego przelewu,
- dochowywania obowiązujących procedur,
- zabezpieczenia bieżącej działalności spółki,
- braku dofinansowania ze strony miasta,
- konta wspólnoty mieszkaniowej,
- zabezpieczenia kont bankowych,
- zabezpieczenia bieżącej działalności spółki,
- liczby dokonanych przelewów,
- czasu trwania tego procederu,
- z czego były dokonywane te przelewy.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka poinformował o:

- organach nadzorujących działalność spółek w mieście,
- zorganizowaniu spotkania z zarządami innych spółek.

Radny Mateusz Kuźmiuk stwierdził, że z wypowiedzi prezesa wynika, że limit przelewów w spółce wynosi 100 tys. zł, a jego zgoda przy płatnościach jest wymagana przy wykonywaniu przelewów o znacznej wartości. Radny zapytał, co to oznacza? Jakiej wysokości były to kwoty? Czy jest wymagana zgoda rady nadzorczej przy większych płatnościach? Czy z zablokowanych przelewów kwota wróciła na konto spółki? Czy prezes nie dysponuje kodami autoryzacyjnymi czy podpisem elektronicznym przy dokonywaniu płatności? Kiedy Biuro Nadzoru Właścicielskiego otrzymało informację o sytuacji i jakie podjęło kroki? Kiedy o tej sytuacji dowiedział się prezydent i jakie poczynił kroki? Jaka jest obecnie kwota na rachunku bieżącym spółki? Czy zwołane spotkanie odbędzie się z radną nadzorczą spółki Rewitalizacja, czy też z radami innych spółek miejskich? Czy w innych spółkach miejskich jest podobna procedura - czy rada nadzorcza jest pytana o możliwość dokonania płatności na znaczną sumę pieniędzy i jaka to jest kwota?

Radny Marcin Majewski zapytał, z jakiego konta były te przelewy? Radny chciałby otrzymać procedurę, w której określone jest w jaki sposób wyrażana jest zgoda na przelew. Czy prezes osobiście podpisywał przelewy powyżej jakiejś kwoty? Czy w innych przelewach też była stosowana ta procedura?

Radny Kazimierz Woźniak zapytał, co to były za środki? Czy prezes ma wiedzę na podstawie czego dokonano tych operacji?

Prezes Spółki Rewitalizacja Włodzimierz Konecki udzielił dodatkowych wyjaśnień w sprawach:

- konstrukcji procedury finansowej,
- udzielenia pełnomocnictwa do obsługi konta i wysokości tych upoważnień,
- pochodzenia środków,
- uzyskiwania zgody ustnej na dokonywanie przelewów,
- wysokości ukradzionej kwoty,
- zwolnienia osoby odpowiedzialnej za dokonanie przelewów,
- bieżącego zabezpieczenia spółki,
- zażalenia złożonego do banku.

Radna Magdalena Lasota zapytała, dlaczego ta sytuacja się wydarzyła? W jakich okolicznościach miało to miejsce?

Radny Mateusz Kuźmiuk stwierdził, że nie otrzymał odpowiedzi na pytanie kiedy Biuro Nadzoru Właścicielskiego i prezydent dowiedzieli się o tej sytuacji i jakie poczynili kroki? Z wypowiedzi prezesa wynika, że nie jest wymagana zgoda rady nadzorczej na dokonywanie przelewów w jakiegokolwiek wysokości. Czy tak jest w pozostałych spółkach miejskich? Ponadto radny podsumował wypowiedź prezesa dotyczącą procedury autoryzacji przelewów.

Radny Robert Utkowski zapytał, kto zablokował te 5 przelewów? Czy trzymanie na rachunku bieżącym takich kwot jest normalne? Czy te środki są oprocentowane?

Prezes Włodzimierz Konecki udzielił dodatkowych informacji na temat:

- powiadomienia prezydenta o sytuacji zaistniałej w spółce,
- zabezpieczenia wszystkich procedur związanych z działalnością spółki,
- zablokowania przelewów.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka udzielił informacji w sprawie:

- decyzji o sprawdzeniu sytuacji w innych spółkach miejskich,
- organu kontrolnego spółki.

Prowadzenie obrad przejęła wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz.

Ad. 12. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Ad. 12.1. Rozpatrzenie projektów uchwał na drukach nr: 431, 432.

- druk nr 431.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił skarbnik miasta - Sławomir Szlachetka.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz poinformowała, że w dniu dzisiejszym wpłynął wniosek do projektu uchwały, który radni otrzymali na maila i poprosiła wnioskodawcę o przedstawienie tego wniosku.

Radny Mateusz Kuźmiuk w imieniu klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości odczytał treść wniosku oraz przedstawił do niego uzasadnienie.

„Wniosek zgłoszony na Sesji Rady Miejskiej w dniu 29.03.2021 roku, do projektu Uchwały na druku nr 431, w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2021 rok.

1. Wydatek (zadania własne gminy) otrzymuje brzmienie:

Dział 600 - Transport i łączność w kwocie 343 000 zł

- **Rozdział 60004 - Lokalny transport zbiorowy w kwocie 43 000 zł**
o **Paragraf 4300 - Zakup usług pozostałych w kwocie 43 000 zł**

/MZDIK/

- **Rozdział 60016 - Drogi publiczne gminne w kwocie 300 000 zł**
o **Paragraf 4300 - Zakup usług pozostałych w kwocie 300 000 zł**

/MZDIK/

2. Wydatek (zadania własne powiatu) otrzymuje brzmienie:

Dział 600 - Transport i łączność w kwocie 300 000 zł

- **Rozdział 60015 - Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu (w rozdziale nie ujmuje się wydatków na drogi gminne) w kwocie 300 000 zł**
o **Paragraf 4300 - Zakup usług pozostałych w kwocie 300 000 zł**

/MZDIK/

3. Kwota przypisana do:

grupy wydatków obejmujących wynagrodzenia i pochodne do wynagrodzeń (dział 852, rozdział 85202), oznaczona w uzasadnieniu do Uchwały Budżetowej na 2021 rok jako działalność czterech domów pomocy społecznej:

- **Domu Pomocy Społecznej przy ul. Z. Holszańskiej,**

- **Domu Pomocy Społecznej św. Kazimierza,**
- **Domu Pomocy Społecznej „Nad Potokiem”,**
- **Domu Pomocy Społecznej Weterana Walki i Pracy.**

zostaje zwiększona o 300 000,00 zł, w związku ze zmianami zawartymi w pkt. 1 - 2.

4. Kwota przypisana do:

grupy wydatków obejmujących wynagrodzenia i pochodne do wynagrodzeń (dział 852, rozdział 85219), oznaczona w uzasadnieniu do Uchwały Budżetowej na 2021 rok jako utrzymanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, zostaje zwiększona o 300 000,00 zł, w związku ze zmianami zawartymi w pkt. 1-2”.

Wniosek wraz z uzasadnieniem został dołączony do materiałów z sesji.

Zastępca prezydenta miasta Mateusz Tyczyński wyjaśnił jak wyglądają finanse Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji na utrzymanie dróg, akcją zimą, utrzymanie pasów drogowych. Przedstawił, co spowoduje zaproponowane we wniosku przesunięcie środków finansowych. Poprosił o rozważę i wycofanie wniosku, bo spowoduje on poważne perturbacje w utrzymaniu pasów drogowych.

Zastępca prezydenta miasta Jerzy Zawodnik poinformował o podwyżce płac dla pracowników domów pomocy społecznej oraz o planowanej podwyżce płac w połowie roku dla pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Przewodnicząca klubu radnych Koalicji Obywatelskiej Marta Michalska - Wilk odniosła się do wniosku złożonego przez radnego Mateusza Kuźmiuka. Stwierdziła, że to, co powiedział prezydent Mateusz Tyczyński pokazuje, że to nie są żadne wolne środki, które można dzisiaj przeznaczyć na co tylko się chce, bo będzie się wiązało to z tym, że chociażby nie zostanie rozstrzygnięty przetarg i nie zostanie podpisana umowa na koszenie pasów drogowych. Można dyskutować w tym momencie, co jest ważniejsze, ale na pewno jest to kwestia bezpieczeństwa wszystkich mieszkańców Radomia i ona absolutnie musi być zrealizowana. Wniosek argumentują tym, że chcą kontynuować to, co już zostało zaczęte jakiś czas temu, natomiast z wypowiedzi prezydenta Jerzego Zawodnika wynika, że prezydent to już kontynuuje, bo zarówno w dps-ach te podwyżki z wyrównaniem od stycznia już pracownikom są przyznane, a ze związkami zawodowymi i pracownikami MOPS-u pan prezydent na taką regulację umówiony jest w połowie roku. Należy się zastanowić, czy dzisiaj potrzeba takiej destabilizacji finansów, bo prezydent ze swoich obietnic się wywiązuje i rozmowy są prowadzone.

Wiceprzewodnicząca Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz poinformowała, że projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetowej i Komisji Gospodarki, które wydały opinie pozytywne oraz Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny, która wydała opinię pozytywną w części dotyczącej zdrowia i pomocy społecznej.

Radny Robert Fiszer odniósł się do niektórych przesunięć. Zapytał, czy kwota 900.000 zł na zadanie przebudowa pętli autobusowej Gołębiów/ul. Holszańskiej wystarczy? Czy jest to zadanie na ten rok, czy na 2 lata? Czy w urzędzie miejskim obowiązują procedury, że istnieje możliwość, że jedna osoba np. pan skarbnik lub inna osoba posiadająca upoważnienie prezydenta miasta może za po mocą telefonu komórkowego udostępnić hasła i wykonać jakieś przelewy?

Radna Magdalena Lasota odniosła się do wniosku złożonego przez klub radnych PiS i zapytała, dlaczego taki wniosek jest składany w ostatniej chwili? Przesunięcia, których klub chce dokonać są z działu 600 z transportu i łączności. Zapytała, co powiedzą mieszkańcom, jeżeli miasto nie ogłosi przetargu na przykład na koszenie pasów drogowych, które będą stanowiły niebezpieczeństwo? Radna odnosi wrażenie, że wnioskodawcy nie mają orientacji jakie rozmowy są prowadzone i co tak naprawdę zadziało się w kwestii podwyżek dla pracowników dps-ów, czy planowanych podwyżek dla pracowników MOPS-u. Prosi o wycofanie tego wniosku. Radna uważa, że jeżeli już pracownicy dps-ów dostali w niedawnym czasie podwyżki, to mimo wszystko nie możemy sobie pozwolić w tym momencie na kolejne podwyżki. Pracownicy MOPS-u również je dostaną. Uważa, że należy to zrobić rozsądnie, a nie politycznie. W tym momencie zabierając pieniądze §600 będą tego konsekwencje.

Radny Mirosław Rejczak zapytał, na czym polega modernizacja Moniuszki 9? Radny stwierdził, że przestał dawno mieć zaufanie do prezydenta, bo on różne rzeczy obiecywał, ale popełniał ogromne błędy, wyprowadza ogromne pieniądze i dlatego za poprzednie lata nie dostał skwitowania. Radny zadeklarował, że będzie podtrzymywał wniosek o podwyżki dla pracowników.

Radny Jarosław Rabenda zapytał, czy wnioskodawcy wyliczyli skutki proponowanej podwyżki? 300.000 zł na 4 dps-y, to będą jakieś grosze. Radny przypomniał, że wystąpili już kiedyś z propozycją i wtedy to chodziło o podwyżkę rzędu 37zł na jedną osobę. Radny uważa, że podwyżki rzędu trzydziestu paru złotych to kpina i szyderstwo. Jeżeli nie ma środków na podwyżki w wysokości przynajmniej po 200 zł, to prosi, żeby tego nie robić.

Radny Kazimierz Woźniak skierował wniosek formalny do przewodniczącej, żeby nie pozwalała na wypowiedzi w ramach „dyrdymała” pana Rejczaka tego typu, że prezydent wyprowadza ogromne pieniądze. Bo albo ma takie dokumenty i kieruje do prokuratora, albo nie mówi tego publicznie. To źle świadczy o nim. Prosi, aby zwracać uwagę.

Wiceprzewodnicząca Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz stwierdziła, że zwraca uwagę za każdym razem. Zadeklarowała, że będzie w takich przypadkach wyłączała mikrofon danej osobie.

Radny Mateusz Kuźmiuk ustosunkował się do wypowiedzi z przeprowadzonej dyskusji w sprawach:

- środków na utrzymanie ulic,
- późnego przekazywania wniosków,
- rozbijania budżetu,
- wniosku o przekazanie 300 tys. zł na podwyżki dla pracowników dps-ów.

Przewodnicząca klubu radnych Koalicji Obywatelskiej Marta Michalska - Wilk zapytała, dla ilu pracowników zaplanowana jest ta podwyżka i w jakiej wysokości?

Przewodniczący klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości Łukasz Podlewski powiedział, że podwyżka została zaplanowana w większej kwocie i dla większej ilości pracowników niż rok temu przesuując środki dla pracowników kultury w kwocie 750 tys. zł i robiąc

z tego swego rodzaju hucpę polityczną. Dziś jest to kwota łącznie dla pracowników dps-ów i MOPS-u 900 tys. zł. Stwierdził, że obiecywali pracownikom, że będą dokładać grosz do grosza, żeby te kwoty były słuszne. Ma nadzieję, że obejmie ona jak największą grupę pracowników. Po to rozmawiają ze związkami zawodowymi i pracownikami, żeby przy współudziale związków zawodowych były one określone. Nie będą dziś narzucać dyrekcji, którzy to są pracownicy, bo po są związki zawodowe w tych instytucjach, żeby to rozdzielić. Jest to kwota łącznie około 900 tys. zł. Wspólnie będą podejmować kroki, żeby te kwoty były większe. Ma nadzieję, że w ciągu roku znajdą kwoty również dla pracowników kultury. Poprosił o głosowanie uchwały wraz ze złożonym wnioskiem.

Radny Mateusz Kuźmiuk stwierdził, że związki zawodowe mają za zadanie dbać o ogół pracowników, więc rozmowy dyrekcji i związków zawodowych, to dobre rozwiązanie żeby te podwyżki dla osób, które zasługują na takie gratyfikacje się odbyły. Radny stwierdził, że jest przyjęty model, że MOPS ma też swoje oszczędności i dorzucenie się z tych oszczędności do ewentualnych podwyżek wymaga zgody pana prezydenta, więc ma nadzieję, że pan prezydent się nad tym pochyli.

Zastępca prezydenta miasta Mateusz Tyczyński odniósł się do słów przewodniczącego Komisji Budżetowej Kuźmiuka, że jeżeli chodzi o poziom merytoryczny wypowiedzi jest przerażająca. Radny jako przewodniczący Komisji Budżetowej powinien doskonale wiedzieć jak tworzy się budżet miasta. Tworzy się go z pewnymi założeniami, również z takimi, że w ciągu roku będą tzw. nieplanowane dochody, ale nieplanowane nie dlatego, że ich nie przewidują, tylko dlatego, że nie wiedzą kiedy i w jakiej wysokości one wpłyną. Dlatego prosi, żeby nie imputować, że ktoś nie przewidział podstawowych wydatków. Ponadto udzielił dodatkowych informacji na temat utrzymania ulic. Stwierdził, że tą decyzją spowoduje się to, że albo MZDiK nie podpisze umów z przetargu na utrzymanie pasów drogowych, albo MZDiK nie będzie miało pieniędzy na zapłacenie marcowych faktur za utrzymanie zimowe miasta. Poruszył również sprawę braku komunikacji w urzędzie i stwierdził, że komunikują się doskonale. Po prostu nie zawsze ich adwersarze po drugiej stronie rozumieją dosyć wydawałoby się proste przekazy, że jeśli na paragrafie zostaje niecałe 700 tys., a zawarte umowy wymagają tego, żeby kolejne setki tysięcy i miliony płacić, to niestety trzeba będzie dołożyć. Takie są prawidła i reguły tworzenia budżetu.

Wiceprzewodnicząca Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz poprosiła, aby prezydent nie obrażał radnych, bo to chyba trochę nie przystoi, bo jeżeli mamy ze sobą rozmawiać i współpracować, to jakiś poziom tej dyskusji powinien być. Poprosiła, aby prezydent przeprosił pana Mateusza Kuźmiuka.

Zastępca prezydenta Mateusz Tyczyński stwierdził, że jeśli proste wyliczenia tabelaryczne odejmowanie od 6 mln 700 tys. kolejnych pozycji sprawiają kłopot i pan przewodniczący zaklina rzeczywistość, że będzie dobrze...

Wiceprzewodnicząca Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz stwierdziła, że prezydent mógł to powiedzieć inaczej. Prezydent obraził radnego i sama czuje się urażona i prosi, żeby tego więcej nie robił. Ma nadzieję, że takie sytuacje więcej nie będą miały miejsca, bo to nie przystoi na stanowisku, które zajmuje prezydent.

Zastępca prezydenta Mateusz Tyczyński stwierdził, że czasami czuje się urażony poziomem dyskusji, którą toczą, bo pod płaszczykiem chęci poprawy czyjegoś bytu, szanowni państwo albo zaklinacie rzeczywistość, że nie wiecie jak ona funkcjonuje, albo cynicznie lekceważycie podstawowe potrzeby radomian.

Wiceprzewodnicząca Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz stwierdziła, że to jest zdanie prezydenta, a wiceprzewodnicząca pamięta jak rozmawiali wielokrotnie przy tworzeniu budżetu, że jak będą oszczędności, będą siadać do stołu wspólnie z radnymi Prawa i Sprawiedliwości, z radnymi Koalicji i będą zastanawiać się na co te środki przeznaczyć.

Zastępca prezydenta Mateusz Tyczyński sprostował, że to nie są żadne oszczędności. To są dochody budżetu miasta, które zgodnie z założeniami przyjmowanymi pierwotnie przeznaczają na paragrafy, na których wiadomo...

Zastępca prezydenta miasta Jerzy Zawodnik stwierdził, że wniosek świadczy o tym, że wnioskodawcy nie rozmawiają ze związkami zawodowymi, bo skoro podwyżki w dps-ach zostały zrealizowane, to wniosek jest niezasadny. Dzisiaj przesuwanie 300 tys. zł na podwyżki w domach pomocy społecznej to tak, jakby przesuwać pieniądze na już wybudowaną i zapłaconą drogę.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka udzielił dodatkowych informacji w sprawach:

- środków przesuniętych z ul. M. Fołtyn na budowę zatoki przy ul. Holszańskiej,
- procedury realizowania przelewów w urzędzie miejskim.

Jeśli chodzi o wniosek radnych, to w tym przypadku nie może przyjąć tego jako autopoprawki, bo w pewnym sensie naruszamy dyscyplinę ze względu na to, że przesuwane środki są już na zobowiązaniach, które są w toku w zadaniach ciągłych, takich jak utrzymanie ulic. Środki na wynagrodzenia nie są środkami wymagalnymi ani w MOPS-ie ani w dps-ie. To przesunięcie jest nieakceptowalne. Na ten temat można było porozmawiać na Komisji Budżetowej i można było zastanowić się czy jest taka potrzeba i że zostałoby to wyjaśnione. Stwierdził, że ten wniosek ich dzisiaj zaskoczył.

Radny Robert Fiszer podziękował skarbnikowi za rzeczową i konkretną odpowiedź na jego pytania.

Radny Dawid Ruszczyk ma wrażenie, że komisje w ogóle nie są potrzebne. Bo nie obradują nad tym, co radni składają na sesji. Wnioskuje, aby wrócić z tym wnioskiem na Komisję Budżetową i na komisji przeanalizować ten wniosek.

Radny Mirosław Rejczak stwierdził, że nie otrzymał od prezydenta odpowiedzi na Batoiego 9.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka stwierdził, że w uchwale nie było Batoiego 9. Ponadto udzielił informacji na temat zabezpieczenia środków na rozbiórkę budynku na dziedzińcu przy ul. Moniuszki 9.

Radny Dawid Ruszczyk stwierdził, że najpierw należy przegłosować jego wniosek.

Za przyjęciem wniosku formalnego zgłoszonego przez radnego Dawida Ruszczyka o skierowanie złożonego przez Klub Radnych PiS wniosku do Komisji Budżetowej głosowało 11 radnych, 14 było przeciw, 0 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 7. **Wniosek nie został przyjęty.**

Za przyjęciem wniosku zgłoszonego przez radnego Mateusza Kuźmiuka w imieniu klubu radnych PiS głosowało 14 radnych, 4 było przeciw, 0 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 8. **Wniosek został przyjęty.**

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (25 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się - głosowanie nr 9) podjęła z przyjętym wnioskiem

Uchwałę nr LV/481/2021

w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2021 rok.

Prowadzenie obrad przejęła Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz.

- druk nr 432.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił skarbnik miasta Sławomir Szlachetka, który zgłosił również autopoprawkę do projektu uchwały **dostosowującą w zakresie poprawki przegłosowanej w poprzedniej uchwale.**

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetowej oraz Komisji Gospodarki, które wydały opinie pozytywne.

Radny Mirosław Rejczak poruszył sprawę środków kwestionowanych przez Regionalną Izbę Obrachunkową dotyczących lotniska. Zapytał, jak ta sprawa została rozwiązana?

Skarbnik Sławomir Szlachetka udzielił informacji na temat planowanych obligacji oraz sporu z Regionalną Izbą Obrachunkową.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (22 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się - głosowanie nr 10) podjęła ze zgłoszoną autopoprawką

Uchwałę nr LV/482/2021

w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2021 - 2045.

Ad. 12.2. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 430.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła zastępca prezydenta miasta - Katarzyna Kalinowska.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Rozwoju Miasta, która wydała opinię pozytywną.

Radny Mateusz Kuźmiuk odczytał wniosek złożony przez siebie i wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej Katarzynę Pastuszkę - Chrobotowicz oraz przedstawił uzasadnienie do niego. Podkreślił, że intencją nie jest przesądzenie czy narzucanie sposobu zagospodarowania tego obszaru. Chodzi o to żeby przy powstającym studium wysłuchać

i ewentualnie ująć liczne głosy mieszkańców z ul. Klwateckiej. Pewne uwagi mieszkańców były wysyłane do MPU, niestety zostały bez odpowiedzi.

Treść wniosku została dołączona do materiałów z sesji.

„Wniosek zgłoszony na sesji Rady Miejskiej w dniu 29.03.2021 do projektu uchwały na druku nr LLVII/435/2020 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 14 grudnia 2020r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszarów miasta Radomia.

W załączniku 1a do uchwały wprowadza się następującą zmianę:

Wnioskuje się o usunięcie obszaru opracowania o nazwie „Etap IV” (włączenie tego obszaru do obszaru opracowania o nazwie „Etap VI”).

W związku z powyższym zobowiązuje się Prezydenta Miasta Radomia do aktualizacji numeracji obszarów opracowania zawartych w załącznikach 1a, 1b, 1c, 1d do uchwały”.

Przedstawiciel mieszkańców ul. Klwateckiej przedstawił uwagi mieszkańców do procedowania w zakresie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na tym terenie. Uważa, że procedowanie nad planem bez udziału mieszkańców w ogóle nie powinno mieć miejsca. Zapytał, z czym się miasto musi tak spieszyć, jeżeli chodzi o ten teren? Wnoszą, aby ich teren nie był procedowany sztucznie jako etap tylko jednej ul. Klwateckiej, ale jako cały obręb Wólka Klwatecka oraz żeby mieszkańcy mieli realną możliwość uczestnictwa w jego procedowaniu.

Radny Mirosław Rejczak poruszył sprawę skrzyżowania Wenera/Szarych Szeregów oraz targowiska dla obcokrajowców przy chodniku. Zapytał, jak będzie potraktowany ten teren? Czy konsultowano zmiany z mieszkańcami okolicy Amfiteatru?

Radny Tomasz Gogacz stwierdził, że nie znał stanowiska mieszkańców w tej sprawie oraz ich petycji. Myśli, że nie ma problemu i nie trzeba się bać, że Miejska Pracownia Urbanistyczna zrobi coś złośliwie przeciwko mieszkańcom. Uważa, że aspekt ochrony przyrody to bardzo ważny aspekt. Stwierdził, że można czasowo wyjąć ten obszar z akceptacji, aby bliżej poznać perspektywę lub zwrócić większą uwagę.

Radny Kazimierz Woźniak uważa, że jest to sprawa oczywista. Stwierdził, że radni biorą odpowiedzialność za cały Radom. Prawo daje możliwość roszczenia od gminy o wykupienie tych terenów i zwrot środków z tego tytułu, że mieszkaniec nie może dysponować odpowiednio swoimi terenami. Tu nie jest tak, że ktoś kogoś pozbawia do czegoś. W każdym z tych przypadków musi gmina czy Skarb Państwa zwrócić właścicielowi wartość tych gruntów. Radny podkreślił, że miasto nie może funkcjonować bez planów zagospodarowania, które są podstawą funkcjonowania i rozwoju miasta i to jako radni muszą uchwalać z pełnymi konsekwencjami.

Zastępca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Rafał Adamczyk udzielił informacji w sprawach:

- IV etapu planu,
- terenu na Wólce Klwateckiej i rozwoju strefy inwestycyjnej,
- ochrony doliny na wysokości Lasu Kapturskiego,
- możliwości składania przez mieszkańców wniosków do studium,
- priorytetu ochrony tej doliny,

- przeprowadzonych konsultacji z mieszkańcami,
- wagi interesu pojedynczej osoby a całego miasta,
- możliwości rozszerzenia akcji informacyjnej,
- terminu przeprowadzenia pierwszych konsultacji,
- planów przebudowy skrzyżowania Wenera/Szarych Szeregów.

Przedstawicielka mieszkańców ul. Klwateckiej, stwierdziła, że nie są zainteresowani sprzedażą swoich nieruchomości czy wyłączeniem z tych terenów. Uchwała ta daje narzędzie do blokowania wydania pozwolenia na budowę, czy zawieszenia postępowania na jakiś okres. Na tym terenie nie jest nawet dopuszczona możliwość zabudowy ekstensywnej. Poinformowała, że jeżeli chodzi o ulotki, to nikt z mieszkańców ul. Klwateckiej takich nie dostał. Poprosiła o nie zawężanie etapu tylko do jednej ulicy.

Zastępca dyrektora MPU Rafał Adamczyk udzielił dodatkowych informacji w sprawach:

- przyjęcia uchwały etapującej,
- zawężenia obszaru.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz zapytała, czy wniosek złożony przez radnego Mateusza Kuźmiuka przenosi etap IV i włącza go do etapu VI? Ulicę Klwatecką dzięki temu wnioskowi odsuwa się w czasie?

Zastępca dyrektora MPU Rafał Adamczyk stwierdził, że zdecydowanie tak.

Za przyjęciem **wniosku zgłoszonego przez radnych Mateusza Kuźmiuka i Katarzynę Pastuszkę - Chrobotowicz** głosowało 14 radnych, 11 było przeciw, 0 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 11. **Wniosek został przyjęty.**

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (16 za, 2 przeciw, 7 wstrzymujących się - głosowanie nr 12) podjęła z przyjętym wnioskiem

Uchwałę nr LV/483/2021

w sprawie zmiany uchwały nr XLVII/435/2020 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 14 grudnia 2020 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszarów miasta Radomia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz zarządziła 5 minut przerwy do godz. 17.15.

Ad. 12.3. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 433.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Kierownik Biura Nadzoru Właścicielskiego Małgorzata Błażewicz.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Gospodarki, która wydała opinię pozytywną.

Radny Robert Fiszer w imieniu klubu radnych PiS stwierdził, że jako przewodniczący Komisji Gospodarki życzyłby sobie żeby tak procedować projekty uchwał. Przypomniał jak wyglądały prace Komisji Gospodarki nad tym projektem uchwały. Poruszył sprawę zmiany niektórych zapisów. Stwierdził, że zgadzają się, żeby wyrzucić kryterium

dochodowe, ale wydaje się, że należy zmienić ten projekt uchwały, gdyż są wyznaczone kryteria dochodowe. Jeżeli wyrzuca się pewne definicje i zapisy, to należy wyrzucić wszystkie, albo żadne. Radny omówił niektóre zapisy, które należałoby wyrzucić w związku z wykreśleniem innych zapisów. Stwierdził, że w projekcie uchwały są jeszcze pewne nieścisłości i błędy techniczne, co jeszcze można zmienić. Radny uważa, że należy dopisać określenie najemcy, bo w dalszych rozdziałach występuje najemca i jakie ma prawa. Uważa, że należałoby wyrzucić ppkt 13 z § 4 pkt 3. Radny stwierdził, że są wstanie poprzeć tę uchwałę. Ponadto omówił problemy związane z technicznym składaniem wniosków.

Radny Jarosław Rabenda zapytał, jaki będzie tam czynsz w przeliczeniu na metr kwadratowy?

Radny Kazimierz Woźniak stwierdził, że nie życzyłby sobie takiego uchwalania uchwał i przypomniał jak wyglądały prace nad tym projektem. Teraz radny Fiszer znowu wnosi kolejne poprawki, a to doprowadzi do tego, że znów druga strona powie, że są niezgodne z przepisami bądź niejasne. Radny nie rozumie sformułowania „jesteśmy wstanie poprzeć tę uchwałę”. Radni odpowiadają za miasto, odpowiadają przed mieszkańcami i za mieszkańców w niektórych kwestiach, więc niech radny się nie targuje, bo tu nie ma targu. Radny twierdzi, że wcześniejsze poprawki wprowadziły częściowo kolejne zamieszanie w ustalaniu procedur. Przeanalizował niejasność niektórych zapisów uchwały.

Radny Łukasz Podlewski zacytował wypowiedź radnej Marty Michalskiej - Wilk z dnia 1 grudnia 2020r. w sprawie tego programu. Radny stwierdził, że w grudniu mówili, że uchwalenie uchwały po raz drugi po 12 czy 14 dniach nie wpłynie na termin składania wniosków. Dzisiaj - 29 marca - wnioski tak jak nie były, tak nie są gotowe. Przychylił się do głosu pana radnego Rabendy i prosi urząd miejski oraz PFR o jasną informację, a być może akcją informacyjną, aby poinformować mieszkańców Radomia jakie mają być czynsze w tych lokalach. Uważa, że kryterium dochodowe powinno w uchwale zostać, bo takie były założenia tego programu.

Radny Kazimierz Woźniak zwrócił się z wnioskiem formalnym skierowanym do przewodniczącej, że jeżeli jakiś radny odnosi się do wypowiedzi innego radnego, to ten ma prawo do tego się ustosunkować.

Radny Robert Fiszer chciałby zabrać głos jako przewodniczący Komisji Gospodarki.

Przewodnicząca Kinga Bogusz stwierdziła, że dopuści go do głosu po zakończeniu dyskusji.

Radna Marta Michalska - Wilk stwierdziła, że podpisuje się wypowiedzią radnego Kazimierza Woźniaka. Radny Fiszer mówił, że cieszy się z tak długiego procedowania tej uchwały, więc może na klubie radnych Prawa i Sprawiedliwości wypracują taki mechanizm, żeby wnioski składać na komisjach, gdzie jest czas, aby te wnioski przedyskutować.

Radny Robert Fiszer uważa, że straszne jest ile głupot powiedział radny Woźniak. Radny przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu komisji wnioski zgłaszały, wypracowane zostało pewne stanowisko i uchwała nie jest zmieniona. Przybliżył jak to wyglądało na komisji oraz omówił niektóre proponowane zmiany.

Radny Kazimierz Woźniak zwrócił uwagę radnemu Fiszerowi jak powinno wyglądać zgłaszanie wniosków do projektu uchwały.

Radny Robert Fiszer zapytał, w jakim trybie zabierał głos pan radny Woźniak?

Kierownik Biura Nadzoru Właścicielskiego Małgorzata Błażewicz odniosła się do dyskusji między panem radnym Fiszerem a panem radnym Woźniakiem, że ponieważ obaj panowie mają rację oraz udzieliła dodatkowych wyjaśnień w sprawach:

- dyskusji prowadzonej na Komisji Gospodarki,
- możliwości usunięcia niektórych zapisów uchwały,
- usunięcia definicji najemcy,
- układania najemców w kolejności składania wniosków,
- wysokości czynszów w tych lokalach,
- planowanego terminu uruchomienia naboru,
- niejasności niektórych zapisów uchwały,
- terminu składania wniosków.

Radny Łukasz Podlewski przychylił się do wypowiedzi sprzed południa pani radnej Michalskiej – Wilk, tym razem żeby skrócić czas wypowiedzi prelegentów znajdujących się w urzędzie miejskim. Prosi, aby wypowiedzi były konkretne i merytoryczne.

Przewodnicząca Kinga Bogusz stwierdziła, że nie będą ograniczać czasu prelegentom z urzędu miejskiego, bo później radni powiedzą, że nie uzyskali odpowiedzi na zadane pytania.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (22 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się - głosowanie nr 13) podjęła

Uchwałę nr LV/484/2021

w sprawie zasad przeprowadzenia naboru wniosków o zawarcie umowy najmu, w tym określenia kryterium pierwszeństwa, dodatkowych kryteriów pierwszeństwa, zasad przeprowadzenia oceny punktowej oraz obowiązkowej kaucji dla lokali mieszkalnych położonych przy ul. Tytoniowej w Radomiu w ramach programu „Mieszkanie Plus”.

Prowadzenie obrad przejęła wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz.

Ad. 12.4. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 419.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz poinformowała, że w sprawie tej wpłynęło pismo TSAuminium z dnia 5.03.2021 w sprawie budowy zakładu produkcyjnego przy ul. Stanikowskiego 10.

Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta miasta Jerzy Zawodnik, który poprosił również o udzielenie głosu panu prezesowi Sylwestrowi Karboviakowi.

Prezes TSAuminium przypominał, że w 2019r. prosił Radę o zgodę na wykup dzierżawionych działek nr 75 i 76 przy ul. A. Stanikowskiego. Głównym powodem były plany inwestycyjne firmy, związane z tym potrzeby finansowe oraz konieczność zabezpieczenia hipotecznego. Przybliżył jakie działania mają podejmować na tym terenie. Uzasadnił potrzebę budowy nowej hali. Zwrócił się o wyrażenie zgody na zakup dzierżawionego terenu.

Radny Robert Fiszer poinformował, że punkt ten został zdjęty z porządku Komisji Gospodarki, ponieważ po raz kolejny urzędnicy pana prezydenta nie dostarczają dobrze dokumentów. Komisja nie wydała opinii, bo nie było dokumentów do tego. Poprosił, aby urząd dostał operat i mapę, aby można się było z nimi zapoznać i procedować. Do dzisiaj radny nie dostał żadnych dokumentów.

Radny Łukasz Podlewski zapytał, czy dalej w stronę ronda są czynione inwestycje na kolejnych terenach i czy w planach jest dalsze utwardzenia ulicy, która jest obecnie utwardzona tylko i wyłącznie do granicy działki TSAuminium?

Radny Dariusz Wójcik zapytał, dlaczego prezydent lekceważy inwestorów? Rzeczywiście na Komisję Gospodarki urząd nie przygotował dokumentów. Radny stwierdził, że osoby pracujące w firmie pozytywnie ją oceniają. Zastanawia się, czy to niedostarczenie materiałów nie jest to celowa zagrywka urzędu pana prezydenta po to, żeby radni Prawa i Sprawiedliwości odrzucili ten wniosek. Do radnego docierały takie informacje, że ponieważ pan prezes powiązany jest z jednym z posłów, to po to, żeby dokuczyć panu posłowi, to powinni zagłosować przeciwko. Radny stwierdził, że w takie zabawy nie będzie się bawił. Uważa, że firmie ta decyzja pozytywna się należy dlatego, że firma się rozwija, ma pozytywną opinię pracowników i dziwi się dlaczego przewodniczący Komisji Gospodarki prosił na komisję te dokumenty i dlaczego do dnia dzisiejszego ich nie dostał. Radny decyzję już podjął, że zagłosuje za sprzedażą tych nieruchomości, bo warto sprzedawać komuś, kto inwestuje i rozwija swoją firmę, a przy tym daje pracę innym.

Radny Mateusz Kuźmiuk poruszył sprawę wartości rynkowej tej nieruchomości gruntovej. Zapytał, kiedy firma składała wniosek w przedmiotowej sprawie i jaka wtedy była wartość gruntu?

Radna Marta Michalska - Wilk zwróciła się do przewodniczącego Fiszera, który zarzuca nieprzygotowanie dokumentów, których by sobie życzył, że jeśli z odpowiednim wyprzedzeniem zwoływałby komisje, nie byłoby to piątek o godz. 17.30, to nie byłoby problemu, aby takie materiały dostać. Na każdej z komisji są przedstawiciele urzędu, którzy odpowiadają na pytania. Kwota z operatu została przedstawiona przez pana prezydenta, więc nie należy tworzyć niepotrzebnych problemów i wycieczki pana radnego Wójcika i mieszkanie polityki w to wszystko, to chyba jest nie na miejscu, bo należy szanować takich przedsiębiorców, wspierać ich i pomagać.

Radny Dawid Ruszczyk poinformował, że na Komisji Gospodarki przewodniczący Fiszer prosił o dokumenty. Tych dokumentów na komisji nie było i temat został zakończony w ten sposób, że wróćą do niego na sesji. Nawet pan przewodniczący mówił, że zrobi komisję w przerwie lub będzie głosowana uchwała bez opinii komisji.

Radna Magdalena Lasota jest zdania, że radni do rodzimych przedsiębiorców powinni podchodzić bardzo poważnie i ułatwiać im funkcjonowanie w dzisiejszych trudnych czasach. Jest to firma bardzo utytułowana na rynku, funkcjonująca od bardzo wielu lat. Ma plany rozwoju. Dla radnej nie ulega wątpliwości, że radni powinni zagłosować za tym projektem uchwały. Zwróciła uwagę, że wartość poniesionych inwestycji przez firmę na dzień dzisiejszy przekracza w znacznej mierze wartość działki z operatu szacunkowego. Poniesione nakłady wynoszą ponad 3,5 mln zł, a operat szacunkowy jest na kwotę 1 mln 800 tys. zł, więc dzierżawca spełnia wszystkie kryteria również ustawy o gospodarce nieruchomościami, więc należy wspierać naszych przedsiębiorców i zagłosować za przyjęciem tego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Robert Fiszer zwrócił się do radnej Marty Michalskiej - Wilk, że decyzję o zwołaniu komisji w piątek podjął we wtorek, kiedy już inne terminy były pozajmowane. Od wtorku było wiadomo, że komisja jest w piątek. Szkoda, że radna ostatnio nie uczestniczy w posiedzeniach komisji. Radny stwierdził, że zdarzały się przypadki, że to, co było w projektach uchwał różniło się od tego, co było w operatach. Jeżeli radny Ruszczyk chce, to przewodniczący może zgłosić wniosek formalny o przerwę, o dostarczenie dokumentów i zwołać posiedzenie komisji. Radny zgłosił wniosek o półgodziny przerwy i dostarczenie dokumentów do Biura Rady Miejskiej i zrobi Komisję Gospodarki.

Radny Dariusz Wójcik cieszy się, że pani przewodnicząca Michalska - Wilk mówi, żeby nie mieszać polityki do niektórych spraw, szkoda, że kilka lat temu nie udało się przestać mieszać politykę do działalności gospodarczej. Może dzisiejsza sesja to nauczka i zielone światło, żeby w końcu zaczęli myśleć o mieście, o ludziach, a nie tylko, żeby komuś dokuczyć.

Radna Marta Michalska - Wilk stwierdziła, że słuchając radnego w dwóch poprzednich wypowiedziach, to niech się zajmie pisaniem książek o fantastyce, bo nie da się tego słuchać. Zwróciła się do przewodniczącego Fiszera, że nie jak pan Ruszczyk chce, tylko to on jest przewodniczącym Komisji Gospodarki i podejmuje takie decyzje.

Radny Robert Fiszer zgodnie z § 36 pkt 3 zgłosił wniosek formalny o zarządzenie godzinnej przerwy w obradach. Na godz. 19 zwołuje posiedzenie Komisji Gospodarki i prosi o dostarczenie dokumentów na posiedzenie komisji.

Radny Dariusz Wójcik stwierdził, że jeżeli jest możliwość procedowania nad projektem uchwały, to procedujmy, a nie róbmy sobie na złość i nie zwołujmy kolejnych komisji, tylko po to, że radnym Platformy Obywatelskiej zachciało się uprawiać politykę na sesji Rady Miejskiej. Zwrócił się z prośbą do radnego Roberta Fiszera, aby nie dał się wciągnąć w te brudne gierki Platformy Obywatelskiej i pani z Platformy Obywatelskiej.

Radny Robert Fiszer przychylił się do słów pana radnego Wójcika i wycofuje swój wniosek i prosi o przejście do głosowania projektu uchwały, ale prosi żeby urzędnicy dostarczali radnym komplet materiałów.

Zastępca prezydenta miasta Jerzy Zawodnik odniósł się do słów radnego Roberta Fiszera i radnego Dariusza Wójcika dotyczących przygotowywania materiałów na Komisję Gospodarki oraz udzielił informacji w sprawach:

- destrukcji w głosowaniu wniosków i projektów uchwał,
- dostarczania operatów szacunkowych do projektów uchwał,
- dostarczenia dokumentów dla przewodniczącego komisji,
- kolejnych działek na ul. Stanikowskiego.

Prezes TSAuminium udzielił dodatkowych informacji na temat utwardzenia drogi.

Radny Robert Fiszer stwierdził, że na adresy dwa Biura Rady Miejskiej (brm i przewodniczący) nie wpłynęły ani operat ani mapa do tego projektu uchwały.

Przewodnicząca klubu radnych Koalicji Obywatelskiej Marta Michalska - Wilk poprosiła o sprawdzenie, czy rzeczywiście w godzinach porannych dzisiaj te dokumenty do Biura Rady trafiły i po prostu do radnych nie zostały rozesłane.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz 5 minut przerwy do godz. 18.45 i po przerwie poinformuje, czy takie dokumenty wpłynęły czy nie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz poinformowała, że na adres mailowy Biura Rady Miejskiej i na adres mailowy przewodniczącej niestety nie wpłynęły takie dokumenty. Poprosiła prezydenta o informację, kiedy te dokumenty zostały przesłane?

Zastępca prezydenta Jerzy Zawodnik poinformował, że pracownik Biura Zbywania i Nabywania Nieruchomości wysłał dokumenty dokładnie o 7:31 na adres pracownika, który obsługuje Komisję Gospodarki i zwyczajowo wszystkie dokumenty proszone na Komisję Gospodarki przesyłane są właśnie na adres pracownicy Biura Rady Miejskiej, która obsługuje tę komisję.

Wiceprzewodnicząca Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz zwróciła uwagę, że prezydent mówił, że było wysłane na Biuro Rady Miejskiej na adres pani przewodniczącej.

Zastępca prezydenta Jerzy Zawodnik poinformował, że powiedział, że do Biura Rady Miejskiej, ale nie powiedział, że na maila pani przewodniczącej.

Wiceprzewodnicząca Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz zarządziła 3 minuty przerwy do godz. 18.50.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz stwierdziła, że nie ma w tej chwili możliwości żeby sprawdzić, czy rzeczywiście te dokumenty wpłynęły, ponieważ pracownik jest poza pracą, a nikt nie zna haseł, żeby sprawdzić, czy na

konto mailowe rzeczywiście te dokumenty wpłynęły. Prosi prezydenta, aby w tej chwili jeszcze raz te dokumenty przesłać na adres przewodniczącej i prosi żeby również na przyszłość zawsze te dokumenty wpływały na adres: przewodniczacy@umradom.pl, ponieważ będzie pewność, że te dokumenty zostaną dostarczone do wszystkich pracowników.

Zastępca prezydenta Jerzy Zawodnik zadeklarował, że za chwilę jeszcze raz zostanie wysłany e-mail do Biura Rady Miejskiej.

Wiceprzewodnicząca Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz zapytała przewodniczących klubów, czy życzą sobie jeszcze chwilę przerwy, aby się zapoznać z dokumentami?

Zastępca prezydenta Jerzy Zawodnik poinformował, że nie przypomina sobie, aby do projektu uchwały kiedykolwiek był dostarczany operat szacunkowy. Nie mniej jednak potwierdził, że kwota z operatu szacunkowego to jest ta sama kwota, która jest na uchwale Rady Miejskiej.

Przewodnicząca kluby radnych Koalicji Obywatelskiej Marta Michalska - Wilk stwierdziła, że klub nie potrzebuje takiej przerwy. Są gotowi do głosowania.

Przewodniczący klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości Łukasz Podlewski uważa, że to radny Robert Fiszer powinien zabrać głos, bo to z jego strony były największe obawy, a pana Zawodnika prosi o powstrzymanie się od komentarzy.

Radny Robert Fiszer stwierdził, że po wyjaśnieniach pana prezydenta i zapewnieniu, że kwota z operatu zgadza się z kwotą w projekcie uchwały nie widzi przeciwskażeń, żeby przejść teraz do głosowania projektu uchwały na druku 419.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (17 za, 2 przeciw, 5 wstrzymujących się - głosowanie nr 14) podjęła

Uchwałę nr LV/485/2021

w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od zbycia w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Radomia położonej w Radomiu przy ul. Andrzeja Stanikowskiego składającej się z działek oznaczonych nr ewidencyjnym 75 i 76 (Obr. 0080-Żakowice, ark. 114), na rzecz dzierżawcy.

Prowadzenie obrad przejęła przewodnicząca Rady Miejskiej - Kinga Bogusz.

Ad. 12.5. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 420.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta miasta - Jerzy Zawodnik.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Gospodarki, która wydała opinię pozytywną.

Radna Marta Michalska - Wilk ma nadzieję, że ten projekt uchwały nie będzie budził kontrowersji, a dyskusja będzie należała do tych bardziej przyjemnych. Podkreśliła, że klub na tym obiekcie czuje się gospodarzem. To z ich inicjatywy to boisko powstało z Budżetu Obywatelskiego. Wykazują ogrom własnej inicjatywy, chociażby trybunę

zakupili ze środków własnych czy chociażby nawodnienie. Ma nadzieję, że to będzie jedna z tych uchwał, które ponad podziałami uda się jednogłośnie przyjąć. Oni bardzo dobrze ten teren użytkują. Myśli, że do wielu radnych próbowali dotrzeć i próbowali szukać poparcia nad tym projektem uchwały. Ma nadzieję, że uzyskają poparcie.

Radny Łukasz Podlewski stwierdził, że do niego nikt nie próbował dotrzeć. Radny od lat wie jak dobrą robotę robi pan prezes Marcin Górnik wraz z chłopakami. Poprosił wszystkich radnych o głosowanie za. Wiele radomskich klubów mogłoby brać przykład z tego, co robią chłopaki przy ul. Ciborowskiej.

Radny Dariusz Wójcik stwierdził, że warto tym ludziom dać kredyt zaufania i zgodę na 10-letnią dzierżawę, aby mogli się rozwijać. Stwierdził, że to boisko musi mieć szatnię, bo w tej chwili na tym boisku nie mogą być rozgrywane mecze. Warto by było w Budżecie Obywatelskim, aby taki projekt przez środowisko Godowa został złożony. Ma nadzieję, że ten projekt zostanie poparty.

Wiceprzewodnicząca Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz stwierdziła, że dwoma rękami podpisuje się pod tym projektem uchwały. Cieszy się, że są takie inicjatywy i że są jeszcze takie osoby i takie stowarzyszenia, które wspierają i motywują młodzież do sportu, do rekreacji. Zadeklarowała, że zagłosuje za.

Radny Tomasz Gogacz stwierdził, że sama inicjatywa jest bardzo cenna. Zapytał, jak to się stało, że w naszym mieście gotowy, dobry, sprawny klub sportowy START w Starym Ogrodzie stał się terenem inwestorskim? Uważa, że samo użyczenie na 10 lat jest dla gminy miasta Radomia rzeczą nie najlepszą. Prezydent może użyczać na 3 lata. Jest to ładna działka 1,5 hektara w dobrym terenie dzielnicy Godów. Uważa, że interes gminy jest nadrzędny.

Radny Dawid Ruszczyk cieszy się, że prawie wszyscy są zgodni co do tego, że pan Marcin Górnik robi świetną rzecz. Uważa, że te kolejne 10 lat po prostu mu się należą za to, co już zrobili i za to, co jeszcze mogą zrobić. 3 lata to trochę za mało, żeby inwestować dalej w takie miejsce.

Radny Mirosław Rejczak poinformował, że popiera zawarcie tej umowy.

Radny Piotr Kotwicki stwierdził, że podpisuje się jako radny z tego okręgu wyborczego obiema rękami pod tym projektem uchwały.

Zastępca prezydenta Jerzy Zawodnik udzielił informacji na temat nieruchomości klubu sportowego START oraz rozważenia możliwości preferencyjnej sprzedaży przedmiotowego gruntu.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (26 za - głosowanie nr 15) podjęła

Uchwałę nr LV/486/2021

w sprawie zawarcia 10-letniej umowy użyczenia nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Radomia, położonych w Radomiu przy ulicy Ciborowskiej, w granicach istniejącego ogrodzenia, z przeznaczeniem pod boisko sportowe.

Ad. 12.6. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 421 oraz raport z realizacji Programu Ochrony Środowiska dla miasta Radomia na lata 2013 - 2016 z uwzględnieniem lat 2017 - 2020 (w latach 2018 - 2019).

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że pocztą elektroniczną radni otrzymali Raport z realizacji Programu Ochrony Środowiska dla miasta Radomia na lata 2013 - 2016 z uwzględnieniem lat 2017 - 2020 (w latach 2018 -2019). Jego treść została dołączona do materiałów z sesji.

Zastępca prezydenta Jerzy Zawodnik zgłosił autopoprawkę: **w załączniku do projektu uchwały na str. 35 pkt 3.1.1. - Struktura użytkowania gruntów - w tabeli 1 jest 4989, a powinno być 4986 oraz suma jest 11180, a powinno być 11177**. Przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały. Poprosił również o udzielenie głosu przedstawicielowi firmy przygotowującej program.

Przedstawiciel firmy ATMOTERM omówił prezentację i przybliżył założenia programu. Omówił budowę opracowanego programu oraz obszary problemowe.

Przewodniczący klubu radnych PiS Łukasz Podlewski poprosił o przerwanie omawiania prezentacji i przejście do zadawania pytań.

Przewodnicząca klubu radnych Koalicji Obywatelskiej Marta Michalska - Wilk poprosiła, aby przejść do dyskusji. Jeżeli będą pytania, to pan będzie na nie odpowiadał.

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, która wydała opinię pozytywną.

Radny Łukasz Podlewski zapytał, ile firma otrzymała z urzędu miasta za sporządzenie tej prezentacji? Czy do tej prezentacji są jakieś inne wytyczne? Zapytał, kiedy może podejść do urzędu i sobie je skserować? Radny odniósł się do informacji o potrzebie wymiany indywidualnych źródeł ciepła i zapytał od kiedy rozpocznie się wymiana indywidualnych systemów grzewczych w budynkach, ile takich budynków jest przewidzianych i jakie są koszty funkcjonowania wprowadzenia i realizacji tego programu na lata 2021 - 2026 z perspektywą do roku 2030?

Radny Tomasz Gogacz poruszył sprawę błędu w opracowaniu (str. 81 programu), gdzie podane jest, że obszar Natura 2000 Ostoja Kozienicka ma obszar 68 ha, a według wiedzy radnego ta powierzchnia w naszym regionie ma 126 ha. Poruszył również sprawę użytku ekologicznego „Bagno” przy ul. Północnej, gdzie podana jest powierzchnia 6,86 ha, a według ewidencji gruntów ta powierzchnia wynosi ok. 10 ha, a także braku podanej powierzchni regionu Starego Radomia. Zapytał, czy poziom lesistości na terenie miasta to według programu jest dobry, czy nie? Poruszył również sprawę różnic w nazewnictwie.

Radny Mirosław Rejczak poinformował, że w Radomiu jest program zbudowania nowych elektrociepłowni w Radpecu opalanych rdf-em i miałem węglowym. Zapytał, jak firma odnosi się do spalania rdf-u? Radny podkreślił, że nie zgadza się z podejściem prezydenta do rzeczy związanych ze spalaniem rdf-u.

Przedstawiciel firmy _____ udzielił wyjaśnień dotyczących:

- kosztów przygotowania dokumentu,
- niskoemisyjności i wymiany indywidualnych źródeł ciepła,
- rozpisania kosztów na poszczególne lata,
- obszarów chronionych,
- zagrożenia wynikającego z używania rdf.

Radny Mirosław Rejczak zapytał, czy program obejmuje również działania Radkomu w elektrociepłowni, które w tych latach ma za zgodą prezydenta w drodze uchwały Rady Miejskiej mieć kocioł 40 MW, który będzie spalał miał węglowy i rdf?

Zastępca prezydenta Jerzy Zawodnik udzielił informacji w sprawach:

- kosztów opracowania programu,
- wprowadzenia programu wymiany pieców węglowych,
- powierzchni parku krajobrazowego.

Przewodnicząca klubu radnych Koalicji Obywatelskiej Marta Michalska - Wilk zgłosiła wniosek formalny o zakończenie dyskusji i poprosiła przewodniczącego klubu PiS Łukasz Podlewskiego o zdyscyplinowanie radnych.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (13 za, 1 przeciw, 10 wstrzymujących się - głosowanie nr 16) podjęła ze zgłoszoną autopoprawką

Uchwałę nr LV/487/2021

w sprawie uchwalenia „Programu ochrony środowiska dla miasta Radomia na lata 2021 - 2026 z perspektywą do roku 2030”.

Prowadzenie obrad przejęła wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz.

Ad. 12.7. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 422.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta miasta Jerzy Zawodnik.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (18 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się - głosowanie nr 17) podjęła

Uchwałę nr LV/488/2021

w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej dla Miasta Radomia na lata 2021 - 2023.

Ad. 12.8. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 423.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta miasta Jerzy Zawodnik.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny, która wydała opinię pozytywną.

Radny Jarosław Rabenda poruszył sprawę zapisu punktu 2a - dofinansowanie uczestnictwa osób niepełnosprawnych i ich opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych - zawarte w tym punkcie treści są spełniane w przynajmniej połowie przypadków treści punktu b), czyli rekreacji i turystyki. Radny podkreślił, że znacznie lepsze skutki przynosi inwestycja tworzenia nowych miejsc pracy dla osób niepełnosprawnych i likwidacji barier architektonicznych i likwidację barier w komunikowaniu się. Sugeruje, aby w przyszłym roku zdjąć z punktu 2a odrobinę środków i dostarczyć je do punktu 1b, 2e i 2f.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (24 za - głosowanie nr 18) podjęła

Uchwałę nr LV/489/2021

w sprawie podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację przez powiat zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2021 roku.

Ad. 12.9. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 424.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta Jerzy Zawodnik. Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (23 za - głosowanie nr 19) podjęła

Uchwałę nr LV/490/2021

w sprawie określenia wzorów: wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego.

Prowadzenie obrad przejęła przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz.

Ad. 12.10. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 425.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta miasta Jerzy Zawodnik. Przedstawił również uzasadnienie do kolejnego projektu uchwały na druku nr 426.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny, która wydała opinię pozytywną.

Radny Mateusz Kuźmiuk stwierdził, że zmiany wydają się słuszne i zasadne. Zapytał, czy powstała analiza, która pokazuje, że powstanie CUW i jego funkcjonowanie jest opłacalne dla miasta? Czy pod względem kosztów jest to rozwiązanie bardziej oszczędne niż gdy CUW-u nie było?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz przypomniała, że zaproszeni na Komisję Zdrowia pani dyrektor CUW i dyrektor jednego z domów pomocy społecznej mówili zupełnie odrębne rzeczy. Zapytała, ile pracowników z CUW przechodzi do poszczególnych domów pomocy społecznej? Ilu pracowników zostanie w Centrum Usług Wspólnych? Ponadto radna poruszyła sprawę zasadności dalszego funkcjonowania i utrzymywania Centrum Usług Wspólnych. Radną przekonał jeden z dyrektorów domu pomocy społecznej, że większość zadań w tej chwili realizowanych przez Centrum Usług Wspólnych powinna być realizowana w domach pomocy

społecznej, bo to im ułatwia funkcjonowanie w codziennych czynnościach. Ponadto zapytała, jak to się będzie wiązało z kosztami?

Radny Łukasz Podlewski odczytał fragment odpowiedzi na interpelację z 15 października 2020r. dotyczącą funkcjonowania Centrum Usług Wspólnych. Radny zapytał, z której grupy pracowników przesuwają prezydent pracowników do dps-ów? Czy średnie wynagrodzenie w tych grupach zmienia się? Czy CUW nadal będzie korzystał z umów zlecenie na obsługę prawną, informatyczną? Czy tego typu sprawy nadal będą po stronie CUW generowały koszty dla tej instytucji?

Radna Magdalena Lasota stwierdziła, że dyrektorzy domów pomocy społecznej przekonali ją do głosowania nad projektem uchwały przekazującym pracowników gospodarczych do domów pomocy społecznej. Omówiła problemy dyrektorów domów pomocy społecznej. Radna uważa, że po kilkuletnim doświadczeniu zmiany te są konieczne. Dyrektorzy będą sami mogli decydować o wydatkowaniu pieniędzy do kwoty 50 tys. zł i jest to dobra decyzja. CUW tak czy inaczej zostaje dlatego, że będzie realizował duże zamówienia. Podkreśliła, że zmiany te usprawnią funkcjonowanie domów pomocy społecznej.

Radny Mirosław Rejczak stwierdził, że jest to kolejny przykład bałaganu jaki jest u pana prezydenta. Jest to zupełny brak kompetencji.

Radny Marcin Majewski zapytał, jakie są koszty funkcjonowania CUW? Jakie są koszty zatrudniania osób, które tam pracują? Jakie mamy korzyści z tytułu funkcjonowania Centrum Usług Wspólnych? Oczekuje od prezydenta przedstawienia konkretnych opcji opłacalności tego rozwiązania.

Radny Kazimierz Woźniak zgadza się z pomysłem, aby konserwatorzy byli w domach pomocy społecznej. Natomiast planowe remonty i przetargi z tym związane powinny być w CUW. Czy 50 tys. zł do dyspozycji dps-u to kwota jednorazowa, czy na cały rok?

Zastępca prezydenta miasta Jerzy Zawodnik udzielił odpowiedzi na pytania dotyczące:

- przeprowadzonej analizy,
- zakresu działalności Centrum Usług Wspólnych po zmianie,
- funduszy wydatkowanych na środki ochrony bezpośredniej,
- przetargów na zakup żywności,
- płac w domach pomocy społecznej oraz podwyżek pensji,
- ograniczenia stanowisk kierowniczych po utworzeniu CUW,
- liczby osób zatrudnionych w CUW,
- liczby pracowników powracających do domów pomocy społecznej,
- obsługi prawnej, finansowej, informatycznej i bhp,
- zamówień publicznych,
- możliwości zlecenia organizacji mniejszych przetargów do CUW przez dps-y,
- kosztów funkcjonowania Centrum Usług Wspólnych.

Dyrektor Domu Pomocy Społecznej przy ul. Holszańskiej Krzysztof Błędowski przedstawił stanowisko dyrektorów domów pomocy społecznej w sprawie proponowanych zmian. Podkreślił, że zmiany te pomogą w funkcjonowaniu domów pomocy społecznej.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (16 za, 1 przeciw, 9 wstrzymujących się - głosowanie nr 20) podjęła

Uchwałę nr LV/491/2021

w sprawie wprowadzenia zmian w statutach domów pomocy społecznej w Radomiu stanowiących załączniki do Uchwały Nr 475/2017 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 24 kwietnia 2017r. w sprawie nadania statutow domom pomocy społecznej w Radomiu, zmienioną Uchwałą Nr 555/2017 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 30 października 2017 r. oraz Uchwałą Nr XVIII/167/2019 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 28 maja 2019 r.

Ad. 12.11. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 426.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (13 za, 1 przeciw, 9 wstrzymujących się - głosowanie nr 21) podjęła

Uchwałę nr LV/492/2021

w sprawie zmiany Uchwały Nr 428/2017 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 30 stycznia 2017r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Centrum Usług Wspólnych Domów Pomocy Społecznej w Radomiu, nadania jej statutu oraz wskazania Centrum Usług Wspólnych Domów Pomocy Społecznej w Radomiu jako podmiotu wykonującego zadania centralnego zamawiającego.

Ad. 12.12. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 427.

Zastępca prezydenta miasta Jerzy Zawodnik przedstawił uzasadnienie do tego projektu uchwały oraz do projektów uchwał zawartych na drukach nr: 428 i 429.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (18 za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące się - głosowanie nr 22) podjęła

Uchwałę nr LV/493/2021

w sprawie likwidacji jednostki budżetowej - Placówki Rodzinnej Nr 4 z siedzibą w Radomiu przy ul. Rwańskiej 10.

Ad. 12.13. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 428.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (22 za - głosowanie nr 23) podjęła

Uchwałę nr LV/494/2021

w sprawie utworzenia i wyposażenia w majątek Placówki Opiekuńczo - Wychowawczej w Radomiu przy ul. Rwańskiej 10 oraz nadania jej statutu.

Ad. 12.14. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 429.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (24 za - głosowanie nr 24) podjęła

Uchwałę nr LV/495/2021

w sprawie zapewnienia przez Placówkę Opiekuńczo-Wychowawczą "Słoneczny Dom" w Radomiu wspólnej obsługi dla Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Radomiu przy ul. Rwańskiej 10.

Ad. 12.15. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 434.

Przewodnicząca Kinga Bogusz zaproponowała, że jeżeli przewodniczący klubów wyrażą zgodę, to przejdą do dyskusji, a jeżeli będą jakieś pytania, to wtedy prezydent na nie odpowie.

Przewodnicząca klubu radnych Koalicji Obywatelskiej Marta Michalska - Wilk wyraziła zgodę.

Przewodniczący klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości Łukasz Podlewski wyraził zgodę.

Sekretarz miasta Michał Michalski również wyraził zgodę. Jeżeli będą pytania są przygotowani do udzielenia odpowiedzi.

Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa Małgorzata Półbratka poinformowała, że komisja jednogłośnie przyjęła projekt uchwały.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (26 za - głosowanie nr 25) podjęła

Uchwałę nr LV/496/2021

w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji "Powiatowego Programu Zapobiegania Przestępczości oraz Ochrony Bezpieczeństwa Obywateli i Porządku Publicznego na lata 2019-2023" za 2020 rok.

Ad. 13. Ustalenie składów osobowych Komisji Bezpieczeństwa, Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Komisji Regulaminowej i Spraw Radnych, Komisji Edukacji, Sportu i Turystyki oraz Komisji ds. Polityki Senioralnej i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Rady Miejskiej w Radomiu.

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że chęć pracy w Komisji ds. Polityki Senioralnej i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi poza czterema dotychczasowymi członkami zgłosiło 7 nowych osób: Zając Małgorzata, Chrobotowicz Robert, Fiszer Robert, Rabenda Jarosław, Czerwińska Ewa, Półbratka Małgorzata, Wędzonka Wiesław. Jest to o 2 osoby za dużo. Dlatego przewodnicząca zaproponowała, aby wszystkich nie głosować indywidualnie, aby z każdego klubu jeden kandydat się wycofał.

Pisma radnych w sprawie zmian w komisjach zostały dołączone do materiałów z sesji.

Radny Jarosław Rabenda wycofał pismo w kwestii rezygnacji z pracy w Komisji Regulaminowej i Spraw Radnych jak i w kwestii akcesu do nowopowstałej komisji.

Radny Robert Fiszer wycofał rezygnację w pracach Komisji ds. Polityki Senioralnej i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi oraz wycofał rezygnację z pracy w Komisji Bezpieczeństwa.

Przewodnicząca Kinga Bogusz zarządziła 3 minuty przerwy do godz. 21.10.

Przewodnicząca Kinga Bogusz odczytała treść projektu uchwały.

Skład osobowy **Komisji ds. Polityki Senioralnej i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Rady Miejskiej w Radomiu:**

1. Bogusz Kinga
2. Kaca Marcin
3. Kotkowska Wioletta
4. Skoczek Teresa
5. Zając Małgorzata
6. Chrobotowicz Robert
7. Czerwińska Ewa
8. Półbrattek Małgorzata
9. Wędzonka Wiesław

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (23 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się - głosowanie nr 26) podjęła

Uchwałę nr LV/497/2021

w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Do spraw Polityki Senioralnej i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Rady Miejskiej w Radomiu.

Skład osobowy **Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu** (po odejściu pani Małgorzaty Zając):

1. Rabenda Jarosław
2. Staszewski Kazimierz
3. Wójcik Dariusz

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (22 za - głosowanie nr 27) podjęła:

Uchwałę nr LV/498/2021

w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu.

Skład osobowy **Komisji Edukacji, Sportu i Turystyki Rady Miejskiej w Radomiu** (po odejściu pani Ewy Czerwińskiej):

1. Gogacz Tomasz
2. Kotkowska Wioletta
3. Półbrattek Małgorzata
4. Skoczek Teresa
5. Staszewski Kazimierz
6. Utkowski Robert
7. Wędzonka Wiesław
8. Wójcik Dariusz

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (24 za - głosowanie nr 28) podjęła

Uchwałę nr LV/499/2021

w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Edukacji, Sportu i Turystyki Rady Miejskiej w Radomiu.

Skład osobowy **Komisji Bezpieczeństwa Rady Miejskiej w Radomiu** (po rezygnacji pana Roberta Chrobotowicza):

1. Bocheński Adam
2. Fiszler Robert
3. Neska Zbigniew
4. Półbratka Małgorzata
5. Wędzonka Wiesław

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (25 za - głosowanie nr 29) podjęła

Uchwałę nr LV/500/2021

w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Bezpieczeństwa Rady Miejskiej w Radomiu.

Skład osobowy Komisji Regulaminowej i Sprawnych Rady Miejskiej w Radomiu (po rezygnacji pana Wiesława Wędzonki):

1. Neska Zbigniew
2. Rabenda Jarosław
3. Rejczak Mirosław
4. Woźniak Kazimierz

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (25 za - głosowanie nr 30) podjęła

Uchwałę nr LV/501/2021

w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Regulaminowej i Spraw Radnych Rady Miejskiej w Radomiu.

Ad. 14. Informacja o pracy Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Łukasz Podlewski poinformował, że w ostatnią środę odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, na której nie pojawił się przedstawiciel prezydenta. Nie pojawiła się również dyrekcja Środowiskowego Domu Samopomocy. Omawiana sprawa dotyczyła zwolnienia jednego z pracowników. Sprawa obecnie jest w sądzie. Pracownik twierdzi, że doszło tutaj do naruszenia prawa. Kolejne posiedzenie odbędzie się w połowie kwietnia kiedy pani kierownik Domu wróci do zdrowia i będzie mogła przedstawić również swoją wersję wydarzeń. Radni dziwili się, że niektóre rzeczy były robione „na gębę” (jakieś dziwne wnioski urlopowe, dziwne podpisywanie obecności, wychodzenie z pracy).

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Kazimierz Staszewski poinformował, że komisja nie obradowała z powodu choroby przewodniczącego. Przewiduje spotkanie w ciągu 10 dni i najbliższą sesję wypracują projekty uchwał.

Ad. 15. Sprawozdanie delegata Miasta Radomia z posiedzenia Związku Miast Polskich.

Sekretarz miasta Michał Michalski poinformował, że spotkanie w formule online odbyło się 11 marca. Przedstawiono kilka projektów ustaw, które są procedowane. Jest stanowisko Związku Miast Polskich w sprawie projektu Krajowego Planu Odbudowy. Informacje są dostępne na stronie internetowej Związku Miast Polskich.

Ad. 16. Sprawy różne i wolne wnioski:

1) informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie miasta Radomia w 2020r.,

Informację radni otrzymali pocztą elektroniczną. Jej treść została dołączona do materiałów z sesji.

2) sprawozdanie z realizacji gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych za 2020 rok,

Sprawozdanie radni otrzymali pocztą elektroniczną. Jego treść została dołączona do materiałów z sesji.

3) sprawozdanie z realizacji gminnego programu u ochrony zdrowia psychicznego za 2020r.,

Sprawozdanie radni otrzymali pocztą elektroniczną. Jego treść została dołączona do materiałów z sesji.

4) sprawozdanie za rok 2020 z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny wraz z potrzebami związanymi z ich realizacją,

Sprawozdanie radni otrzymali pocztą elektroniczną. Jego treść została dołączona do materiałów z sesji.

5) sprawozdanie z monitoringu Programu rewitalizacji Gminy Miasta Radomia na lata 2014-2023. Okres sprawozdawczy: 2020 rok

Sprawozdanie radni otrzymali pocztą elektroniczną. Jego treść została dołączona do materiałów z sesji.

6) rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 18 lutego 2021r. znak: WNP-I.4131.21.2021.JF stwierdzające nieważność w części uchwały nr LI/453/2021 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 25.01.2021 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kozia Góra - Północ” oraz pismo Prezydenta Miasta Radomia z dnia 8.03.2021r. dotyczące tego rozstrzygnięcia,

Rozstrzygnięcie i pismo radni otrzymali pocztą elektroniczną. Dokumenty zostały dołączone do materiałów z sesji.

7) skarga Prokuratora Rejonowego Radom - Wschód z dnia 2 marca 2021r. na uchwałę Rady Miejskiej w Radomiu nr IX/111/2019 z dnia 25.02.2019 w sprawie przyjęcia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasta Radomia,

Skargę radni otrzymali pocztą elektroniczną.

Treść skargi została dołączona do materiałów z sesji.

8) skarga Prokuratora Rejonowego Radom - Wschód z dnia 2 marca 2021r. na uchwałę Rady Miejskiej w Radomiu nr XXXVII/328/2020 z dnia 28 kwietnia 2020r. w sprawie metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki tej opłaty na terenie Gminy Miasta Radom,

Skargę radni otrzymali pocztą elektroniczną.

Treść skargi została dołączona do materiałów z sesji.

9) pismo Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie Wydział VIII Zamiejscowy w Radomiu przekazujące skargę pani [imię] na uchwałę Rady Miejskiej w Radomiu nr LI/454/2021 z dnia 25.01.2021r. w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej w rejonie ulic Ciemnej, Górnej i Juliusza Słowackiego w Radomiu.

Pismo radni otrzymali pocztą elektroniczną.

Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

10) skargi państwa: [imię] o, v [imię] na uchwałę Rady Miejskiej w Radomiu nr LI/454/2021 z dnia 25.01.2021r. w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej w rejonie ulic Ciemnej, Górnej i Juliusza Słowackiego w Radomiu.

Skargi radni otrzymali pocztą elektroniczną.

Treść skarg została dołączona do materiałów z sesji.

11) pisma, które wpłynęły do Rady Miejskiej:

Pisma radni otrzymali pocztą elektroniczną.

Treść pism została dołączona do materiałów z sesji.

- uchwała Rady Powiatu Piaseczyńskiego w sprawie stanowiska i uwag do projektu Umowy Partnerstwa dla realizacji polityki spójności 2021 - 2027 w Polsce,

- pismo właściciela apteki przy Pl. Konstytucji 3 Maja 5 w sprawie godzin funkcjonowania tej apteki,

- pismo Urzędu Statystycznego w Warszawie w sprawie Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2021

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że 1 kwietnia 2021r. rozpocznie się Narodowy Spis Powszechny Ludności i Mieszkań 2021 (NSP 2021). Podstawowym celem NSP 2021 będzie poznanie sytuacji demograficznej i mieszkaniowej na poziomie kraju, województw, powiatów i gmin. Udział w spisie jest obowiązkowy dla każdego mieszkańca Polski. Podstawową i obowiązkową metodą NSP 2021 będzie samospis internetowy. Aplikacja spisowa będzie dostępna od 1 kwietnia na stronie internetowej.

- pismo mieszkańców osiedli: Gołębiów I i II w sprawie informacji o przystąpieniu do prac nad kompleksowym dostosowaniem sieci drogowej oraz rozwiązaniem pozostałych

problemów w sferze komunikacji w północnej części miasta zgodnie z potrzebami mieszkańców.

12) Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że kolejna sesja zwyczajna planowana jest na dzień 26 kwietnia zgodnie z harmonogramem.

13) Przewodnicząca Kinga Bogusz przypomniała o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych do końca kwietnia wraz kserokopią PIT za 2020r. oraz złożyła życzenia świąteczne.

Ad. 17. Zamknięcie obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknęła LV. sesję Rady Miejskiej w Radomiu o godz. 21.30.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej
Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz

Przewodnicząca Rady Miejskiej
Kinga Bogusz

Sekretarze:

1. Staszewski Kazimierz

2. Chrobotowicz Robert

Protokółowała: Agata Gierczak.