Radom, 19.08.2025 r.

WPK-III.152.10.3.2025.GN

PROTOKÓŁ

W dniu 30 lipca 2025 roku o godzinie 16:00 w Kamienicy Deskurów przy ul. Rynek 15 w Radomiu odbyło się spotkanie konsultacyjne. Celem spotkania było poznanie uwag mieszkańców Radomia do projektu aktualizacji dokumentów „Strategii dalszego rozwoju Gminy Miasta Radomia – Radom 2030" wraz z diagnozą sytuacji miasta w ujęciu społecznym, gospodarczym, klimatyczno-środowiskowym i przestrzennym.

W spotkaniu uczestniczyli: Pani Marzena Kędra – Kierownik Biura Rozwoju i Rewitalizacji, pracownicy Biura Rozwoju i Rewitalizacji: Panie Paulina Kwiecień, Emilia Jarosz, Kamila Banasiak, Pan Michał Musialik, przedstawiciele innych wydziałów Urzędu Miejskiego, pracownice Wydziału Promocji i Komunikacji Społecznej oraz zainteresowani mieszkańcy miasta Radomia.

Spotkanie otworzyła Pani Marzena Kędra, która przywitała wszystkich uczestników. Po krótkim wprowadzeniu zebrani zostali zaproszeni do zadawania pytań i zgłaszania uwag.

Mieszkaniec zapytał, dlaczego w strategii nie znalazły się żadne zapisy dotyczące zmian granic miasta i planów jego poszerzenia. „Jak to się ma do zmian granic miasta, skoro w strategii nie ma ani słowa o tym, że Radom zostanie poszerzony? Czy w takim razie przed nami jeszcze nowa strategia, nowy plan?"
Pracownik MPU, Paweł Wasilewski, odpowiedział, że strategia sporządzana jest według obowiązującego prawa – musi odnosić się do aktualnych uchwał i obowiązujących dokumentów. Dlatego kwestie związane ze zmianą granic nie mogły zostać w niej ujęte. Na pytanie o konieczność nowego dokumentu odpowiedział krótko: „Tak".

Mieszkaniec Radomia skupił się na problematyce strefy śródmiejskiej. Podkreślił, że dokument nie przewiduje realnych działań na rzecz tego obszaru: „Nie ma nic o rewaloryzacji. Są tylko ogólne stwierdzenia o uzupełnianiu luk w zabudowie, ale nie ma żadnego poważnego zajęcia się śródmieściem. Rewitalizacja nie działa. Potrzebujemy działań, które ożywią miasto, a mamy problem z brakiem remontów. Co więcej – jaki jest pomysł na strefę przydworcową? Obszar śródmieścia jest za duży, trzeba go podzielić na strefę centrum i śródmieścia."

Paweł Wasilewski (MPU) odpowiedział, że faktycznie czas na zapoznanie się z dokumentem był zbyt krótki. Wyjaśnił jednak, że w dokumencie znajdują się zapisy dotyczące strefy przydworcowej – na stronie 255 wskazano cele strategiczne i kierunki jej przekształceń. Zaznaczył także, że pojęcie strefy śródmiejskiej i obszaru zabudowy śródmiejskiej to dwa odrębne zagadnienia. Pierwsze z nich dotyczy dokumentu strategicznego, drugie – przepisów techniczno-budowlanych i planu ogólnego.

Mieszkaniec podkreślił jednak, że brakuje w dokumencie jasnego celu: „Tu są tylko ogólniki – zaplecze węzła przesiadkowego itd. Chciałbym wiedzieć, co za 20 lat miasto

chce osiągnąć w tym miejscu. Uchwała o rewitalizacji obejmuje 5% miasta, ale gwarantuję, że na następnej ewaluacji cel wyprowadzenia obszaru z kryzysu nie zostanie osiągnięty."

Mieszkanka odniosła się do części diagnostycznej strategii: „Nie ma tutaj próby zrozumienia mechanizmów zależności. Diagnoza jest przeładowana nieistotnymi informacjami, a oczekiwałam, że będzie oparta na danych z ostatnich 2-3 lat. Pominięto kwestie bezpieczeństwa - zarówno w diagnozie, jak i w strategii. Wskazano jedynie statystyki policyjne, a zabrakło odniesienia do ustawy o ochronie ludności, planu zarządzania kryzysowego, kwestii schronów czy systemów alarmowych. Nie ma analizy odporności infrastruktury, zagrożeń zewnętrznych, ryzyk związanych z wysypiskiem w dolinie rzeki Mlecznej czy zagrożeń sanitarnych i biologicznych. Brakuje też informacji o cyberbezpieczeństwie czy planach awaryjnych."

Kolejny uczestnik dodał, że w diagnozie brakuje odniesienia do elementów przyrodniczych, które mogłyby stać się podstawą rozwoju miasta: „Nie ma odniesienia do rzeki Mlecznej, która powinna być wyeksponowana jako walor miasta. W strategii mowa jest raz, że system ścieżek rowerowych jest mocną stroną, a innym razem, że słabą - gdzie tu spójność? I dlaczego za zagrożenie uznano przepisy Unii Europejskiej dotyczące emisji CO2 czy zrównoważonego rozwoju?"

Pracownik MPU przyznał, że wiele elementów zostało pominiętych z powodu presji czasu - strategia musiała być przygotowana szybko. Podkreślił, że szczegółowe treści zostaną uzupełnione w kolejnych dokumentach, a sam dokument ma charakter ogólny.

Mariusz Gunia (MPU) odniósł się do kwestii wysypiska śmieci i rzeki Mlecznej. Wyjaśnił, że składowisko nie znajduje się w dolinie rzeki, lecz na obrzeżach miasta i posiada decyzję środowiskową, dlatego nie uznano za konieczne odnoszenia się do niego w strategii. Podkreślił natomiast, że w modelu struktury funkcjonalno-przestrzennej wyraźnie zaznaczono rolę doliny rzecznej i korytarzy ekologicznych, a w przyszłości ma powstać Radomski Park Rzeczny.

Na pytanie mieszkanki o szerokość doliny rzeki odpowiedział: „Strategia rozwoju nie wskazuje szerokości doliny, bo to tylko model. Dolina nie ma określonej szerokości - zależy od hipsometrii, warunków glebowych i geologicznych. Wysoczyzna może mieć ok. 10 m, a równina nawet 50 m. Takie szczegółowe dane będą określone dopiero w planie ogólnym."

Mieszkaniec zasugerował, aby do dokumentu dołączyć mapę korytarzy ekologicznych i miejsc szczególnie zagrożonych dla środowiska. Zapytał również, czy strefa przydworcowa została powiązana z projektami dotyczącymi rewaloryzacji, remontów lub turystyki.

Pani Marzena Kędra - Kierownik Biura Rozwoju i Rewitalizacji wyjaśniła, że cele dla tej strefy zostały wskazane w strategii. Paulina Kwiecień - pracownik Biura Rozwoju i Rewitalizacji dodała, że dokument zawiera cele strategiczne związane z kulturą,

turystyką, sportem i rekreacją, które obejmują dziewięć szczegółowych kierunków działań, jednak należy pamiętać, że strategia nie jest dokumentem wykonawczym.

Mieszkaniec zgłosił uwagę dotyczącą wprowadzenia bezpośredniej formy zarządzania przez rady osiedlowe, co – jego zdaniem – mogłoby poprawić skuteczność realizacji strategii.

Przedstawiciel stowarzyszenia „Lepszy Radom" skrytykował język dokumentu, podkreślając, że jest zbyt ogólny, niezrozumiały i nieprzekładalny na konkretne działania. Zwrócił szczególną uwagę na kwestie lotniska:
„Strategia mówi, że lotnisko ma być impulsem do rozwoju, ale brak tu realnych działań. Co się stało z pomysłem przedłużenia linii kolejowej do portu lotniczego? Dlaczego nie ma rozwiązań dotyczących przekształcenia terenów pomiędzy obecnym przystankiem kolejowym a lotniskiem na cele gospodarcze czy biurowe? Jakie przełożenie mają zapisy strategii na plan ogólny?"

W odpowiedzi przedstawiciele MPU wskazali, że lotnisko jest zarządzane przez organ zewnętrzny, dlatego strategia gminy nie może wprowadzać własnych rozwiązań w tym zakresie. Podkreślono, że prognozy ruchu transportowego przygotowane przez PPN wskazują, iż dominującym środkiem transportu w Radomiu pozostaje samochód, a jednym z elementów strategii jest przygotowanie lotniska pod kątem obsługi transportu indywidualnego.

W trakcie spotkania zgłoszono liczne uwagi dotyczące:

- braku odniesienia do planów zmiany granic miasta,
- zbyt ogólnych zapisów dotyczących strefy śródmiejskiej i przydworcowej,
- przeładowanej, a jednocześnie niepełnej diagnozy (szczególnie w zakresie bezpieczeństwa, zagrożeń i infrastruktury),
- niespójności zapisów (np. ścieżki rowerowe),
- pominięcia walorów przyrodniczych, w tym doliny rzeki Mlecznej,
- niezrozumiałego języka dokumentu,
- braku powiązania strategii z rozwojem lotniska.

Na zakończenie spotkania przypomniano, że wszystkie dodatkowe uwagi można zgłaszać poprzez formularz online lub przesyłać drogą mailową.

Protokół sporządziła:
- Gabriela Neska - Wydział Promocji i Komunikacji Społecznej.