

PROTOKÓŁ nr 51
z posiedzenia
Komisji Rozwoju Miasta
Rady Miejskiej w Radomiu
z dnia 25 stycznia 2024 r.

Na posiedzeniu obecni byli Członkowie Komisji oraz zaproszeni Goście wg listy obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Posiedzenie otworzył i na nim Przewodniczył pan Tomasz Gogacz Przewodniczący Komisji, który powitał wszystkich Członków Komisji oraz zaproszonych Gości.

Radni nieobecni: Mateusz Kuźmiuk, Mirosław Rejczak.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 50 z posiedzenia Komisji.
2. Omówienie założeń do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Ziemowita”.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję rady Miejskiej w Radomiu zawartych na drukach:
 - Nr 944 w sprawie zmiany uchwały nr 516/2017 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 28.08.2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dolina Kosówki II”,
 - Nr 945 w sprawie zmiany uchwały nr XLVII/435/2020 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 14 grudnia 2020 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszarów miasta Radomia,
 - Nr 946 w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego miasta Radom,
 - Nr 947 w sprawie zmiany statutu jednostki budżetowej - Miejskiej Pracowni Urbanistycznej.
4. Przyjęcie sprawozdania z prac Komisji za 2023 rok.
5. Przyjęcie planu pracy Komisji na okres od stycznia do kwietnia 2024 roku.
6. Sprawy różne.

Porządek dzienny posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 1 . Protokół nr 50 został przyjęty (3 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się).

Ad. 2. **Przewodniczący komisji Tomasz Gogacz** udzielił głosu dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magdzie Wielogórskiej.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska poinformowała, że wpłynęło pismo od sekretarza gdzie opisany został problem tj. nie znając przeznaczenia terenów w tym planie MPU nie może dalej iść z procedurą. Teraz tak się zmieniły przepisy, że na początkowym etapie kiedy wysyłane jest o zakres prognozy to już ten uzgadniacz prosi o to żeby podać funkcję terenu, bo on w zależności od tego na co będzie przeznaczony ten teren takiego zakresu tej

prognozy będzie wymagał od MPU. W piśmie zostały postawione pytania czy ma to być teren budowlany czy niebudowlany. Jeżeli ma to być teren budowlany to MPU nie może przychylić się do wniosków mieszkańców i nie może zrobić tam mieszkaniówki ani wielorodzinnej ani jednorodzinnej (zgodnie ze sztuką nie można tam tej funkcji teraz zaplanować). Może tam być tylko teren albo przemysłowy albo usługowy. Jeżeli radni chcieliby żeby to był teren budowlany to mniej więcej takie dwie funkcje wchodzi w grę. Jeżeli miałyby być to teren niebudowlany to może to być teren zieleni, rolnictwa, lasu. MPU wystarczy wskazanie radnych czy to ma być teren budowlany czy niebudowlany, a jeżeli budowlany to jaki. Jeżeli MPU nie dostanie żadnej informacji zwrotnej to będzie postępowało tak jak do tej pory mieli to przygotowane w projekcie studium czyli teren przemysłowy z gospodarką odpadami. MPU nie ma żadnego wniosku od radnych, ma wnioski o mieszkańców, ale one są niemożliwe do spełnienia.

Przewodniczący komisji Tomasz Gogacz powiedział, że warianty są takie, że albo radni tej kadencji się wypowiedzą lub nie. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** powiedziała, że jeżeli nie będzie podjętego żadnego stanowiska to oznacza to, że ma być tam przemysł z gospodarką odpadami. **Przewodniczący komisji Tomasz Gogacz** zapytał członków komisji czy komisja zajmuje w tej sprawie jakieś stanowisko. **Radny Robert Fiszer** zapytał jak wypowiedziała się w tej sprawie gminna Komisja Urbanistyczna **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** odpowiedziała, że nie odbyła się jeszcze ta Komisja. Odbędzie się ona dopiero jak będzie projekt, ponieważ to projekt jest przedstawiany. **Radny Robert Fiszer** stwierdził, że ta komisja miała odbyć się chyba 20 stycznia. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** powiedziała, że ta komisja dotyczyła projektu studium i ona się odbędzie. Nie mogła się odbyć wtedy, ponieważ jeszcze nie było stanowiska i została przeniesiona na 31 stycznia. **Radny Robert Fiszer** zapytał czy zgodnie z przepisami prawa plan musi być zgodny ze studium. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** odpowiedziała, że tak. **Radny Robert Fiszer** zapytał dlaczego w takim razie jest planowana w nowym planie niezgodność ze studium. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** odpowiedziała, że tak nie jest. **Radny Robert Fiszer** powiedział, że w studium na tamtym terenie chyba nie ma żadnego przemysłu. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** powiedziała, że MPU szykuje się do tego żeby uchwalić studium. **Radny Robert Fiszer** powiedział, że jest obowiązujące studium to, które jest teraz, na dzisiaj. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** powiedziała, że wiadomo, że sytuacja za chwilę się zmieni, bo studium albo plan ogólny będą musiały być uchwalone. **Radny Robert Fiszer** stwierdził, że rozmowa toczy się dzisiaj. **Przedstawicielka Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** dodała, że generalnie w studium nie ma tam zabudowy mieszkaniowej, a z tego co słyszeli uchwałą została podjęta żeby przychylić się do woli mieszkańców. Mieszkańcy zawnioskowali o zabudowę wielorodzinną i jednorodzinną i tego też MPU nie może zrobić. Żadne z tych rozwiązań nie jest tutaj możliwe nawet przy tym studium obowiązującym. **Radny Robert Fiszer** powiedział, że jest możliwe, ponieważ nawet jak MPU nie da tam budowlanki to ludzie i tak będą tam budować domy, bo Wydział Architektury wyda zgodę, bo przecież tam stoją domy. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** powiedziała, że jeżeli będzie plan to już nie będą mogli. **Radny Robert Chrobotowicz** powiedział, że w planie ogólnym będzie wyjęty ten teren. **Radny Robert Fiszer** stwierdził, że puki co planu ogólnego nie ma, dopiero na tej sesji radni będą głosować przystąpienie do sporządzenia planu ogólnego. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** powiedziała, że ten plan nie zostanie uchwalony wcześniej niż po

planie ogólnym. **Radny Robert Fiszer** zapytał kiedy MPU planuje skończyć plan ogólny. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** odpowiedziała, że będzie to rok, dwa lata. **Radny Robert Fiszer** powiedział, że w takim razie za rok będzie można wrócić do dyskusji. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** powiedziała, że nie można wtedy wrócić do dyskusji, bo wtedy będzie trzeba zmieniać projekt tych dokumentów strategicznych. Czyli jeżeli np. wejdzie studium wcześniej i w studium już będzie to zapisane to już nie będzie można tak łatwo zmienić tego dokumentu. **Przedstawicielka Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** dodała, że należy wspomnieć również o audycie krajobrazowym, który wskazuje, że tam są tereny przemysłowe. Radni mieli również ten audyt do zaopiniowania. **Radny Robert Fiszer** powiedział, że nie rozumie w czym jest problem, bo jest studium, które jasno określa co tam powinno być, a MPU mówi, że chce zrobić plan, w którym być może będzie tam przemysł, a tego studium nie uwzględnia. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** powiedziała, że nie jest tak, ponieważ jeżeli teraz nie zostaną nadane kierunki w planie to nie będzie można zmienić ani studium ani planu, bo studium, które teraz robi MPU jest na takim etapie, że nie mogą już tam sami wprowadzać zmian. **Radny Robert Fiszer** zapytał czy teraz jest taka procedura, że najpierw się robi zmiany w planie żeby ewentualnie zrobić studium. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** powiedział, że wytyczna do planu będzie stanowiła wytyczne do studium. Jak będzie uchwalone studium to musi być zgodność. **Radny Robert Fiszer** zapytał co jeżeli studium nie będzie uchwalone **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** powiedziała, że to i tak będą czekać z planem do planu ogólnego, ale mogą już go procedować, mogą już mieć go przygotowany i jak będzie uchwała o uchwaleniu planu ogólnego to na następnej sesji można już uchwalić plan miejscowy. Jeżeli radni chcieliby żeby w studium to było inne przeznaczenie to MPU potrzebuje jakiegoś stanowiska. **Przedstawicielka Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** dodała, że MPU na razie nie może tego projektu zmienić samodzielnie (tej funkcji UP, która była przedstawiona) bez stanowiska radnych. **Radny Robert Fiszer** zapytał czy teraz będzie procedura taka, że MPU najpierw będzie przychodzić do radnych z zapytaniem co ma być w danym planie i dopiero później będzie procedować plan. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** odpowiedziała, że nie. To jest plan, do którego przystąpili radni i każdy kto przystępuje do planu musi uzasadnić to przystąpienie. Tutaj nie było takiego wyraźnego kierunkowskazu. Było napisane w uzasadnieniu żeby przychylić się do woli mieszkańców. Wola mieszkańców jest taka żeby była zabudowa wielorodzinna i jednorodzinna, a takiego przeznaczenia nie można tam zrobić. Wiadomo też, że równocześnie toczy się sprawa ze studium. Tak jak radni na sesji przygotowali wnioski, ale ich nie przegłosowali, to teraz jest takie drugie podejście kiedy można to przegłosować. MPU wtedy uwzględniając, że prowadzą plan miejscowy (radni przystąpili do tego planu miejscowego) to po prostu stąd wezmą to przeznaczenie i będą mieć pretekst też do tego żeby zmienić też dokument studium. MPU nie ma na papierze niczego co by dało im jakiś kierunek. **Radny Robert Fiszer** wyraził swoje zdanie żeby MPU uwzględniło w tym planie tereny zielone zgodnie ze studium obowiązującym tam gdzie są czyli po wschodniej stronie linii wysokiego napięcia, a po zachodniej oczywiście zachowując procedury oddalenia od linii wysokiego napięcia, budowlankę. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** stwierdziła, że to znaczy, iż ma to być tak jak było w projekcie studium. **Radny Robert Fiszer** powiedział, że nie, bo w projekcie studium był przemysł. **Przedstawicielka Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** powiedziała, że jest to do przegłosowania przez radnych i wtedy MPU będzie miało takie stanowisko. **Radny Robert Fiszer** powiedział, że nie wie czy komisja podziela

jego zdanie. W takiej sytuacji mieszkańcy są zadowoleni i wszyscy są zadowoleni. **Radny Robert Chrobotowicz** powiedział, że nie wszyscy będą zadowoleni, bo miasto nie będzie zadowolone, ponieważ wyganiany jest inwestor z miasta. **Radny Robert Fiszer** powiedział, że inwestor może się przenieść 200 m dalej. **Radny Robert Chrobotowicz** powiedział, że już były rozmowy na ten temat, że inwestor w każdym miejscu może rozpocząć na nowo procedurę i znowu zaczną się protesty. **Radny Robert Fiszer** zapytał radnego Chrobotowicza co w takim razie on proponuje. **Radny Robert Chrobotowicz** odpowiedział, że proponuje żeby zostawić to tak jak jest żeby inwestor mógł w końcu coś tam zbudować. **Radny Robert Fiszer** zapytał czy oznacza to, że ma być tam zakład utylizacji odpadów. **Radny Robert Chrobotowicz** odpowiedział, że radny Fiszer może nazwać to utylizacją, spalarnią, nie ma to znaczenia. **Zastępca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Rafał Adamczyk** powiedział, że są jeszcze dwa konteksty, bo owszem takie stanowisko może być przegłosowane tylko to ma się teraz odwrócić do stanowiska radnych odnośnie audytu krajobrazowego, a MPU ma audyt krajobrazowy uwzględnić. **Radny Robert Fiszer** powiedział, że radni mogą autopoprawką zrobić zmianę audytu. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** powiedział, że audyt jest stanem istniejącym czyli wskazuje, że tu były kiedyś tereny przemysłowe. To jest uwarunkowanie dla MPU, nie kierunek. **Zastępca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Rafał Adamczyk** powiedział, że ten teren, który jest przemysłowy gdzie dzisiaj jest tam prowadzona działalność gospodarcza to rozumie, że ma być zlikwidowany. **Radny Robert Fiszer** powiedział, że w takim razie MPU ma problem. **Zastępca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Rafał Adamczyk** powiedział, że to jest decyzja miasta i to nie jest ich problem. **Radny Robert Fiszer** powiedział, że jeżeli przewodniczący komisji chce to komisja może przegłosować jego stanowisko jak nie było wcześniej innego. Jeżeli nie chce może przegłosować inne. **Radny Robert Chrobotowicz** powiedział, że komisja może też nie zajmować stanowiska i wtedy będzie ciche przyzwolenie na to co było do tej pory. Jeżeli radni nie przyjmą stanowiska to będzie stanowisko wyrażone w piśmie przez Sekretarza Miasta czyli zostaje wtedy przemysłówka. **Radny Robert Fiszer** powiedział, że ten plan z tą przemysłówką MPU daje kiedyś na sesję. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** powiedziała, że tak, po planie ogólnym. **Radny Robert Fiszer** powiedział, że będzie to w następnej kadencji Rady. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** powiedziała, że może się okazać, że studium będzie jeszcze w tej kadencji. **Przedstawicielka Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** dodała, że do studium zostały naniesione zmiany i ma to tok folmarno-prawny. **Radny Robert Fiszer** powiedział, że w taki razie znowu studium zostanie odrzucone, bo będzie tam przemysłówka, spalarnia. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** powiedziała, że właśnie dlatego chodzi o tę decyzję. **Radny Robert Fiszer** powiedział, że wyraził swoje zdanie na ten temat, kolega może mieć inne zdanie, a pan przewodniczący decyduje, jest szefem komisji. **Przewodniczący komisji Tomasz Gogacz** powiedział, że patrzy na to na zasadzie pewnego rodzaju kompromisu. Nie chciałby blokować na samym finiszu tej komisji i tej kadencji Rady, to, że kogoś zobowiązuje w taki czy inny sposób, bo to są takie dwie strony. Byłby za tym żeby interes miasta był nadrzędny dla większości. To zjawisko, że dopuścimy tę spalarnię będzie budziło protesty i będzie chyba paliwem do różnych kampanii w tej dzielnicy. Uważa, że lepiej będzie żeby już nie dokładać. Jeżeli jest się mediatorem to zawsze czynnik czasu jest taki. Może czas uspokoi i nowy skład komisji czy Rady będzie miał jasno i wyraźnie umocowanie społeczne. **Radny Robert Chrobotowicz** powiedział, że nawet jeżeli komisja coś wypracuje to wiadomo, że stanowisko komisji jest nie brane pod uwagę na Radzie.

Radny Robert Fiszer zgłosił wniosek żeby zachowując przepisy prawne odległości od linii wysokiego napięcia, po wschodniej stronie linii wysokiego napięcia dopuścić zabudowę mieszkaniową jednorodziną natomiast po zachodniej stronie... **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** powiedziała, że tak nie można, ponieważ tam w studium jest tylko zapis SP czyli tam gdzie są wydane warunki zabudowy to tam będą mogły powstawać domy czyli jeżeli do momentu uchwalenia planu ogólnego ktoś wystąpi o warunki i dostanie je to tylko pod takim warunkiem będzie mógł tam budować. Nie ma w studium żadnej możliwości dodania zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na żadnym terenie. Wielorodzinną jeszcze można zrobić bo jest taki zapas, ale w tym terenie nie można zrobić wielorodzinnej, bo nie ma nawet dostępu do szkoły, przedszkola czy czegośkolwiek. **Radny Robert Fiszer** powiedział, że składa właśnie taki wniosek jak przedstawił wcześniej. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** powiedziała, że może zostać to co jest, to SP tylko jest jeden taki warunek, że wcześniej ktoś musi wystąpić o warunki zabudowy żeby mógł tam budować. **Radny Robert Chrobotowicz** zgłosił wniosek żeby na tym terenie była przemysłówka z możliwością spalarni. Zapytał co w sytuacji jeżeli przejdzie wniosek radnego Fiszera, jak to będzie uargumentowane na sesji. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** odpowiedziała, że uargumentują to tak, że nie mogą dodać zabudowy mieszkaniowej, może zostać to SP. **Radny Robert Fiszer** powiedział, że jeżeli Rada Miejska przychyli się do tego żeby było to SP to, to zmieni, bo i tak Rada Miejska decyduje, a nie komisja. Wtedy MPU złoży wniosek żeby dać tam SP. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** powiedziała, że na SP nie musi być żadnego wniosku, bo nic tam, nie zmienią. Poprosiła żeby zawęzić to tylko do terenu spornego, na który jest procedowana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. **Radny Robert Fiszer** poprosił o przedstawienie mapy dotyczącej tego obszaru. **Radny Robert Chrobotowicz** powiedział, że należy zobaczyć czy na tym terenie również idzie linia wysokiego napięcia. **Radny Robert Fiszer** stwierdził, że podtrzymuje swój wniosek. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** zwrócił uwagę, że należy wyłączyć zbiornik wodny bo na nim raczej nikt nie będzie nic budował. **Radny Robert Fiszer** zgodził się z przedstawicielem MPU. Powiedział, że nawet jeżeli w tym czasie przejściowym jak ktoś będzie chciał sobie postawić dom to i tak dostanie. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** powiedziała, że tak, ale MPU w studium posługuje się algorytmami. W prawie jest zapisane jak można to obwodzić, ile można tutaj dać, jakie powierzchnie mogą być scalone, a jakie osobno. **Radny Robert Fiszer** zapytał jaki jest algorytm na strefę przejściową **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** odpowiedziała, że jest to bardzo skomplikowany algorytm i trzeba do niego zajrzeć. **Radny Robert Fiszer** zapytał dlaczego pracownik MPU na jednej z komisji jak był pytany o strefę przejściową do studium to powiedział, że sobie wziął z głowy. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** odpowiedziała, że nie wziął sobie z głowy. Wziął może jakieś różne wielkości działek czy inne rzeczy, które musieli dopasować do radomskiego gruntu czyli też było szczegółowo przebadane jakie są wielkości działek średnio w mieście, jakie są tereny dla każdego rodzaju zabudowy. Wiadomo, że w Radomiu będzie inaczej, w Warszawie będzie inaczej w Rzeszowie będzie to inaczej i dlatego powiedział, że jest to autorskie opracowanie bo oni to zrobili i przeliczyli na jakimś reprezentatywnym terenie czy na kilku działkach, które wybrali, że na bazie tego radomska średnia to jest taka. Musieli to też poprzeć badaniami, analizami i ten algorytm nie jest uznaniowy. Jedyne uznanie jakie mogą zrobić to jest, to gdzie wyrównają działki, bo czasami są bardzo długie działki i mniej więcej wiedzą, że mają się zmieścić dwa albo trzy domy i gdzieś to muszą odciąć.

Przewodniczący komisji Tomasz Gogacz zakończył dyskusję i zaproponował przejście do głosowania nad wnioskami złożonymi przez członków komisji. Poprosił radnego Roberta Chrobotowicza o odczytanie treści wniosku **Radny Robert Chrobotowicz** odczytał treść wniosku. „Wniosuję do Rady Miejskiej w Radomiu o przyjęcie stanowiska dotyczącego prac nad projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Ziemowita” o treści: Rada Miejska wnioskuję o przeznaczenie ww. terenu jako teren budowlany przemysłowo – magazynowy bez wyłączenia gospodarki odpadami.” **Przewodniczący komisji Tomasz Gogacz** zarządził głosowanie nad wnioskiem. Radni nie przyjęli wniosku zgłoszonego przez radnego Roberta Chrobotowicza. (1 radny za, 1 przeciw 1 wstrzymujący się).

Przewodniczący komisji Tomasz Gogacz poprosił radnego Roberta Fiszera o odczytanie treści wniosku.

Radny Robert Fisz odczytał treść wniosku. „Wniosuję o zachowanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego terenu zgodnie z obowiązującym studium uwarunkowania przestrzennego na terenie na wschód od linii wysokiego napięcia to jest terenów zielonych. Wniosuję o przeznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego terenów na zachód od linii wysokiego napięcia na tereny budowlane (z wyłączeniem zbiornika wodnego) z zabudową jednorodziną”. **Przewodniczący komisji Tomasz Gogacz** zarządził głosowanie nad wnioskiem. Radni przyjęli wniosek zgłoszony przez radnego Roberta Fiszera (2 radnych za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących się). Wniosek nr 12 dołączono do materiałów z komisji.

Ad. 3. **Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz** poprosił o przedstawienie projektów uchwał zawartych na drukach:

- **Nr 944** w sprawie zmiany uchwały nr 516/2017 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 28.08.2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dolina Kosówki II.

Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej poinformował, że nadrzędnym celem planu jest ochrona doliny Kosówki. Sporządzony projekt I etapu uzyskał wszelkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia od organów. Został wyłożony do publicznego wglądu i wpłynęło do niego kilka uwag. MPU chciałoby się do tych uwag przychylić w ten sposób, że zrobią szersze analizy, które wychodzą poza obszar nawet etapu II tego projektu planu. Stąd mając na uwadze ochronę doliny rzeki Kosówki te sporne tereny przierzuciliby do etapu II. Będą one przedmiotem szerszych analiz.

Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz zapytał czy narusza to ten teren strefy chronionego krajobrazu. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** odpowiedział, że są dwie strefy. Strefa A i strefa B. Generalnie cały korytarz Kosówki jest zachowany jako tereny niebudowlane. Zachowane są wszystkie wartości przyrodnicze. Uwagi dotyczyły zabudowy przy ul. Ornej poza doliną Kosówki. **Radny Robert Fisz** zapytał czy zmieniają się granice planu. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** odpowiedział, że nie. Jest to tylko przerzucenie do II etapu.

W związku z wyczerpaniem pytań **Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz** zakończył dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 944 Radni pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały na druku Nr 944 w sprawie zmiany uchwały nr 516/2017 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 28.08.2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dolina Kosówki II. (3 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się). **Opinię nr 36 dołączono do materiałów z komisji.**

- Nr 945 w sprawie zmiany uchwały nr XLVII/435/2020 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 14 grudnia 2020 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszarów miasta Radomia.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska poinformowała, że Prezydent zwrócił się do MPU o przygotowanie planu na poszerzenie części cmentarza.

Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz zapytał czy wszystkie tereny zielone zostaną zawłaszczone na cmentarz. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** odpowiedziała, że niekoniecznie. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** dodał, że generalnie strefy buforowe będą zachowane jako leśne. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** dopowiedziała, że żeby poszerzyć cmentarz obowiązkowe jest sporządzenie planu miejscowego. Nie ma innej procedury.

Radny Robert Fiszer zapytał czy MPU pracuje nad jakąś koncepcją nowego cmentarza gdzieś na terenie miasta. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** odpowiedziała, że chyba nie będzie taki potrzebny.

Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej dodał, że zastanawiali się podczas prac nad studium, ale nie wymyślili lokalizacji. **Zastępca dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Rafał Adamczyk** dopowiedział, że nikt też nie złożył takiego wniosku. Do MPU nie wpłynęły wnioski o większych potrzebach.

Radny Piotr Szprendałowicz zapytał czy nie ma przepisów zakazujących lokowania nowych cmentarzy w obrębie miast. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** odpowiedziała, że nie. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** dodał, że zakaz jest w strefie ujęcia.

W związku z wyczerpaniem pytań **Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz** zakończył dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 945 Radni pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały na druku Nr 945 w sprawie zmiany uchwały nr XLVII/435/2020 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 14 grudnia 2020 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszarów miasta Radomia (3 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się). **Opinię nr 36 dołączono do materiałów z komisji.**

- Nr 946 w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego miasta Radom.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska poinformowała, że MPU przystępuje do planu ogólnego, ponieważ ustawodawca zobowiązuje żeby do końca 2025 roku uchwalony został taki plan.

Radny Robert Fiszer powiedział, że zgodnie z tym co powiedziała pani Dyrektor, że jak się przystępuje do planu to trzeba wskazać założenia prosi o wskazanie założeń planu ogólnego. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** odpowiedziała, że do planu ogólnego nie ma takiego obowiązku. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** dopowiedział, że wskazane będą ogólne założenia do planu ogólnego. Jest katalog stref i na podstawie tego będą one wskazane. **Radny Robert Fiszer** zapytał kiedy to będzie. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** odpowiedział, że jak przystąpią do planu. Ustawodawca wskazał, że na podstawie funkcji, które są już znane czyli MPU opracuje sobie już jakąś koncepcją planu ogólnego lub nawet może projekt planu ogólnego wysłać o uzgodnienie zakresu. Jeszcze nie wiadomo jaką decyzję podejmą. **Radny Robert Fiszer** zapytał czy teraz jest tak, że na sesję MPU da już cały plan ogólny jako formę uchwały czy najpierw MPU da radnym projekt, że tu planuje to, a tu to. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** odpowiedziała, że będzie tak jak było. Będzie wyłożenie planu ogólnego i będzie wtedy można składać uwagi.

Radny Robert Fiszer zapytał czy jeżeli Rada Miejska nie złoży uwag to MPU daje to Radzie do głosowania. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** odpowiedziała, że nie zostało to sprostowane tak jak jest teraz, tak jak do studium. Do planu miejscowego są przepisy, które mówią, że Rada może złożyć uwagi i trzeba je uznać. Przy studium nie ma takiego zapisu. **Radny Robert Chrobotowicz** powiedział, że radnemu Fiszerowi chodzi o to czy na samym finale głosowania planu radni mogą wszystko „wywrócić do góry nogami”. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** odpowiedziała, że przy planie miejscowym te zapisy są, że Rada może wywrócić, ale przy studium nie ma tych zapisów. **Radny Robert Fiszer** powiedział, że żeby nie było tak jak teraz przy studium były uwagi, których MPU nie uwzględniło, a radni je uwzględnili. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** powiedziała, że w związku z tym MPU robi teraz tak jak robi, że uwzględnia te uwagi, rysuje w korytarzach ekologicznych zabudowę wielorodzinną. Taki projekt przedstawiają do uzgodnień i zobaczą co będzie. Rada Miejska musi się wypowiedzieć merytorycznie, ale czy się wypowiedziała merytorycznie stwierdzają różne organy. MPU wysłała to do kilkunastu, kilkudziesięciu instytucji i te instytucje mogą powiedzieć, że to nie jest zgodnie z prawem. Mieszkaniec pisze to co chce, radny głosuje tak jak chce, ale to musi być merytoryczne.

W związku z wyczerpaniem pytań **Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz** zakończył dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 946 Radni pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały na druku Nr 946 w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego miasta Radom (3 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się). **Opinię nr 36 dołączono do materiałów z komisji.**

- Nr 947 w sprawie zmiany statutu jednostki budżetowej - Miejskiej Pracowni Urbanistycznej

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska poinformowała, że zmiana statutu wynika ze zmiany obowiązków i dojścia jeszcze planu ogólnego.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz** zakończył dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 947 Radni pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały na druku Nr 947 w sprawie zmiany statutu jednostki budżetowej - Miejskiej Pracowni Urbanistycznej (3 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się). **Opinię nr 36 dołączono do materiałów z komisji.**

Ad. 4 . **Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz** poinformował, że sprawozdanie z prac komisji za 2023 rok radni otrzymali drogą elektroniczną i zarządził głosowanie. Radni przyjęli sprawozdanie z pracy Komisji za 2023 rok (3 Radnych za 0 przeciw 0 wstrzymujących się). Sprawozdanie z prac Komisji za 2023 rok dołączono do materiałów z Komisji.

Ad. 5. **Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz** poinformował, że plan pracy Komisji na okres od stycznia do kwietnia 2024 roku radni otrzymali drogą elektroniczną i zarządził głosowanie. Radni przyjęli plan pracy Komisji na okres od stycznia do kwietnia 2024 roku (3 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się). Plan pracy Komisji na okres od stycznia do kwietnia 2024 roku dołączono do materiałów z Komisji.

Ad. 6. **Przewodniczący komisji Tomasz Gogacz** poinformował, że do komisji wpłynęła odpowiedź Prezydenta na pismo mieszkanki Radomia dotyczące problemów mieszkańców z miejscami parkingowymi w związku z przebudową

wiaduktu przy ul. Żeromskiego oraz zablokowania dojazdu do klatek w blokach umiejscowionych w pobliżu placu budowy.
Więcej spraw nie było.

W związku z wyczerpaniem porządku **Przewodniczący Komisji** podziękował wszystkim za przybycie i zamknął posiedzenie.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący Komisji

Tomasz Gogacz

Protokolowała:
Sylwia Sykuła