

PROTOKÓŁ nr 27
z posiedzenia
Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska
Rady Miejskiej w Radomiu
z dnia 23 listopada 2023 r. i 27 listopada 2023 r.

Na posiedzeniu obecni byli członkowie komisji oraz zaproszeni goście zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Posiedzenie otworzył i prowadził radny Robert Fiszer - przewodniczący komisji, który powitał członków komisji oraz zaproszonych gości.

Porządek posiedzenia komisji:

1. Przyjęcie protokołu nr 26 z posiedzenia komisji.
2. Zaopiniowanie wniosków Prezydenta Miasta Radomia na podstawie § 33 Uchwały Nr 52/2011 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 31.01.2011 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miasta Radomia (miasta na prawach powiatu – Radom) z późn. zm.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej w Radomiu zawartych na drukach:
 - nr 923 w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2023 rok,
 - nr 924 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2023 – 2045,
 - nr 911 w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z dróg i parkowanie usuniętych pojazdów na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w związku z odstąpieniem od usuwania pojazdów w 2024 roku,
 - nr 919 w sprawie zmiany statutu Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji,
 - nr 921 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargu i przedłużenie czasu obowiązywania umowy dzierżawy zawartej pomiędzy Gminą Miasta Radomia a Panem Łukaszem Kwietniem prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą „ADVER MEDIA” Łukasz Kwiecień z siedzibą w Radomiu, na okres do dnia 29.05.2033r.
4. Zaopiniowanie projektu Uchwały Budżetowej na 2024 rok w części dotyczącej gospodarki, ochrony i kształtowania środowiska zawartego na druku nr 902.
5. Sprawy różne.

Przewodniczący komisji poinformował, że zgodnie z prośbą skarbnika miasta i dyrektora Wydziału Budżetu po zrealizowaniu punktu 1, komisja zaopiniuje projekty uchwał na sesję Rady Miejskiej oraz projekt Uchwały Budżetowej na 2024 rok.

Ad. pkt 1 Protokół nr 26 z posiedzenia komisji został przyjęty (4 radnych za, 0 przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu).

Ad. pkt 3 Komisja Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Radomiu zaopiniowała projekty uchwał zawarte na drukach:

- nr 923 w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2023 rok

Nie było pytań do tego projektu uchwały.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zarządził głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 923: 3 radnych za, 0 przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu. Komisja

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały na druku nr 923 w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2023 rok. **Opinię nr 46 dołączono do materiałów z komisji.**

- nr 924 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2023 – 2045

Nie było pytań do tego projektu uchwały.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zarządził głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 924: 3 radnych za, 0 przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały na druku nr 924 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2023 – 2045. **Opinię nr 46 dołączono do materiałów z komisji.**

- nr 919 w sprawie zmiany statutu Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji

Zastępca prezydenta miasta Mateusz Tyczyński przedstawił projekt uchwały. W statucie Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji wprowadzono dwie zmiany. Pierwsza zmiana wynika z zaleceń pokontrolnych NIK-u i polega na przeniesieniu kompetencji związanych z organizacją ruchu do Urzędu Miejskiego. Druga zmiana polega na rozszerzeniu kompetencji MZDiK jeśli chodzi o budowy, remonty ciągów pieszych i rowerowych niezlokalizowanych w pasach drogowych.

Nie było pytań do tego projektu uchwały.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zarządził głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 919: 7 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały na druku nr 919 w sprawie zmiany statutu Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji. **Opinię nr 46 dołączono do materiałów z komisji.**

- nr 921 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargu i przedłużenie czasu obowiązywania umowy dzierżawy zawartej pomiędzy Gminą Miasta Radomia a Panem Łukaszem Kwietniem prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą „ADVER MEDIA” Łukasz Kwiecień z siedzibą w Radomiu, na okres do dnia 29.05.2033r.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Mirosław Kosno wyjaśnił, że chodzi o słupy ogłoszeniowe. Pan wystąpił o przedłużenie umowy dzierżawy na okres do dnia 29.05.2033r. z uwagi na to, że zapewni to pewną stabilność pracy jemu i jego pracownikom. Przedłużenie czasu obowiązywania umowy będzie obowiązywać dopiero od 2026 roku, ponieważ do tego roku pan już zawarł umowę, a zgodnie z opinią prawną wcześniejsze rozwiązanie takiej umowy może skutkować roszczeniami sądowymi. Mając to na uwadze zaproponowano wyrażenie zgody na przedłużenie umowy dzierżawy do 2033 roku z tymże będzie to obowiązywać dopiero od 2026 roku.

Nie było pytań do tego projektu uchwały.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zarządził głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 921: 5 radnych za, 0 przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały na druku nr 921 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargu i przedłużenie czasu obowiązywania umowy dzierżawy zawartej pomiędzy Gminą Miasta Radomia a Panem Łukaszem Kwietniem prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą „ADVER MEDIA” Łukasz Kwiecień z siedzibą w Radomiu, na okres do dnia 29.05.2033r. **Opinię nr 46 dołączono do materiałów z komisji.**

- nr 911 w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z dróg i parkowanie usuniętych pojazdów na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w związku z odstąpieniem od usuwania pojazdów w 2024 roku

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zapytał czy stawki się zmieniły? **Kierownik referatu w Wydziale Komunikacji Tomasz Milewski** powiedział, że stawki się trochę zmieniły ze względu na umowę jaką gmina zawarła z firmą wykonującą usługi holowania i przechowywania tych pojazdów.

Radny Kazimierz Woźniak zapytał czy Wydział Komunikacji ma informacje ile w ciągu roku takich czynności jest dokonywanych?

Kierownik referatu w Wydziale Komunikacji Tomasz Milewski powiedział, że samych usunięć pojazdów w 2022 roku było 178, w tym roku na dzień dzisiejszy jest 109.

Radny Kazimierz Woźniak zapytał o ściągalność pieniędzy za usuwanie pojazdów. **Kierownik referatu w Wydziale Komunikacji Tomasz Milewski** odpowiedział, że jest niewielka.

Radny Kazimierz Woźniak zapytał czy te pojazdy były wystawiane na licytacje.

Kierownik referatu w Wydziale Komunikacji Tomasz Milewski odpowiedział, że nie, a następnie wyjaśnił dlaczego nie jest to robione.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zarządził głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 911: 6 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały na druku nr 911 w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z dróg i parkowanie usuniętych pojazdów na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w związku z odstąpieniem od usuwania pojazdów w 2024 roku. **Opinię nr 46 dołączono do materiałów z komisji.**

- nr 925 w sprawie: zawarcia umowy najmu lokalu położonego w Radomiu przy ul. Królowej Jadwigi 15, dla Przedsiębiorstwa Społecznego „Gospoda Jaskółeczka” Sp. z o.o.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Mirosław Kosno powiedział, że Gospoda Jaskółeczka wynajmuje lokal przy ul. Królowej Jadwigi 15 już od kilkunastu lat. Państwo wykonują tam wszystkie remonty, udoskonalają tereny zielone wokół, planują m.in. wykonanie fotowoltaiki i zainstalowanie pompy ciepła dla swojego lokalu. Umowa 3-letnia, którą posiadają jest do maja przyszłego roku, a ponieważ startują w różnych konkursach, których okres obowiązywania i realizacji jest dosyć długi, dlatego potrzebują umowę na 10 lat.

Nie było pytań do tego projektu uchwały.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zarządził głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 925: 6 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały na druku nr 925 w sprawie: zawarcia umowy najmu lokalu położonego w Radomiu przy ul. Królowej Jadwigi 15, dla Przedsiębiorstwa Społecznego „Gospoda Jaskółeczka” Sp. z o.o. **Opinię nr 46 dołączono do materiałów z komisji.**

Ad. pkt 4 Radny Marcin Kaca poprosił przewodniczącego komisji, aby przed omawianiem projektu Uchwały Budżetowej na 2024 rok udzielił głosu mieszkańcom obecnym na posiedzeniu komisji.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer wyraził zgodę i udzielił głosu pierwszemu z mieszkańców.

Mieszkaniec powiedział, że reprezentuje ulicę przyległą do ul. Przytyckiej. Jest tam problem ponieważ ich ulica, czyli ul. Taczowska jest ostatnią ulicą, która jest w mieście. Kończy się posesja 75 przy ul. Przytyckiej i tam następuje przewężenie. Dosłownie chodzi o kawałek chodnika, którym będą mogli chodzić ludzie. Mieszkańcy już dawno składali wniosek do MZDiK o przejście dla pieszych. To przejście już jest wykonane. Równoległe z tym mieszkańcy prosili w piśmie żeby po przeciwnej stronie zrobić chodnik. Jeździ tamtędy dużo samochodów od obwodnicy i jest to wielkie zagrożenie. Teraz to jako tako wygląda. Jest tam dosłownie ok. 0,5 m przejścia, ale zimą gdy jest odśnieżana ulica to jest tylko przejście na szerokość stopy.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zapytał mieszkańca czy chodzi o to żeby zrobić chodnik?

Mieszkaniec powiedział, że tak. Chodzi o kawałek chodnika o długości 10 - 15 m.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zapytał zastępcę prezydenta miasta czy budowa tego chodnika będzie wpisana do Radomskiego Programu Chodnikowego?

Zastępca prezydenta miasta Mateusz Tyczyński powiedział, że jeżeli jest to kwestia kilkunastu metrów i nie ma żadnych przeszkód formalnych to nie ma co tego wpisywać.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zapytał czy można liczyć, że będzie to zrobione?

Zastępca prezydenta miasta Mateusz Tyczyński odpowiedział, że tak.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer powiedział, że radni otrzymali projekt uchwały na druku nr 902 i zapoznali się z nim. Zapytał czy są jakieś pytania do tego projektu uchwały?

Radny Kazimierz Woźniak zapytał skarbnika miasta czy będą jakieś zmiany w stosunku do tej wersji którą otrzymali radni? Czy ta wersja idzie na sesję?

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka powiedział, że na razie była tylko przegłosowana jedna poprawka - 1000 zł na odbudowę zamku.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zwrócił się do zastępcy prezydenta. Powiedział, że ma kilka pytań odnośnie budżetu. Chodzi mu o pana P.S. i al. Solidarności. W styczniu tego roku na posiedzeniu komisji była omawiana pana sprawa i dyrektor MZDiK powiedział, że jeżeli będzie dobra chwila to wprowadzi środki.

Mieszkaniec powiedział, że przez wiele lat nie naprawiono błędów, które powstały przy budowie tej ulicy. Zostawiono kilka działek bez dojazdu. Chodził do Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji w tej sprawie. Dostał informację, że jest ujęty w planie budżetowym. Ucieszył się, ale okazało się, że Rada Miejska wykreśliła go z tego planu. Był w tej sprawie w Radzie Miejskiej, ale Rada nie miała nic wspólnego z tym wykreślaniami. Był też u pana skarbnika, żeby jakoś mu pomógł, bo myślał, że to może pan skarbnik go wykreślić. Sprawa trwa prawie 30 lat. Warunki zabudowy wydano w 1997 roku, realizację ukończono w 2006 roku i od tego momentu kilku właścicieli nie ma dojazdu do swoich działek. Nie wie z czego to wynika, czy to nieudolność władz, czy to celowe działanie, czy ich niedbałość, że za mało chodzili za tą sprawą. Mieszkaniec poprosił o pomoc w tej sprawie.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zwrócił się do zastępcy prezydenta. Powiedział, że na posiedzeniu komisji w styczniu dyrektor MZDiK powiedział, że złoży to do projektu budżetu.

Zastępca prezydenta miasta Mateusz Tyczyński stwierdził, że pewnie do pierwszego planu złożył, a w kolejnym cięciu to wypadło, jak jest przy wielu rzeczach które nie są rzeczami absolutnie priorytetowymi i bez których niestety miasto może się obyć.

Mieszkaniec powiedział, że zrealizowano cel publiczny, który miał służyć wszystkim, a odbyło się to ich kosztem, bo całkowicie uniemożliwiono im dojazd. Wiadomo, że nie

jest to priorytet. Dodał, że skarbnik proponował mu, żeby MZDiK na razie wykonał jakąś prowizoryczną drogę i MZDiK miał najpierw zrobić jakiś projekt. Zacząć od projektu, nie od samej budowy.

Zastępca prezydenta miasta Mateusz Tyczyński powiedział, że nie zna dokładnie sprawy, ale może się z nią zapoznać. Pytanie pierwsze i podstawowe jest takie czy zgodnie z przepisami miasto jest zobowiązane, żeby to zrobić.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer powiedział, że dyrektor MZDiK na posiedzeniu komisji mówił, że tak.

Zastępca prezydenta miasta Mateusz Tyczyński powiedział, że jeżeli tak, to nie ma co dyskutować tylko trzeba spróbować to zrobić.

Radny Kazimierz Woźniak poprosił mieszkańca, aby przypomnieli mu czy ta droga byłaby na terenie miejskim?

Mieszkaniec powiedział, że dyrektor twierdził, że to się mieści w jego pasie drogowym. Pan dodał, że gdyby była taka potrzeba to użyczą parę metrów.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer dodał, że na komisji dyrektor powiedział, że jemu nic nie jest potrzebne tylko zagwarantowanie środków, więc jeżeli było to wyrzucane w ciągu roku budżetowego to chciałby wiedzieć czy dyrektor MZDiK złożył jakieś środki finansowe.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka powiedział, że nie wie w ogóle jak miałyby się ta inwestycja nazywać. Jego zdaniem to jest w ramach bieżącego działania MZDiK i w tej chwili nie jest potrzebny tam żaden asfalt, w tej chwili potrzebna jest tam zgoda na zjazd. Co do tego jest potrzebne to już nie jest jego kompetencja.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zapytał skarbnika czy nie miał żadnych środków finansowych MZDiK?

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka powiedział, że nie przypomina sobie żadnych takich inwestycji.

Mieszkaniec zwrócił uwagę, że dyrektor obiecał, że coś wygospodaruje na ten cel.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka stwierdził, że szkoda że nie ma dyrektora, bo jeżeli to on obiecał to dobrze byłoby żeby się do tego odniósł.

Zastępca prezydenta miasta Mateusz Tyczyński powiedział, że jutro porozmawia o tym z dyrektorem.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zapytał zastępcę prezydenta czy może umówić się z panem na przyszły tydzień i porozmawiać na ten temat.

Zastępca prezydenta miasta Mateusz Tyczyński poinformował, że po sesji wyjeżdża i będzie dostępny dopiero w czwartek, więc przekaże żeby pan został umówiony w dogodnym dla nich obu terminie.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer powiedział, że chciałby jeszcze poruszyć sprawę ul. Potkanowskiej. Poprosił mieszkańca ul. Potkanowskiej o zabranie głosu.

Mieszkaniec ul. Potkanowskiej powiedział, że ma 3 pytania. Wyjaśnił, że miał okazję być na poprzednim posiedzeniu komisji i od jego ostatniej wizyty na komisji zaszły zmiany na ul. Potkanowskiej, tzn. powstały dwie platformy przystankowe. Zapytał w jakim trybie te platformy przystankowe powstały i czy mogą ewentualnie spodziewać się kolejnych? Drugie pytanie jakie chciał zadać, szczególnie panu prezydentowi i panu skarbnikowi, to jest potwierdzenie faktu umowy jaką w imieniu mieszkańców ul. Potkanowskiej zawarł z zastępcą prezydenta panem Mateuszem Tyczyńskim odnośnie zapisania w budżecie kwoty 300 000 zł na projekt ul. Potkanowskiej. Zapytał czy to zostało zapisane w budżecie, a jeśli tak to prosiłby o potwierdzenie tego faktu. Trzecie, ostatnie pytanie, które chciał skierować do władz miejskich to jest pytanie i propozycja jednocześnie. Dnia 8 listopada radny Kaca otrzymał odpowiedź na interpelację dotyczącą zwiększenia częstotliwości kursowania autobusów linii nr 14 na

ul. Potkanowskiej tak, aby wszystkie kursy kursowały do pętli na Potkanowie, tak jak kursują do pętli na Południu. Radny Kaca dostał odpowiedź, że tak policzymy, sprawdzimy, ale generalnie to może kiedyś. Mieszkaniec stwierdził, że jego taka odpowiedź jako mieszkańca ul. Potkanowskiej i rodzica dzieci, które z tego autobusu by korzystały nie satysfakcjonuje, w związku z tym po spotkaniu się z mieszkańcami i przeanalizowaniu tego faktu i wzięciu pod uwagę, że miasto ma napięte finanse, mają propozycję jako mieszkańcy. Chcieliby, aby autobus linii 25, którym w dniu dzisiejszym kursują wszystkie kursy i wożą powietrze do pętli na Potkanowie, jadąc z Południa wzdłuż obwodnicy Południowej i mając dwa przystanki, zmienił kurs tak, aby dalej miał końcowy na pętli na Potkanowie, jednakże jechał ul. Potkanowską, Starokrakowską, Krychnowicką do pętli na Potkanowie, z zachowaniem obecnej częstotliwości, która gwarantowała będzie mieszkańcom, że w godzinach szczytu autobusy będą jeździć co 20 minut, a poza godzinami szczytu co 40 minut. Natomiast linię nr 14, która dzisiaj jeździ tak jak jeździ, proponują, żeby miasto nie dokładając do tego złotówki puściło po trasie końcowego linii nr 25. Mieszkaniec poprosił o ustosunkowanie się do pytań i postulatów które przedstawił.

Radny Kazimierz Woźniak zwrócił się do mieszkańca. Powiedział, że gdy była poprzednia dyskusja i powiedział, że są potrzebne przystanki to mieszkaniec go pouczył, że nie wie, nie zna się i odebrał to w ten sposób, że niepotrzebne są w ogóle platformy. Tu w międzyczasie okazuje się, że platformy były wykonane i mieszkaniec mówi, że oczekują następnych. Radny zapytał jak jest w rzeczywistości?

Mieszkaniec ul. Potkanowskiej sprostował, że nie pouczał radnego. Powiedział, że nie wie czy radny go dobrze słuchał, ale na tym polegało jego pierwsze pytanie, że chciał zapytać władz miejskich w jakim trybie powstały „z partyzanta” te platformy, bo ich nie było i nagle są, i nikt nie ogłaszał przetargu.

Radny Kazimierz Woźniak wyjaśnił, że nie o to mu chodzi. Chodzi mu o to czy platformy przystankowe były potrzebne czy nie były potrzebne?

Mieszkaniec ul. Potkanowskiej powiedział potrzebna jest nowa ulica i kanalizacja sanitarna.

Radny Kazimierz Woźniak powiedział, że wie o tym, ale pyta o przystanki. Pan powiedział, że nie zna ulicy, że one są niepotrzebne.

Mieszkaniec ul. Potkanowskiej powiedział, że wówczas ich rozmowa dotyczyła tego, że radny zarzucił mu, że na tej ulicy przystanków w formie słupków nie ma wcale, a on powiedział, że takie istnieją.

Radny Kazimierz Woźniak stwierdził, że przystanek to nie jest słupek.

Mieszkaniec ul. Potkanowskiej powiedział, że w wielu miejscach w Radomiu jest cały czas.

Radny Kazimierz Woźniak powiedział, że to nie jest przystanek, to jest tylko informacja o miejscu zatrzymywania się autobusu.

Mieszkaniec ul. Potkanowskiej powiedział, że cieszy się, że radny się tym zainteresował, ale on chciał właśnie na te trzy swoje pytania uzyskać informacje od władz miejskich i do władz miejskich te pytania kieruje.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zapytał zastępcy prezydenta czy są zabezpieczone w budżecie na 2024 rok środki finansowe na prace projektowe w ul. Potkanowskiej?

Zastępca prezydenta miasta Mateusz Tyczyński wyjaśnił, że odpowie na pytania po kolei. Powiedział, że po pierwsze nie rozumie pytania o tryb w jakim się przystanki pojawiły. Generalnie tak jest, że czegoś nie ma, a później jest. Zwrócił się do mieszkańca, że jeżeli doprecyzuje to na piśmie, to dyrektor MZDiK odpowie na piśmie, bo uważa, że to jest właściwy adresat pytania. Jeżeli chodzi o drugie pytanie, to

Miejska Pracownia Urbanistyczna wykona koncepcję przebudowy ul. Potkanowskiej. Po tym jak MPU wykona koncepcję, będą wnioskować do skarbnika o zabezpieczenie pieniędzy na projekt, bo wtedy będą wiedzieli w jakim zakresie będą chcieli ulicę Potkanowską przebudowywać. Jeśli chodzi o autobusy i nową koncepcję realizacji komunikacji miejskiej w tej części miasta, to gdy będzie protokół, to przekaże go dyrektorowi MZDiK, żeby poddał sprawę jeszcze raz pod analizę.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zapytał zastępcę prezydenta czy wyciąga jakieś konsekwencje w stosunku do pracowników, którzy okłamują radnych, po czym odczytał fragment protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.

Zastępca prezydenta miasta Mateusz Tyczyński powiedział, że miesiąc temu, czyli ok. 20 października, nie mogło być wpisane nic w budżecie bo tego budżetu nie było, podobnie jak projektu. Rozumie, że pan dyrektor skrótem myślowym wyraził się o intencji, którą rzeczywiście wtedy wszyscy mieli. Natomiast skoro pojawiła się koncepcja, żeby MPU wykonała koncepcję (nieodpłatnie, w ramach swoich obowiązków) tak, żeby się dowiedzieli czy mogą pewne rzeczy rozdzielić i występować o środki zewnętrzne, żeby budżet miasta zaoszczędził, a jednocześnie mieszkańcy ulicy mieli większą szansę na realizację tej ulicy, to chyba jest to działanie profesjonalne, skuteczne i przede wszystkim zmierzające do celu. Nie do bicia piany, tylko do celu. Celem jest przebudowanie tej ulicy tak, żeby tam było bezpiecznie. Jeśli będą mieli koncepcję wykonaną przez Miejską Pracownię Urbanistyczną – być może w opcjach, to wtedy zdecydują co będzie najtańsze, co będzie najprostsze i co będzie najskuteczniejsze. Zastępca prezydenta stwierdził, że nie widzi tutaj powodów żeby atakować zastępcę dyrektora MZDiK za to, że w dobrej wierze być może posłużył się skrótem myślowym.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer powiedział do zastępcy prezydenta, że jeśli chodzi o skrót myślowy to uważa, że nawet jeżeli to było ok. 20 października to już jakieś wstępne założenia były, ale nawet abstrahując od tego, to zastępca dyrektora mówił, że odbyło się spotkanie, w którym on uczestniczył i podczas którego padła deklaracja.

Zastępca prezydenta miasta Mateusz Tyczyński powiedział, że padła deklaracja zabezpieczenia pieniędzy. Później rozmawiali z Miejską Pracownią Urbanistyczną, która zadeklarowała, że może nieodpłatnie wykonać koncepcję, co spowoduje, że nawet samo zamówienie projektu będzie tańsze bo będą mieli założenia i będą też wiedzieli o wszystkich rafach, które ich tam po drodze czekają, żeby ich uniknąć. Powtórzył, że podtrzymuje swoje stanowisko, że jest to nie tylko właściwy kierunek, ale jest to gospodarne, profesjonalne i przybliżające ich w sposób znaczny do celu.

Mieszkaniec ul. Potkanowskiej powiedział, że to jest słuszny kierunek. Chodzi tylko o to, że umówili się tak na spotkaniu i to było powtórzone też na komisji.

Zastępca prezydenta miasta Mateusz Tyczyński stwierdził, że powiedział generalnie wszystko co miał do powiedzenia w tej sprawie.

Radny Kazimierz Woźniak zwrócił się do mieszkańca. Powiedział, że to jest kwestia tego czy zależy mu na załatwieniu problemu, czy na tym że wpiszą kwotę, którą na koniec roku przerzucą i znowu będą zdejmowali. Najważniejsze jest, żeby MPU zrobiło tę koncepcję, żeby wiedzieli co faktycznie będzie.

Mieszkaniec ul. Potkanowskiej powiedział, że rozmawiał z dyrektorem MPU o tej koncepcji. Przez 30 minut prowadził z nim rozmowę telefoniczną i jest z nim umówiony na spotkanie. Bez szczegółów powie tylko tyle, że gdyby nie jego telefon to ten pan nawet nie miał zleconego tego zadania na piśmie.

Zastępca prezydenta miasta Mateusz Tyczyński powiedział, że na piśmie nadal nie ma zleconego, bo nie ma obowiązku by zlecać takie rzeczy na piśmie.

Radny Kazimierz Woźniak stwierdził, że jeżeli byłoby zapisane to co wiceprezydent zadeklarował, czyli że MPU zrobi tę koncepcję, to byłaby kwestia tego, żeby na komisji określili tylko w jakim terminie to będzie zrobione, żeby nie było że koncepcja będzie robiona przez cały rok i to daje później możliwość ogłoszenia przetargu na dokumentację techniczną na to, na podstawie tej koncepcji.

Mieszkaniec ul. Potkanowskiej powiedział, że koncepcja według jego rozmowy z wicedyrektorem MPU ma powstać do końca tego roku. Te 300 000 zł, które miało być zapisane w budżecie, miało być naturalną kontynuacją tej koncepcji. Dodał, że nie robi nikomu pod górę i nie uprzykrza nikomu życia, tylko dlatego że ma na to czas i chodzi za sprawami ludzi, którzy tam mieszkają. Nie robi nic złego i nikogo bezpośrednio ad personam nie atakuje. Dodał, że chodzi tylko o to, że chcą bezpiecznie chodzić po ulicy i w tym nie ma nic złego. Trzeba ich zrozumieć, że walczą o to żeby żyło im się lepiej i nie ma nic w tym złego.

Radny Piotr Szprendałowicz stwierdził, że chyba usłyszeli już wszystko w tym temacie. Jego zdaniem mogą jako komisja monitorować przebieg dalszych zdarzeń.

Radny Kazimierz Woźniak powiedział, że powinni jako komisja powinni wystąpić o jednoznaczną deklarację do kiedy MPU przygotuje koncepcję, żeby to mieli na piśmie.

Mieszkaniec ul. Potkanowskiej powiedział, że przeprasza, że złapał kogoś na kłamstwie, ale to nie było z jego strony bardzo trudne. Jeśli się coś obiecuje i mówi się dwa razy, że pieniądze będą wpisane, a nie są wpisane, to można równie dobrze powiedzieć, że będzie wpisane 10 mln zł a potem się śmiać.

Radny Kazimierz Woźniak powiedział, że on by nie stawiał zarzutów o kłamstwo. Zastępca dyrektora po prostu złożył deklarację, że w propozycjach, które złożyli do projektu budżetu było to umieszczone.

Mieszkaniec ul. Potkanowskiej wyjaśnił, że mieszkańcy ulicy są przekonani, że zostały wpisane pieniądze do budżetu, bo wszystkich informuje na bieżąco o postępach. Dodał, że nic nie chowa dla siebie i fakt, że nic nie chowa dla siebie nie powoduje że chce coś ugrać, tylko walczy żeby jego dziecko, które codziennie dojeżdża do szkoły na Południe, mogło do tej szkoły dojechać albo rowerem albo autobusem.

Radny Kazimierz Woźniak zapytał mieszkańca czy uważa, że inne rejony i inne ulice nie mają takich samych potrzeb? Powiedział, że zgadza się tylko z jedną rzeczą, że jeśli się składa deklarację to trzeba się z nich wywiązywać. Kwestia jest tylko dla niego jaką drogą, bo można to troszeczkę inną drogą zrobić.

Radny Piotr Szprendałowicz powiedział, że padła deklaracja ze strony zastępcy prezydenta, że MPU wykona koncepcję. Zaapelował, żeby jako komisja kontrolowali to i monitorowali.

Radny Kazimierz Woźniak powiedział, że jest to do załatwienia na spokojne, tylko muszą mieć deklarację do kiedy będzie koncepcja. Co miesiąc wprowadzają poprawki do budżetu i różne zadania są wprowadzane - i małe i duże. Kwestia jest żeby była koncepcja, bo bez koncepcji nie ruszą pół kroku do przodu.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zwrócił uwagę, że w budżecie na przyszły rok nie ma zaplanowanej takiej pozycji jak koncepcja.

Radny Kazimierz Woźniak powiedział, że koncepcja nie musi być, dlatego że MPU to wykonuje w ramach pracy.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zapytał co będzie dalej, gdy koncepcja będzie już gotowa?

Radny Kazimierz Woźniak powiedział, że trzeba zdecydować o ogłoszeniu przetargu na dokumentację i wtedy pieniądze muszą się znaleźć, bo jeżeli nie to z projektu

budżetu o którym zaraz będą rozmawiali trzeba wyrzucić jakieś zadanie, a wstawić to. Tylko trzeba zaproponować co wyrzucić.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer powiedział, że mogą na przykład wyrzucić dokapitalizowanie MOSiR-u.

Radny Kazimierz Woźniak powiedział, że można złożyć taki wniosek, tylko dokapitalizowanie to jest spłata zaciągniętych wcześniej zobowiązań.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer stwierdził, że nie. Dokapitalizowanie to jest przeznaczenie przez gminę pieniędzy na utrzymanie spółki.

Radny Marcin Kaca zaproponował, aby komisja przegłosowała wniosek, żeby MPU się zobowiązało do kiedy przygotuje koncepcję.

Radny Kazimierz Woźniak powiedział, że mogą wystąpić jako komisja, żeby MPU na piśmie określiło się do kiedy będzie gotowa koncepcja i wtedy konsekwentnie będą tego pilnowali.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zaproponował, aby na następne posiedzenie komisji zaprosić przedstawiciela MPU, żeby powiedział im na jakim to jest etapie.

Radny Kazimierz Woźniak powiedział, że on nie chce zapraszać. Chce mieć na piśmie do kiedy to zrobią.

Radny Marcin Kaca powiedział, że on chętnie przygotowuje wniosek, żeby zobowiązać czy poprosić MPU o określenie się do kiedy to przygotują.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zapytał radnych czy mają pytania do przyszłorocznego budżetu?

Radny Marcin Kaca zapytał czy ktoś mu może odpowiedzieć co dalej z ul. Kosowską? Czy zostanie dokończona? Zabrakło dosłownie 60 metrów. Wodociągi Miejskie prowadziły prace. Jest jeden odcinek 49 kroków, drugi odcinek 40. Nie zrobiono tego, bo nie ma tam kolektora itd. i Wodociągi tego nie wykonywały. Mieszkańcy są po prostu wściekli bo jest ładny chodnik, na środku jest wysepka 40 m gdzie są połamane płyty chodnikowe, znowu jest gdzieś 500 m i do ul. Suchej znowu jest taki odcinek. To aż wstyd coś takiego oddawać.

Radny Kazimierz Woźniak zapytał czy miasto jest właścicielem tego terenu?

Radny Marcin Kaca odpowiedział, że tak.

Radny Kazimierz Woźniak zapytał czy nie było ustalone, że Wodociągi mają po wykonaniu kanalizacji odtworzyć ulicę?

Radny Marcin Kaca powiedział, że Wodociągi tego odcinka nie ruszały, bo tam nie było rur i tej całej instalacji.

Radny Kazimierz Woźniak zwrócił uwagę, że radny Kaca mówił o Wodociągach.

Radny Marcin Kaca powiedział, że Wodociągi robiły tam gdzie był cały ten system. Nie wie jak to nazwać. Jemu odpowiedzieli, że nie ma tam kolektora i dlatego tego nie robili.

Radny Kazimierz Woźniak zapytał czy w projekcie budżetu nie ma takiego zadania?

Radny Marcin Kaca odpowiedział, że nie ma.

Radny Kazimierz Woźniak zapytał czy był składany wniosek do projektu wcześniej, bo mogą to zrobić w ramach bieżącego utrzymania.

Radny Marcin Kaca powiedział, że napisał taki wniosek, tylko nie wie czy to w ramach nowego budżetu czy tegorocznego.

Radny Kazimierz Woźniak stwierdził, że w ramach tegorocznego to na pewno nie, bo za chwilę już jest grudzień.

Radny Marcin Kaca powiedział, że ma taki wniosek. Chodzi dosłownie o kwotę 200 000 zł.

Radny Piotr Szprendałowicz powiedział, że to nie do budżetu, tylko z bieżącego utrzymania.

Radny Kazimierz Woźniak powiedział, że może być i inwestycyjny, ale podejrzewa że tam będzie ciężko.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer poprosił radnego Marcina Kacę, żeby napisał wniosek to komisja nad nim zagłosuje. Następnie zapytał skarbnika miasta na jaki dokładnie odcinek III etapu trasy N-S jest zapisana w planie wydatków majątkowych na 2024 rok kwota 26 000 000 zł?

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka powiedział, że ten odcinek jest już w dużej mierze zaawansowany. Kończy się na Gołębiowie, z zawijką do ul. Struga.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zapytał co z tym następnym etapem przez Gołębiów do ul. Żółkiewskiego?

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka powiedział, że on w części jest zaplanowany m.in. w Polsce Wschodniej. Wzięło się to stąd, że ta dalsza część nie mogła być robiona ponieważ tam wychodziły już duże kwoty i Strabag nie chciał już za te kwoty robić. Chodzi o to, że tam jest przystanek PKP na Gołębiowie i tam trzeba zrobić przejście dołem przy tym przystanku, żeby było bezpiecznie.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zapytał czy to zadanie, ta dalsza część, jest wpisana do budżetu na 2024 rok?

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka powiedział, że i tak i nie. Tu chyba jest dokumentacja, a przejście ma być składane w ramach Polski Wschodniej.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zapytał gdzie jest wpisana ta dokumentacja w budżecie?

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka powiedział, że w ramach tego zadania.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zapytał czy w ramach tego jednego zadania, czyli tych 26 000 000 zł?

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka powiedział, że nie. W ramach zadania „Rozwój infrastruktury mobilności miejskiej na terenie Obszaru Funkcjonalnego Radomia - etap I”.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zapytał o boisko na ul. Tybla przy PSP Nr 7. Jest 1 700 000 zł z tego poprawionego, okrojonego już któryś raz projektu. Był wcześniej projekt na 4 000 000 zł, który poszedł do ministerstwa, a teraz został okrojony na 2 100 000 zł. Przewodniczący zapytał skarbnika czy mógłby coś powiedzieć na ten temat?

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka zapytał skąd przewodniczący wie, że było 4 000 000 zł?

Przewodniczący komisji Robert Fiszer powiedział, że wie od jednego dyrektora z urzędu, że był do ministerstwa składany projekt na 4 000 000 zł.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka powiedział, że to dotyczy PSP Nr 17.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer powiedział, że chodzi mu o Tybla.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka powiedział, że Tybla nie kojarzy w ogóle. Jeśli zaś chodzi o PSP Nr 17 to są to świeże plany. Pani prezydent bardzo zabiegała o to żeby tę inwestycję zrobić. Była „wyszarpywana” dokumentacja i dopiero od niedawna jest ta dokumentacja i dopiero teraz został złożony pierwszy wniosek do budżetu.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zarządził 5 minut przerwy.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer wznowił posiedzenie komisji po przerwie.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zapytał o przebudowę wiaduktu na ul. Żeromskiego. W budżecie jest zapisane 32 000 000 zł.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka wyjaśnił, że jest 89 000 000 zł. Jest to zapisane w dwóch pozycjach.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zapytał jakiej wysokości dofinansowanie dostało miasto na to zadanie?

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka odpowiedział, że 65 000 000 zł z Polskiego Ładu.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zapytał dlaczego nie są realizowane niektóre projekty z budżetu obywatelskiego? Podał przykład projektu budowy ścieżki rowerowej na ul. Szarych Szeregów, który wygrał w budżecie obywatelskim na 2021 lub 2022 rok i do tej pory nie został zrealizowany.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka powiedział, że jest zrobiona dokumentacja i nawet jest to wpisane w tegorocznym budżecie, ale muszą pozyskać jakieś środki zewnętrzne na tę inwestycję i dlatego trzeba poczekać. Dodał, że z budżetem obywatelskim jest taki problem, że jeśli te zadania byłyby dobrze oszacowane to byłyby realizowane. Natomiast po pierwsze są źle oszacowane, a po drugie często brakuje dokumentacji i ten proces inwestycyjny się wydłuża i okazuje się, że w ciągu tego jednego roku nie da się wykonać pewnych rzeczy. Jeśli kosztowałoby to 100 000 zł czy 200 000 zł więcej to pewnie nie byłoby problemu, żeby dołożyć te środki, natomiast w tym przypadku to przekraczało ponad dwukrotnie chyba koszt tej inwestycji, dlatego w tej chwili muszą po prostu to wziąć na siebie i zrobić to w którymś z kolejnych lat, bo na tę chwilę jeszcze nie są w stanie tego zrobić.

Radny Kazimierz Woźniak zapytał kto weryfikuje projekty zgłoszone do budżetu obywatelskiego?

Radny Marcina Kaca powiedział, że weryfikują to poszczególne wydziały Urzędu Miejskiego.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka potwierdził. Wyjaśnił, że wydziały weryfikują to od strony merytorycznej czy da się to zrobić, ale pracownik nie jest w stanie przewidzieć ile to będzie kosztowało jeżeli nie ma na to zrobionej dokumentacji.

Radny Piotr Szprendałowicz zwrócił uwagę, że przetargi odbywają się często wiele miesięcy później i wtedy są inne realia finansowe.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka powiedział, że projekty do budżetu obywatelskiego są składane na początku danego roku, akceptacja jest w połowie roku, a realizacja jest do następnego roku.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zapytał kto na początku szacuje projekty? Czy jest to Urząd Miejski?

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka powiedział, że to wnioskodawca szacuje.

Radny Marcin Kaca powiedział, że gdy on składa wnioski to podaje przybliżoną kwotę a i tak dostaje zazwyczaj inne wyliczenia z Urzędu Miejskiego.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zapytał czy skoro nie dochodzi do realizacji projektu w danym roku to on całkowicie przepada?

Radny Kazimierz Woźniak powiedział, że nie. Gmina może go przejąć na siebie. Jeżeli gmina uznaje, że wniosek jest zasadny to w następnym roku bierze go na siebie - już nie do budżetu obywatelskiego, tylko wpisuje sobie jako zadanie do realizacji.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zapytał czy to jest przywilej, czy musi tak być obligatoryjnie?

Radny Kazimierz Woźniak powiedział, że to jest przywilej.

Dyrektor Wydziału Budżetu Marcin Grad powiedział, że cały problem polega na tym, że poza jednym przepisem ustawy o samorządzie gminnym, nie ma żadnych regulacji dotyczących budżetu obywatelskiego. W art. 5a ustawy o samorządzie gminnym jest tylko mowa o wprowadzeniu zadań do budżetu miasta, wydzieleniu odpowiedniej puli

dla projektów z budżetu obywatelskiego na podstawie ostatniego sprawozdania i de facto na tym koniec. Przepisy milczą o tym co zrobić w przypadku kiedy jest za mało pieniędzy, przepisy milczą na ten temat co zrobić z oszczędnościami na projektach. Na ten temat nic nie ma. Nic na ten temat nie ma również w ustawie o finansach publicznych. Stąd jest pewnego rodzaju chaos prawny z tym związany. Można to rozpatrywać troszeczkę na innym poziomie. Można to rozpatrywać na poziomie pewnego rodzaju umowy społecznej, czyli tego że odbyło się głosowanie, mieszkańcy zagłosowali za danym projektem, więc władze miasta powinny przejąć tak jakby na siebie obowiązek realizacji tego projektu i tylko i wyłącznie na tym poziomie możemy na ten temat mówić.

Radny Piotr Szprendałowicz zapytał skarbnika miasta o WPF na lata 2024 - 2045. Jest tam pierwsza paczka z Polski Wschodniej. Patrząc po kwocie można przypuszczać, że w 2027 roku najprawdopodobniej jest planowany duży zakup autobusów elektrycznych. Jaka jest możliwość przyspieszenia tej realizacji i przesunięcia tego np. na rok 2025?

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka powiedział, że teoretycznie oczywiście jest to możliwe, tylko że budżet na rok 2025 i 2026 jest bardzo napięty pod względem wskaźników i jakiegokolwiek dokładanie większego zapotrzebowania na rok 2025 czy 2026 spowoduje, że przekroczymy te wskaźniki. Po to jest ten 2027 rok, żeby nam dać trochę luzu w tych latach 2025 i 2026. Natomiast na pewno będą w przyszłości wprowadzane jakieś zmiany do budżetu, więc być może taka możliwość się pojawi.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zapytał o zakup samochodu służbowego w ramach realizacji projektu „Mazowsze bez smogu”, który jest ujęty w wydatkach majątkowych w rozdziale 9005 „ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu”. W jednej pozycji jest 127 000 zł, w drugiej 22 000 zł i one się różnią w paragrafie jedną cyferką. Zapytał dlaczego to jest rozbite na 2 pozycje?

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka udzielił wyjaśnień przewodniczącemu.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zgłosił wniosek do projektu uchwały budżetowej na 2024 rok o treści: Wnioskuje o zwiększenie kwoty z 1 000 000 zł do 2 000 000 zł na budowę boiska przy Publicznej Szkole Podstawowej Nr 7. Źródło finansowania: dokapitalizowanie Spółki MOSiR.

Radny Kazimierz Woźniak zapytał przewodniczącego komisji dlaczego wnioskuje o zwiększenie kwoty na to zadanie na 2 000 000 zł? Czy wie, że to będzie tyle kosztowało?

Przewodniczący komisji Robert Fiszer odpowiedział, że tak.

Radny Kazimierz Woźniak zapytał radnych czy pamiętają ul. Źródłową? Zapytał co zamierzają zrobić z tą ulicą?

Radny Marcin Kaca powiedział, że ta ulica jest w czynówkach.

Radny Kazimierz Woźniak zwrócił uwagę przewodniczącemu, że chce przeznaczyć większe pieniądze na boisko, a powinni mieć gdzieś z tyłu głowy, że jest ulica która kilkanaście lat czeka na zrobienie i że deklarowali, że jak się jakiegokolwiek pieniądze pojawią to coś zrobią, przynajmniej kanalizację.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer powiedział, że muszą porozmawiać na temat czynówek. Zapytał radnego Woźniaka czy widział już listę czynówek, którą dostali do zaopiniowania? Powiedział, że dostali do zaopiniowania listę czynówek na następny rok i są one zupełnie inne niż te które dostali w ubiegłym roku. Stwierdził, że muszą porozmawiać na ten temat, bo nie może być tak, że jednego roku jest lista np. 10 jakichś ulic, a następnego 5 zupełnie innych.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zarządził głosowanie nad przyjęciem zgłoszonego przez niego wniosku: 2 radnych za, 3 radnych przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zarządził głosowanie nad projektem Uchwały Budżetowej na 2024 rok zawartym na druku nr 902 w części dotyczącej gospodarki, ochrony i kształtowania środowiska: 3 radnych za, 0 przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt Uchwały Budżetowej na 2024 rok zawarty na druku nr 902 w części dotyczącej gospodarki, ochrony i kształtowania środowiska. Opinię nr 47 dołączono do materiałów z komisji.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zarządził przerwę w posiedzeniu komisji do dnia 27 listopada 2023 r. Posiedzenie komisji zostanie wznowione po zakończeniu obrad sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer wznowił posiedzenie Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska w dniu 27 listopada 2023 r. o godz. 11.35.

Ad. pkt 2 Wnioski omówiła kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości w Wydziale Obsługi Nieruchomości Publicznych Sandra Marcinowska.

Wniosek Nr 52/2023 dotyczy zbycia nieruchomości gruntowej, niezabudowanej, położonej w Radomiu przy ul. Ciborowskiej, o powierzchni 1324 m². Nieruchomość przygotowana jest do zbycia w trybie przetargu nieograniczonego. Działka została objęta decyzją o warunkach zabudowy. Wartość nieruchomości ustalona na podstawie operatu szacunkowego to 237 446 zł netto.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zapytał jaka jest opinia MPU?

Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska powiedziała, że nie jest potrzebna opinia MPU, bo tam nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zarządził głosowanie nad wnioskiem Nr 52/2023: 7 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek. Opinię nr 48 dołączono do materiałów z komisji.

Wniosek Nr 53/2023 dotyczy zbycia w trybie przetargu nieograniczonego nieruchomości przy ul. Żelaznej, o łącznej powierzchni 4451 m². Działki objęte są ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszarów miasta Radomia – etap III „Potkanów II”. Według planu działki znajdują się w strefie UP.1, czyli tereny zabudowy usługowo – produkcyjnej. Działki zostały wydzielone zgodnie z planem. Zostały wyodrębnione drogi. Wartość nieruchomości ustalona na podstawie operatu szacunkowego to 418 528 zł netto.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zapytał o opinię MPU.

Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska powiedziała, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był robiony przez Miejską Pracownię Urbanistyczną i cały proces tworzenia tego planu był uzgadniany z pracownią i z Urzędem Miejskim. Wyjaśniła, że jeżeli mają teren, który nie jest objęty planem, tworzą nowe obszary do zainwestowania, wówczas opinia MPU jest im jak najbardziej potrzebna. Tutaj prowadzili prace nad planem razem z MPU, które trwały kilka lat. Projektowali wspólnie ten plan, dlatego to nie wymaga jakiejś dodatkowej opinii.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer stwierdził, że jak jest plan to jest przeznaczenie jakiegoś terenu.

Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska zapytała w jakim zakresie miałyby tu być opinia Miejskiej Pracowni Urbanistycznej?

Przewodniczący komisji Robert Fiszer powiedział, że nie wie, ale gdy nie ma planów to nie jest potrzebna opinia MPU, a co gdy jest plan?

Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska powiedziała, że do każdej nieruchomości jest indywidualne podejście. W tym przypadku nie wie w jaki sposób miałyby się ustosunkować Miejska Pracownia Urbanistyczna. Dodała, że pracownia pracowała nad tą działką, przeznaczyła ją pod teren usługowo – przemysłowy, zostały wyodrębnione drogi, żeby był dojazd do działek które są niżej, które gmina kupowała pod tereny przemysłowe i w przyszłości ten teren będzie zagospodarowany pod przemysł.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer powiedział, że rozumie to, ale jego zdaniem gdy jest plan i dany teren jest pod coś przeznaczony to opinia MPU nie jest potrzebna, natomiast w sytuacji kiedy nie ma planu tylko jest studium, to chyba powinna być opinia MPU.

Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska powiedziała, że dlatego przy poprzedniej nieruchomości były robione warunki zabudowy. Jeżeli jest przystąpienie do planu to Wydział Architektury konsultuje takie rzeczy z Miejską Pracownią Urbanistyczną.

Dyrektor Wydziału Obsługi Nieruchomości Publicznych Ludwika Seliga powiedziała, że decyzja o warunkach zabudowy tak jakby zastąpiła im w tym miejscu plan. Uzgodniła im co mogą w danym terenie zbudować. Pani dyrektor dodała, że zazwyczaj występują o opinię z planu w momencie gdy mają jakąś kolizję, kiedy mają jakieś dwie funkcje które się ścierają i chcą mieć pewność, że na pewno będzie dobre przeznaczenie działki, bądź jeżeli jest jakaś inna wizja jeszcze, że np. coś ma iść pod drogę, której nie widać nawet w obowiązującym planie bądź w starym studium. Wtedy występują o opinię, bo chcą wiedzieć czy nie sprzedadzą jakiejś części obszaru, która w przyszłości byłaby na cele publiczne. Jeżeli mają taką wątpliwość, to wtedy za każdym razem występują o opinię, ale tak naprawdę MPU nie musi im opiniować tego co jest w planie, bo to robi Wydział Architektury.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer wyjaśnił, że zapytał o to, ponieważ przy niektórych wnioskach są opinie MPU, a przy innych nie ma.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zarządził głosowanie nad wnioskiem Nr 53/2023: 6 radnych za, 0 przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek. Opinię nr 48 dołączono do materiałów z komisji.

Wniosek Nr 54/2023 dotyczy zbycia w trybie bezprzetargowym dwóch działek o łącznej powierzchni 345 m², położonych w Radomiu w rejonie ul. ks. J. Ziei, w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej. Na razie jest to teren niezabudowany. W przyszłości inwestor planuje tutaj budowę hali produkcyjnej, ponieważ jest to teren przemysłowy. Właściciel nieruchomości sąsiednich sam na własny koszt wydzielił nieruchomości, które są przedmiotem tego wniosku i jest zainteresowany ich nabyciem. Wartość nieruchomości ustalona na podstawie operatu szacunkowego to 47 907 zł netto.

Nie było pytań do tego wniosku.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zarządził głosowanie nad wnioskiem Nr 54/2023: 7 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek. Opinię nr 48 dołączono do materiałów z komisji.

Wniosek Nr 55/2023 dotyczy nabycia w drodze darowizny działek, które stanowią drogę w ul. Kozienickiej i Nowacia o łącznej powierzchni 4971 m². Właściciele chcą darować tę drogę, która tak naprawdę służy do obsługi komunikacyjnej pozostałych nieruchomości na tym terenie. Wartość tej darowizny wyniosłaby 669 096 zł.

Nie było pytań do tego wniosku.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zarządził głosowanie nad wnioskiem Nr 55/2023: 7 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek. **Opinię nr 48 dołączono do materiałów z komisji.**

Wniosek Nr 56/2023 dotyczy zbycia w trybie przetargu ograniczonego nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej w Radomiu w rejonie ul. Lipskiego, o powierzchni 3329 m². Działka nie posiada dostępu do drogi publicznej. Jeden z właścicieli nieruchomości sąsiedniej zwrócił się o wykup tej działki w celu poprawy warunków zagospodarowania swojej nieruchomości, natomiast z uwagi na to, że są na tym terenie inni właściciele, planowana jest sprzedaż w trybie przetargu ograniczonego do właścicieli nieruchomości przyległych. Wartość nieruchomości ustalona na podstawie operatu szacunkowego to 260 867 zł netto. Działka nie jest objęta ustaleniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego. W studium przedmiotowa działka znajduje się w strefie U/P czyli tereny usługowo – przemysłowe.

Nie było pytań do tego wniosku.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zarządził głosowanie nad wnioskiem Nr 56/2023: 7 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek. **Opinię nr 48 dołączono do materiałów z komisji.**

Wniosek Nr 57/2023 dotyczy przejęcia w drodze darowizny nieruchomości o powierzchni 103 m², położonej w Radomiu przy ul. Rybnej. Jest to droga. Właścicielem jest osoba prywatna, która chce darować ten kawałek, żeby uregulować stan prawny na gruncie. Wartość darowizny to 13 835 zł.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zapytał dlaczego przy tym wniosku jest opinia MPU?

Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska powiedziała że w przypadku nabycia zgodnie z zarządzeniem prezydenta zawsze występują o opinię do MPU.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zarządził głosowanie nad wnioskiem Nr 57/2023: 7 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek. **Opinię nr 48 dołączono do materiałów z komisji.**

Wniosek Nr 58/2023 dotyczy zbycia lokalu mieszkalnego nr 9B (wraz z odpowiednim udziałem w nieruchomości wspólnej stanowiącej grunt oraz części budynku i urządzenia) położonego w Radomiu przy ul. Kilińskiego 22. Miejski Zarząd Lokalami pomimo podejmowania prób wynajęcia tego lokalu nie znalazł chętnych. Jest tam wspólny przedpokój do kilku lokali, dlatego być może nie ma chętnych, żeby taki lokal wynająć. Pani która nabyła od gminy lokal obok, wystąpiła z wnioskiem o wykup, aby mogła mieć całość. Będzie zrobiony przetarg nieograniczony i być może ta pani kupi ten lokal.

Radny Piotr Kotwicki zapytał czemu od razu gmina nie sprzedała tego w tej formie?

Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska powiedziała, że wtedy jeszcze był najemca w lokalu, który jest przedmiotem tego wniosku. Ten najemca w zeszłym roku zmarł.

Radny Piotr Kotwicki zapytał jak dawno sprzedano ten pierwszy lokal?

Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska powiedziała, że 1,5 roku temu. Wtedy jeszcze był najemca tego lokalu. Po śmierci pani MZL podejmował próby wynajęcia tego lokalu, ale nie było chętnych

Radny Piotr Kotwicki zapytał jaka jest łączna powierzchnia wszystkich lokali?

Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska powiedziała, że lokale które sprzedali miały chyba ok. 20 m². Nie wie ile metrów ma mieszkanie tej pani obok, natomiast lokal o którym mowa we wniosku ma 33,47 m².

Radny Piotr Kotwicki zapytał czy w dokumentacji do tego wniosku są jakieś zdjęcia lokalu.

Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska powiedziała, że zdjęcia są w operacie szacunkowym, po czym zapoznała radnego ze zdjęciami lokalu?

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zapytał ile lokali ma tam jeszcze gmina?

Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska powiedziała, że ten jest chyba ostatni.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Mirosław Kosno wyjaśnił, że kiedyś był tam jeden duży lokal, który został podzielony na 3 mniejsze i w tej chwili sprzedają już ostatni z tych wydzielonych mniejszych lokali.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zapytał czy gmina nie będzie miała już tam żadnych udziałów?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Mirosław Kosno powiedział, że w budynku tak, ale nie w tym lokalu, który był podzielony na lokal 9, 9A i 9B. Dawniej było to jedno mieszkanie o numerze 9, które zostało podzielone na trzy odrębne mieszkania i sprzedaż dotyczy tej ostatniej części.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zapytał ile udziałów zostanie jeszcze gminie w tym budynku?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Mirosław Kosno powiedział, że w całym budynku zostanie jeszcze 2 albo 3 mieszkania, ale te mieszkania mają najemców i ci najemcy też mają prawo wykupić swoje mieszkania.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zapytał jakie jest ogrzewanie w lokalu i ile MZL składał propozycji?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Mirosław Kosno powiedział, że podejrzewa, że nie było wiele propozycji z uwagi na to, że pani zmarła w zeszłym roku, natomiast było sporo propozycji na ten poprzedni lokal. Tam bodajże przez 2 czy 3 lata toczyło się postępowanie zmierzające do tego, żeby komuś ten lokal wynająć, jednak z uwagi na to że są to mieszkania wspólne, to chętnych na wynajem tego typu lokali nie ma. Dyrektor wyjaśnił, że ustawa o ochronie praw lokatora mówi też o tzw. likwidacji lokali niesamodzielnych i jeżeli ktoś ma zbyt mały metraż to można mu zaproponować lokal w celu zwiększenia jego metrażu. Tutaj nie może być to zastosowane, ponieważ pani która ma lokal obok i chce nabyć również ten nie jest najemcą tylko jest właścicielem. Nie można jej zwiększyć metrażu lokalu poprzez przydzielenie jeszcze tego jednego pomieszczenia, tylko musi być zorganizowany przetarg.

Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska powiedziała, że trzeba dodać, że mieszkanie stoi prawie od roku puste, jest nieogrzewane i ta pani która obok ma mieszkanie traci na tym.

Dyrektor Wydziału Obsługi Nieruchomości Publicznych Ludwika Seliga odpowiedziała na pytanie przewodniczącego dotyczące ogrzewania. Wyjaśniła, że lokal wyposażony jest w centralne ogrzewanie, jest tam instalacja elektryczna, wodno-kanalizacyjna i gazowa.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zapytał dlaczego MZL nie proponował tego lokalu na wynajem?

Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska powiedziała, że proponował, ale nie było chętnych.

Radny Piotra Kotwicki zapytał czy był sporządzany z tego jakiś protokół?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Mirosław Kosno powiedział, że protokołu jako takiego nie ma, natomiast jeżeli ktoś ma pozytywną opinię komisji mieszkaniowej to są mu proponowane wolne lokale i te propozycje są w dokumentach danego budynku, danego lokalu.

Radny Piotr Szprendałowicz zapytał czy pieniądze z najmu lokali trafiają do MZL-u, a ze sprzedaży do budżetu miasta?

Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska odpowiedziała, że tak.

Radny Piotr Kotwicki zapytał jaka jest struktura właścicielska tej kamienicy?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Mirosław Kosno powiedział, że jest współwłasność. Jest tam wspólnota mieszkaniowa.

Radny Piotr Kotwicki zapytał ile udziałów w tej kamienicy ma gmina?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Mirosław Kosno powiedział, że nie ma pojęcia, ale zostały tam chyba jeszcze 3 lokale. Wyjaśnił, że jeżeli takie lokale stoją długo wolne, to MZL musi pokrywać koszty do wspólnoty. Jeżeli wynajmie, to jest na zero. Jeżeli nie wynajmie, to musi pokrywać koszty do wspólnoty, a w tej chwili już mają informacje ze wspólnot, że podwyżki zaliczek będą dosyć wysokie.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zarządził głosowanie nad wnioskiem Nr 58/2023: 7 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek. Opinię nr 48 dołączono do materiałów z komisji.

Wniosek Nr 59/2023 dotyczy zbycia udziału Gminy Miasta Radomia w nieruchomości zabudowanej, położonej przy ul. Żeromskiego 11. Gmina posiada udział, który dostała w spadku, w wysokości 298800/1992000. Jeden ze współwłaścicieli zwrócił się z wnioskiem do Urzędu Miejskiego o nabycie tego udziału gminy. Wartość udziału ustalona na podstawie operatu szacunkowego to 486 531 zł. Gmina nie ma w tej nieruchomości żadnych swoich lokali, ma tylko ten udział. Nie ma żadnych najemców i tak naprawdę nie czerpie żadnych korzyści z tego udziału.

Radny Tomasz Gogacz zapytał czy jeżeli gmina ma udział w jakiejś nieruchomości, to nie jest to zamienione na jakąś konkretną materialną część kamienicy, która może być jakimś lokalem?

Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska powiedziała, że nie.

Radny Kazimierz Woźniak dodał, że musiałby być zrobiony podział sądowy i konkretnie przypisany lokal.

Radny Tomasz Gogacz stwierdził, że wtedy są wyodrębniane lokale, ale jeżeli jest udział, to powinna być zgoda tych wszystkich współwłaścicieli.

Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska powiedziała, że tu nie ma takiej sytuacji. Tu gmina ze spadku dostała udział i po prostu jest jego właścicielem.

Dyrektor Wydziału Obsługi Nieruchomości Publicznych Ludwika Seliga dodała, że 15 lat trwało postępowanie (wyjście ze współwłasności) i osoby, które tam mają przyporządkowane teoretycznie lokale, nie potrafiły się dogadać między sobą, a gmina w wyniku tego postępowania niechcący nabyła udział.

Radny Tomasz Gogacz stwierdził, że kwota za zbycie jest duża, więc powinno być zapewnione jakieś konkretne miejsce za ten udział.

Dyrektor Wydziału Obsługi Nieruchomości Publicznych Ludwika Seliga wyjaśniła że tego udziału nie wystarczy na lokal mieszkalny, choć kwota jest duża. W tej chwili, w tej lokalizacji ceny dochodzą już do 2000 zł za m² i dlatego ta kwota jest tak duża według operatu.

Radny Tomasz Gogacz stwierdził, że gdyby policzyć 2000 zł za m² to za 400 000 zł powinno być przynajmniej 80 m² powierzchni mieszkalnej dla gminy w tej kamienicy.

Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska wyjaśniła, że wtedy musieliby iść do sądu i wyjść ze współwłasności.

Radny Tomasz Gogacz stwierdził, że udziały to są metry kwadratowe. Jeżeli kamienica ma zamkniętą sumę X, to temu udziałowi przypada jakiś procent metrów kwadratowych.

Dyrektor Wydziału Obsługi Nieruchomości Publicznych Ludwika Seliga wyjaśniła radnemu, że tam jest bardzo dużo współwłaścicieli i oni sami między sobą latami mają spór o przynależność do zajmowanych lokali. Tam nie ma lokalu pustego, który gmina mogłaby w ramach tego spadku otrzymać, dlatego chce wyjść ze współwłasności sprzedając swój udział.

Radny Tomasz Gogacz zapytał czy sprzedaż będzie w trybie przetargu nieograniczonego?

Dyrektor Wydziału Obsługi Nieruchomości Publicznych Ludwika Seliga powiedziała, że przetarg będzie ograniczony do wszystkich współwłaścicieli i każdy współwłaściciel będzie mógł wziąć udział w tym przetargu.

Radny Tomasz Gogacz powiedział, że on patrzy na to trochę tak jak na ul. Niedziałkowskiego. Jest udział i to znaczący i przynajmniej jeden lokal gmina powinna mieć.

Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska powiedziała, że na ul. Niedziałkowskiego gmina ma swoje lokale, a tu nie ma kompletnie nic. Nie ma tutaj lokatorów, nie ma żadnych lokali.

Radny Tomasz Gogacz powiedział, że to jest stan zastany. Jest nieprawidłowy i w ten sposób przyklepują, że ktoś sobie powiększy lokal i będzie miał większe udziały, a później będzie się sądził z tymi spółdzielcami, że ma prawo do jakiejś nieruchomości.

Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska powiedziała, że jeśli chodzi o ul. Niedziałkowskiego to jest sprawa w sądzie i pewnie poczekają kilka lat na rozstrzygnięcie.

Dyrektor Wydziału Obsługi Nieruchomości Publicznych Ludwika Seliga powiedziała, że tutaj każdy z tych współwłaścicieli będzie mógł przyjąć.

Radny Tomasz Gogacz powiedział, że jego zdaniem jeżeli gmina nie ponosi żadnych kosztów a sytuacja jest procesowa, to on by się tak nie spieszył ze sprzedażą.

Dyrektor Wydziału Obsługi Nieruchomości Publicznych Ludwika Seliga wyjaśniła, że gmina ponosi koszty. Ma udział, jest współwłaścicielem, więc zachowuje się jak każdy współwłaściciel.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Mirosław Kosno wyjaśnił radnemu, że jeżeli współwłaściciele zdecydują się wykonać np. jakiś kosztowny remont w tym budynku, to prezydent też będzie musiał ponosić koszty.

Radny Kazimierz Woźniak dodał, że gmina też będzie musiała pokryć część kosztów a nic z tego nie będzie miała, ponieważ nadal nie jest wyodrębniony żaden lokal.

Radny Tomasz Gogacz stwierdził, że jeżeli to był spadek po kimś i ten ktoś zmarł, to przecież musiał mieć konkretne miejsce zamieszkania.

Radny Kazimierz Woźniak powiedział, że tak, ale nie musiał mieć wyodrębnionej własności.

Dyrektor Wydziału Obsługi Nieruchomości Publicznych Ludwika Seliga powiedziała, że do tej pory nie ma tam wyodrębnionych własności i każdy z tych współwłaścicieli ma udział we wszystkim.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zarządził głosowanie nad wnioskiem Nr 59/2023: 6 radnych za, 0 przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek. Opinię nr 48 dołączono do materiałów z komisji.

Wniosek Nr 60/2023 dotyczy zbycia nieruchomości gruntowej, niezabudowanej, o powierzchni 198 m², położonej w Radomiu przy ul. Zielonej. Wnioskodawca, czyli właściciel nieruchomości sąsiedniej, który niedawno wykupił od gminy prawo własności swojej nieruchomości wydzielił zgodnie ze stanem zagospodarowania teren zagrodzony przez niego. Prezydent wyraził zgodę na ten podział. Gmina chce sprzedać to na poprawę warunków zagospodarowania tak, żeby uregulować już ten stan, który jest na gruncie. Wartość nieruchomości ustalona na podstawie operatu szacunkowego to 44 182 zł.

Nie było pytań do tego wniosku.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zarządził głosowanie nad wnioskiem Nr 60/2023: 7 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek. Opinię nr 48 dołączono do materiałów z komisji.

Wniosek Nr 61/2023 dotyczy nabycia w drodze kupna na rzecz Gminy Miasta Radomia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości, która stanowi ulicę Galileusza. Prezydent wraca z tym wnioskiem, ponieważ na ostatnim posiedzeniu komisja nie wydała opinii. Nieruchomość jest w użytkowaniu wieczystym spółki Słoneczna Radom. Spółka chce to sprzedać gminie wraz z nakładami za cenę 8% wartości z operatu. Zgodnie z planem jest to droga publiczna, dlatego ta nieruchomość powinna znaleźć się w zasobie gminy. Na poprzedniej komisji był poruszony temat, że ta działka była sprzedawana w trybie przetargu...

Przewodniczący komisji Robert Fiszer powiedział, że chciałby zobaczyć tę umowę sprzedaży.

Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska wyjaśniła, że umowa była z zupełnie innym podmiotem i umowa została zrealizowana.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer stwierdził, że nie została zrealizowana, ponieważ nie zostały wybudowane biurowce.

Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska powiedziała, że to był już zupełnie inny przetarg.

Radny Piotr Kotwicki zapytał dlaczego gmina ma kupować tę drogę?

Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska wyjaśniła, że Wydział Sztuki Uniwersytetu Radomskiego, który mieści się obok, nie ma dostępu do drogi. Działka którą się wjeżdża od ul. Malczewskiego jest własnością gminy, ale ma klasoużytek „b” i prawny dojazd uniwersytet ma z tyłu, jak jest wjazd od galerii, ale brakuje kawałka, żeby można było skręcić.

Radny Piotr Kotwicki zapytał czy chodzi o fragment, który jest do wjazdu do galerii?

Radny Kazimierz Woźniak powiedział, że chodzi o uliczkę pomiędzy galerią a uczelnią.

Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska powiedziała, że chodzi o uliczkę od skrzyżowania ul. Galileusza do wjazdu do galerii, tam gdzie jest lustro. Uniwersytet ma prawny dojazd przez ulicę gminy, która jest na wjeździe, ale nie ma połączenia z ul. Malczewskiego.

Radny Piotr Kotwicki zapytał co to zmieni, że gmina kupi od galerii drogę?

Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska powiedziała, że jest to uporządkowanie stanu prawnego. Niejednokrotnie kupowali jako gmina działki, które były zajęte pod pas drogowy drogi publicznej, żeby uporządkować stan prawny.

Radny Piotr Kotwicki zapytał czy gmina ma teraz pieniądze, żeby to kupić?

Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska powiedziała, że kupi to za 8% wartości z operatu, czyli 63 3100 zł. Galeria też zapłaci gminie, ponieważ gmina ustanowi na jej rzecz służebności gruntowe.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zapytał jaki jest stan tej drogi?

Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska powiedziała, że nie mają takiej analizy.

Radny Kazimierz Woźniak powiedział, że też w pierwszej chwili był przeciwny, ale trzeba podejść do tego logicznie. Jest to faktycznie droga publiczna. Cały ruch pomiędzy ul. Chrobrego a Malczewskiego odbywa się tamtędy i nie tylko do galerii, ale także do zabudowy mieszkaniowej, uczelni czy banku PKO.

Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska powiedziała, że tam największy problem jest z uczelnią, która faktycznie nie ma dostępu prawnego do drogi.

Radny Piotr Kotwicki powiedział, że nie zgodzi się z tym, ponieważ uczelnia ma dojazd od ul. Malczewskiego.

Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska powiedziała, że uczelnia nie ma dojazdu od ul. Malczewskiego. Od ul. Malczewskiego dojeżdża po działce, która jest własnością gminy i ta działka ma klasoużytek „b”.

Radny Piotr Kotwicki stwierdził, że powinien być dojazd od strony tych dwóch budynków, w których kiedyś były hotele doktoranckie, a gdzie dziś chyba zlokalizowany jest Wydział Nauczycielski.

Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska powiedziała, że tam nie ma dojazdu. Tam jest kawałek nieruchomości, która stanowi własność NOT-u i ona tak jakby odcina dojazd.

Radny Piotr Kotwicki zapytał czy uczelnia nie ma ustanowionych służebności?

Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska powiedziała, że nie. Dodała, że kanclerz uczelni mówił, że uczelnia ma plany poniesienia dużych nakładów.

Dyrektor Wydziału Obsługi Nieruchomości Publicznych Ludwika Seliga dodała, że właśnie 2 tygodnie temu uświadomiły kanclerza, że nie wystąpi skutecznie o żadną modernizację na budowę czy rozbudowę, bo nie ma znikąd dostępu do drogi publicznej.

Radny Piotr Kotwicki zapytał czy wykup tej drogi przez gminę zmieni jej status?

Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska powiedziała, że tak. Cały ten kwartał będzie połączony tak jak powinien być zgodnie z planem.

Radny Piotr Szprendałowicz zapytał skąd się wzięło te 8 %? Czy to wynik negocjacji?

Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska odpowiedziała, że tak.

Radny Piotr Szprendałowicz zwrócił uwagę, że należy pamiętać też, że miasto będzie ponosiło koszty utrzymywania tej drogi.

Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska powiedziała, że opinia MZDiK była pozytywna. MZDiK jest jak najbardziej za tym, żeby to przejąć.

Radny Piotr Szprendałowicz stwierdził, że takim optymalnym rozwiązaniem z punktu widzenia gminy byłoby nieodpłatne przekazanie tej drogi przez galerię.

Dyrektor Wydziału Obsługi Nieruchomości Publicznych Ludwika Seliga wyjaśniła dlaczego spółka Słoneczna Radom nie przekaże nieodpłatnie tej drogi.

Radny Piotr Kotwicki stwierdził, że w jego przekonaniu branie na siebie przez gminę obowiązków ponoszenia nakładów, żeby utrzymać tę drogę, która ma już 20 lat i którą zaraz trzeba będzie remontować jest mocno nieodpowiedzialne.

Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska powiedziała, że trzeba też pamiętać o przyszłości. Jeżeli w przyszłości wejdzie nowy plan dla tego terenu i jeżeli nie nabędą tej drogi, to blokują sobie całą obsługę komunikacyjną tego terenu, który w przyszłości będzie bardzo atrakcyjnym terenem i na którym mają bardzo dużo swoich nieruchomości.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zapytał jakie to są na przykład nieruchomości?

Dyrektor Wydziału Obsługi Nieruchomości Publicznych Ludwika Seliga powiedziała, że jest to chociażby ta działka przez którą dzisiaj jeździ kanclerz. To jest piękna działka, którą w przyszłym planie chcą wpisać pod usługi i pod mieszkaniówkę, ale nie mają do niej dojazdu.

Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska powiedziała, że mają też działkę z tyłu przy stacji benzynowej i tam obsługa komunikacyjna też jest określona przez tę ulicę, więc zablokują sobie teren i będą mieć problemy w przyszłości.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zarządził głosowanie nad wnioskiem Nr 61/2023: 2 radnych za, 3 radnych przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Komisja negatywnie zaopiniowała wniosek. Opinię nr 48 dołączono do materiałów z komisji.

Wniosek Nr 62/2023 dotyczy zbycia lokalu mieszkalnego nr 16 (wraz z odpowiednim udziałem w nieruchomości wspólnej stanowiącej grunt oraz części budynku i urządzenia) położonego przy ul. Żeromskiego 79/81. Miejski Zarząd Lokalami podejmował bezskuteczne próby wynajęcia tego lokalu. Gmina chce sprzedać ten lokal w trybie przetargu nieograniczonego.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Mirosław Kosno powiedział, że utrzymywanie takiego lokalu kosztuje gminę. We Wspólnocie Mieszkaniowej Żeromskiego 79 są płacone zaliczki po 6, 7 zł za m², do tego dochodzi jeszcze opata za centralne ogrzewanie i śmieci. Jako, że nikt tam nie mieszka opłaty za śmieci nie są pobierane, ale te dwie opłaty powodują to, że MZL musi płacić de facto za nic. Nie wynajmuje i nie ma dochodów, ale ma koszty.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zapytał czy gmina będzie miała w tym budynku jeszcze jakieś udziały?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Mirosław Kosno powiedział, że tak.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zapytał czy gmina będzie sprzedawać jeszcze jakieś lokale w tym budynku?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Mirosław Kosno powiedział, że jeżeli najemcy wystąpią o ich wykup to tak.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zapytał co będzie jeżeli najemcy nie wystąpią o wykup, a będą jakieś inne lokale nie mające najemców?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Mirosław Kosno powiedział, że w tym momencie lokalu o powierzchni 14 m² nikomu nie wynajmą, natomiast ktoś może go kupić. Z tego co wie, to kilka lat temu ta wspólnota była zainteresowana, żeby nabyć lokal na swoją siedzibę. Wspólnota występowała wtedy o możliwość wykupu i dostała informację, że jeżeli będzie decyzja o sprzedaży, to będzie mogła stanąć do przetargu, a kto teraz wystąpi o wykup to nie wie. Pozbywanie się takich lokali to jest pozbywanie się raz że problemu, a dwa to zmniejszanie kosztów utrzymania.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer powiedział że obawia się tylko, żeby to się nie stało normą.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Mirosław Kosno wyjaśnił, że te lokale, które są proponowane do sprzedaży, to są lokale albo o małym metrażu, albo są to lokale zdewastowane, wymagające dużych nakładów finansowych na to żeby je wyremontować.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zarządził głosowanie nad wnioskiem Nr 62/2023: 6 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek. Opinię nr 48 dołączono do materiałów z komisji.

Wniosek Nr 63/2023 dotyczy zbycia lokalu mieszkalnego nr 24A (wraz z odpowiednim udziałem w nieruchomości wspólnej stanowiącej grunt oraz części budynku i urządzenia) położonego przy ul. Broni 1A. Lokal ma powierzchnię 34 m². Wartość lokalu wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej ustalona na podstawie operatu szacunkowego to 161 200 zł.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer powiedział, że tu jest normalny metraż, więc nie sądzi, żeby nikt nie chciał wynająć tego lokalu.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Mirosław Kosno powiedział, że wynająć owszem, ale nie przy wykonaniu remontu tego lokalu. Jeżeli lokal się proponuje 1, 2, 5 osobie i nikt tego nie przyjmuje, to znaczy że tym osobom się to nie będzie opłacało. Jeżeli ktoś kupi ten lokal, to powoli wykona sobie remont. Natomiast nikt nie zdecyduje się na wynajem i nie wyłoży pieniędzy, gdy nie będzie wiedział czy później będzie mógł to kupić.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zapytał ilu osobom był proponowany ten lokal?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Mirosław Kosno powiedział, że nie wie.

Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska powiedziała, że dostali tylko informację, że był proponowany, ale nikt go nie przyjął.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer poinformował, że wniosek Nr 63/2023 zostaje odłożony. Poprosił o przekazanie informacji ilu osobom był proponowany lokal o którym mowa we wniosku.

Wniosek Nr 64/2023 dotyczy zbycia lokalu mieszkalnego nr 14 (wraz z odpowiednim udziałem w nieruchomości wspólnej stanowiącej grunt oraz części budynku i urządzenia) położonego w Radomiu przy ul. Piłsudskiego 8. Lokal ma powierzchnię 17,17 m². Wartość lokalu wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej ustalona na podstawie operatu szacunkowego to 55 400 zł.

Nie było pytań do tego wniosku.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zarządził głosowanie nad wnioskiem Nr 64/2023: 6 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek. Opinię nr 48 dołączono do materiałów z komisji.

Ad. pkt 5 Przewodniczący komisji Robert Fiszer poinformował, że do komisji wpłynęło pismo przewodniczącej Rady Miejskiej przekazujące wniosek złożony przez radnego Kazimierza Woźniaka na sesji Rady Miejskiej w dniu 30.10.2023 r. ,dotyczący wyjaśnienia przez Komisję Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska sprawy przeznaczenia kwoty 1 000 000 zł na odszkodowanie za działkę położoną przy ul. Janiszpolskiej 48.

Przewodniczący poinformował, że w dniu 09.11.2023 r. zwrócił się z pismem do prezydenta o wyjaśnienia w tej sprawie.

Pisma zostały dołączone do materiałów z komisji.

Więcej spraw nie było.

W związku z wyczerpaniem porządku przewodniczący komisji Robert Fiszer podziękował wszystkim za udział w komisji i zamknął posiedzenie komisji w dniu 27 listopada 2023 r.

Przewodniczący Komisji

Robert Fiszer