

PROTOKÓŁ nr 67
z posiedzenia
Komisji Budżetowej
Rady Miejskiej w Radomiu
z dnia 04 grudnia 2023r.

Na posiedzeniu obecni byli Członkowie Komisji oraz zaproszeni Goście wg listy obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Posiedzenie otworzyła i na nim przewodniczyła pani Kinga Bogusz Przewodnicząca Rady Miejskiej, która powitała wszystkich Członków Komisji i zaproszonych Gości.

Radni nieobecni: Ewa Czerwińska, Mateusz Kuźmiuk.

W posiedzeniu Komisji uczestniczył Skarbnik Miasta pan Sławomir Szlachetka oraz Dyrektor Wydziału Budżetu pan Marcin Grad.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 66 z posiedzenia Komisji.
2. Omówienie i zaopiniowanie projektu Uchwały Budżetowej na 2024 rok zawartego na druku Nr 902
3. Omówienie i zaopiniowanie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2024 – 2045 zawartego na druku Nr 903
4. Sprawy różne.

Ad. 1 Protokół nr 66 z posiedzenia Komisji został przyjęty (4 głosy za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się).

Ad. 2. **Przewodnicząca Kinga Bogusz** poprosiła o omówienie projektu Uchwały Budżetowej na 2024 rok zawartego na druku Nr 902

Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka omówił projekt Uchwały Budżetowej na 2024 rok. Poinformował, że w § 1 jest kwota ustalonych dochodów i wydatków. Pierwszy raz są osiągnięte takie dochody i wydatki przez gminę. Głównie chyba za sprawą inflacji. Dochody ogółem wynoszą 1 553 491 599,06 zł w tym bieżące 1 488 702 790,06 zł., a majątkowe 64 788 809,00 zł

Wydatki ogółem wynoszą 1 710 191 599,06 zł w tym bieżące 1 473 705 766,06 zł., a majątkowe 236 485 833,00 zł (tj. 13,82 % wyd. ogółem).

Deficyt budżetowy jest na poziomie 156 700 000,00 zł.

Nadwyżka operacyjna 14 997 024,00 zł.

Największe inwestycje z wydatków majątkowych to m.in.:

1. Przebudowa wiaduktu w ul. Żeromskiego nad torami PKP wraz infrastrukturą towarzyszącą,
2. Trasa N-S - od ul. Żeromskiego do ul. Energetyków - etap III,
3. Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego komunalnego w Radomiu, u zbiegu ulic Łokietka i Piastowskiej,
4. Rozbudowa Szpitalnego Oddziału Ratunkowego w Radomskim Szpitalu Specjalistycznym oraz budowa dróg wewnętrznych.

Poza tym w ramach wydatków majątkowych zaplanowano również:

- dokapitalizowanie Spółki Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Radomiu Sp. z o.o. w kwocie 15 000 000,00 zł.,

– dokapitalizowanie Spółki Rewitalizacja Sp. z o.o. w kwocie 8 250 000,00 zł.
Oprócz tego jest jeszcze 18 700 000,00 zł. na PPL za nakłady poczynione na Porcie Lotniczym.

Dochody własne, na które składają się dochody z majątku gminy, wpływy z podatków i opłat oraz udziały gminy i powiatu w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa wynoszą 778 928 052,00 zł i w strukturze stanowią one jakby połowę dochodów gminy i w porównaniu do poprzedniego roku wzrost jest o prawie 25%. Największy wzrost z tych mniejszych kwot jest z wpływów za zarząd użytkowanie i użytkowanie wieczyste o 30% (4 400 000,00 zł.) Z większych kwot to jest podatek od nieruchomości - 127 000 000,00 zł. W strukturze jest to ponad 8% dochodów, a rośnie o prawie 6% z uwagi przede wszystkim na podstawę opodatkowania, która rzeczywiście widać, że urosła przez ten okres kilkunastu lat kiedy nie były podnoszone stawki podatku, a te wpływy rzeczywiście wzrosły. Duży wzrost jest na podatku od czynności cywilnoprawnych - 21 700 000,00 zł czyli w sumie o 40% więcej. Wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu są o 27% większe czyli w sumie 6 100 000,00 zł. Największy wzrost jest w podatku dochodowym od osób fizycznych czyli 35% i jest to kwota 354 373 832,00zł. w budżecie W podatku dochodowym od osób prawnych jest zrost o 13% i jest to kwota 32 751 933,00 zł w budżecie.

W dochodach są również dotacje na zadania własne w kwocie 39 809 184,00 zł oraz dotacje na zadania zlecone w kwocie 149 167 463,06 zł. i stanowią one prawie 10% budżetu, ale to są kwoty, które przechodzą przez budżet na zadania zlecone. Bardzo dużą kwotę w dochodach stanowi subwencja. W budżecie są trzy subwencje: subwencja oświatowa - 532 035 100,00 zł. (wzrost o ponad 18%), subwencja równoważąca - 26 015 742,00 zł. (wzrost o ponad 8%) i subwencja wyrównawcza - 35 101 592,00 zł. (spadek o 8%).

Ogółem wydatki bieżące stanowią 86% (1 473 705 766,06 zł.), a majątkowe 14% (236 485 833,00 zł.). Największą pozycją w wydatkach bieżących są wydatki na oświatę i wychowanie - 667 951 025,00 zł co stanowi ponad 45% wydatków bieżących ogółem, a w porównaniu do ubiegłego roku jest to wzrost o 6%. Wydatki na transport i łączność - 129 486 888,00 zł i jest to wzrost o 25% w porównaniu do poprzedniego roku. Wydatki na opiekę społeczną - 123 781 033,00 zł. i jest to wzrost o 21% w porównaniu do poprzedniego roku. Wydatki na wpieranie rodziny – 129 783 417,00 zł. i jest to wzrost o prawie 17% w porównaniu do poprzedniego roku. Wydatki na gospodarkę komunalną i mieszkaniową - 124 530 167,00 zł i jest to wzrost o 26% w porównaniu do poprzedniego roku. Mniejsze pozycje stanowią wydatki na kulturę – 31 823 000,00 zł. czyli wzrost o prawie 32 %. Wydatki na ochronę zdrowia – 15 533 612,00 zł. i jest to wzrost o 60% (przede wszystkim ze względu na pokrycie straty dla szpitala). Wydatki na kulturę fizyczną i sport – 26 078 000,00 zł. i jest to wzrost o 20%. Wydatki na bezpieczeństwo publiczne - 38 401 940,00 zł. i jest to wzrost o 14%. Wydatki na administrację publiczną -111 326 023,00 zł. i jest to wzrost o 15%. Do tego dochodzi jeszcze obsługa długu publicznego w wysokości 63 400 000,00 zł. i jest to nieco większy poziom niż w poprzednim roku i jest to 4,30% w wydatkach gminy.

W łącznej kwocie planowanych wydatków w 2024 roku środki w wysokości 7 475 000,00 zł. przeznaczone zostaną na realizację zadań w ramach Budżetu Obywatelskiego, w tym:

- Mistrzowskie boisko - przebudowa boiska do piłki nożnej przy PSP nr 17 – 1 700 000,00 zł.
- Aktywny Radom – 1 350 000,00 zł.
- In Vitro dla Radomia - program polityki zdrowotnej leczenia niepłodności - 650 000,00 zł.,
- Sportowy Radom w sektorze nr 1. Nieodpłatne zajęcia sportowo-rekreacyjne – 350 000,00 zł..
- Sportowy Radom w sektorze nr 2. Nieodpłatne zajęcia sportowo-rekreacyjne – 350 000,00 zł.,
- Sportowy Radom w sektorze nr 3. Nieodpłatne zajęcia sportowo-rekreacyjne – 350 000,00 zł.,
- Sportowy Radom w sektorze nr 4. Nieodpłatne zajęcia sportowo-rekreacyjne – 350 000,00 zł.,
- Sportowy Radom w sektorze nr 5. Nieodpłatne zajęcia sportowo-rekreacyjne – 350 000,00 zł.,
- Zielona (od)nowa – 300 000,00 zł.,
- Leżaki nad zalewem na Borkach – 150 000,00 zł.

Na 2024 rok zaplanowane zostały przychody w wysokości 222 501 681,00 zł, pochodzące z:

1. Przychody ze sprzedaży papierów wartościowych (z planowanej emisji obligacji komunalnych) w kwocie 190 501 681,00 zł, przeznaczone na:
 - częściowe sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego w kwocie 129 700 000,00 zł.
 - częściowe sfinansowanie planowanych rozchodów budżetu w kwocie 60 801 681,00 zł.
2. Przychody z pożyczki w kwocie 6 300 000,00 zł, przeznaczone na częściowe sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego. Pozycja ta dotyczy pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, przeznaczonej na wydatki związane z usunięciem i unieszkodliwieniem nielegalnego składowiska odpadów niebezpiecznych zlokalizowanego w budynku przemysłowym przy ul. Ofiar Firleja 7 w Radomiu.
3. Przychody z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach – 20 700 000,00 zł, które stanowią przychody budżetu i jednocześnie źródło pokrycia deficytu budżetowego, w tym:
 - niewydatkowane w 2023 roku dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w kwocie 700 000,00 zł, przeznaczone na realizację zadań określonych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych),
 - niewydatkowane w 2023 roku dochody pochodzące z Funduszu Dopłat w kwocie 20 000 000,00 zł przeznaczone na realizację zadania pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego komunalnego w Radomiu, u zbiegu ulic Łokietka i Piastowskiej”.

4. Przychody ze spłat pożyczek w kwocie 5 000 000,00 zł, przeznaczone na częściowe sfinansowanie planowanych rozchodów budżetu. Są to przychody pochodzące ze spłaty pożyczki udzielonej Radomskiemu Szpitalowi Specjalistycznemu.

Na 2024 rok zaplanowane zostały również rozchody w wysokości 65 801 681,00 zł, tj.:

1. rozchody na spłatę otrzymanych zagranicznych pożyczek i kredytów w kwocie 35 427 733,00 zł. Są to spłaty rat kapitałowych kredytów zaciągniętych w Europejskim Banku Inwestycyjnym, których spłaty zgodnie z harmonogramami przypadają na 2024 rok.
2. rozchody na inne papiery wartościowe w kwocie 26 373 948 zł, w tym obligacji komunalnych w kwocie 24 100 000,00 zł i obligacji przychodowych w kwocie 2 273 948,00 zł.
3. rozchody na spłatę otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów – w kwocie 4 000 000,00 zł, tytułem spłaty rat kapitałowych kredytów zaciągniętych w poprzednich latach.

Deficyt budżetowy został zaplanowany w wysokości 156 700 000,00 zł i zostanie sfinansowany przychodami z następujących tytułów:

1. z emisji obligacji w kwocie 129 700 000,00 zł,
2. z pożyczek w kwocie 6 300 000,00 zł,
3. z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach w kwocie 20 700 000,00 zł.

W budżecie ustalono limity zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów oraz emitowanych papierów wartościowych:

1. na pokrycie przejściowego deficytu budżetu w kwocie 50 000 000,00 zł,
2. na finansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 136 000 000,00 zł,
3. na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych kredytów w kwocie 60 801 681,00 zł.

Utworzono rezerwy budżetowe w wysokości 5 100 000,00 zł, w tym:

1. rezerwę ogólną w kwocie 1 800 000,00 zł,
2. rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w kwocie 3 300 000,00 zł.

Ustalono plan przychodów i kosztów samorządowego zakładu budżetowego – Cmentarz Komunalny. Przychody ogółem planowane są w kwocie 5 400 000,00 zł. Ustalono plan dochodów gromadzonych na wydzielonych rachunkach bankowych co dotyczy jednostek oświatowych.

W § 6 zapisane są szczególne formy gospodarowania budżetem tj.:

1. Ustala się dochody w kwocie 6 100 000,00 zł z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i wydatki w kwocie 6 800 000,00 zł na realizację zadań określonych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Miasta Radomia na lata 2022-2025.
2. Ustala się dochody w kwocie 1 700 000,00 zł z tytułu opłat za zezwolenie na obrót hurtowy napojami alkoholowymi w opakowaniach jednostkowych nieprzekraczających 300 ml i wydatki w kwocie 1 700 000,00 zł na działania mające

na celu realizację lokalnej międzysektorowej polityki przeciwdziałania negatywnym skutkom spożywania alkoholu.

3. Ustala się dochody w kwocie 13 751 600,00 zł z tytułu opłat i kar należnych Gminie Miasta Radomia i wydatki w kwocie 13 751 600,00 zł na wydatki określone w ustawie.
4. Ustala się dochody w kwocie 27 000 000 zł z tytułu wpływów z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi i wydatki w kwocie 47 610 640 zł na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.
5. Ustala się dochody w kwocie 90 000,00 zł z tytułu opłat operatorów i przewoźników za korzystanie z przystanków komunikacyjnych oraz wydatki w kwocie 1 955 000,00 zł na realizację zadań, o których mowa w art. 16 ust. 7 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 roku o publicznym transporcie drogowym.
6. Ustala się wydatki zgodnie na realizację zadań inwestycyjnych współfinansowanych z:
 - Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych w kwocie 32 000 000,00 zł,
 - Funduszu Dopłat w kwocie 20 000 000,00 zł,
 - Rządowego Programu Odbudowy Zabytków w kwocie 2 271 594,00 zł.

W § 7 zapisane zostały upoważnienia dla Prezydenta Miasta Radomia do:

1. zaciągnięcia kredytu krótkoterminowego, w rachunku bieżącym na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu do wysokości 50 000 000,00 zł;
2. emisji obligacji komunalnych do wysokości 190 501 681,00 zł;
3. lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach w innych bankach niż bank wykonujący obsługę budżetu Gminy Miasta Radomia;
4. dokonywania zmian w planie dochodów i wydatków związanych ze:
 - zmianą kwot lub uzyskaniem płatności przekazywanych z budżetu środków europejskich, o ile zmiany te nie pogorszą wyniku budżetu,
 - zmianami w realizacji przedsięwzięcia finansowanego z udziałem środków europejskich albo środków, o których mowa w art. 5 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, o ile zmiany te nie pogorszą wyniku budżetu,
 - zwrotem płatności otrzymanych z budżetu środków europejskich;
5. dokonywania zmian w planie wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy, z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami;
6. dokonywania w ramach działu klasyfikacji budżetowej przeniesień pomiędzy wydatkami bieżącymi a majątkowymi oraz pomiędzy samymi wydatkami majątkowymi do wysokości 2 000 000 zł w przypadku zadania inwestycyjnego i 1 000 000 zł w przypadku zakupu inwestycyjnego, z wyłączeniem wprowadzania nowych i rezygnacji z wykonania istniejących zadań inwestycyjnych oraz zmian limitów zobowiązań i kwot wydatków na przedsięwzięcia;
7. dokonywania zmian w budżecie w celu realizacji zadań związanych z pomocą obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa w zakresie:

- zmian planu dochodów i wydatków budżetu, w tym dokonywania przeniesień wydatków między działami klasyfikacji budżetowej,
 - czynności, o których mowa w art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,
 - zmian planu wydatków budżetu związanych z wprowadzeniem nowych inwestycji lub zakupów inwestycyjnych, o ile zmiana ta nie pogorszy wyniku budżetu;
8. przekazania kierownikom jednostek upoważnień do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy.

Przewodnicząca Kinga Bogusz odczytała opinie komisji statutowych oraz wniosek Komisji Rozwoju Miasta:

Komisja Bezpieczeństwa wydała opinię pozytywną w części dotyczącej bezpieczeństwa,

Komisja Kultury i Promocji wydała opinię pozytywną w części dotyczącej kultury i promocji,

Komisja Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska wydała opinię pozytywną w części dotyczącej gospodarki, ochrony i kształtowania środowiska,

Komisja do spraw Polityki Senioralnej i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi wydała opinię pozytywną w części dotyczącej polityki senioralnej i organizacji pozarządowych,

Komisja Edukacji, Sportu i Turystyki wydała opinię pozytywną w części dotyczącej edukacji, sportu i turystyki,

Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny wydała opinię pozytywną w części dotyczącej zdrowia, pomocy społecznej i rodziny,

Komisja do spraw Majątku Spółek Miejskich wydała opinię negatywną w części dotyczącej spółek miejskich,

Komisja Rozwoju Miasta wydała opinię pozytywną w części dotyczącej rozwoju miasta wraz z wnioskiem „Komisja Rozwoju Miasta wnioskuje o wprowadzenie do Budżetu Miasta Radomia na 2024 rok nowego zadania pod nazwą Odbudowa Zamku Królewskiego w Radomiu i zabezpieczenie na ten cel w budżecie na 2024 rok kwoty 1 000,00 zł. Źródło finansowania dokapitalizowanie spółki Rewitalizacja”.

Komisja Rozwoju Miasta przyjęła wniosek o treści: „Komisja Rozwoju Miasta wnioskuje o wprowadzenie do Budżetu Miasta Radomia na 2024 rok nowego zadania pod nazwą Odbudowa Zamku Królewskiego w Radomiu i zabezpieczenie na ten cel w budżecie na 2024 rok kwoty 1 000,00 zł. Źródło finansowania dokapitalizowanie spółki Rewitalizacja”.

Przewodnicząca Kinga Bogusz w nawiązaniu do wniosku Komisji Rozwoju Miasta zapytała czy skarbnik orientuje się na czym miałyby polegać odbudowa zamku za 1 000,00 zł. **Radny Marcin Majewski** odpowiedział, że chodzi o to żeby znalazły się w budżecie jakiegokolwiek środki żeby później nie trzeba było tworzyć nowego zadania i przerzucić ewentualnie pieniądze na ten cel. **Przewodnicząca Kinga Bogusz** zapytała czy Gmina Miasta Radomia jest właścicielem nieruchomości. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nie. Jeden z wydziałów zrobił wycenę tej nieruchomości, która miałyby być zamkiem czyli obecnej plebanii ks. Nowaka.

Wycena wyszła rzeczywiście wysoko, bo chyba około 3 000 000,00 zł. Teraz jeżeli ktoś miałby to robić to trzeba zacząć od wykupienia tej nieruchomości. **Przewodnicząca Kinga Bogusz** zapytała czy jest zgoda właściciela na sprzedaż tej nieruchomości. **Radny Kazimierz Woźniak** powiedział, że ta zgoda jest wątpliwa. **Przewodnicząca Kinga Bogusz** stwierdziła, że podstawą jest to czy właściciel wyraża zgodę na sprzedaż nieruchomości. Radni mogą sobie dywagować, ustalać cenę na podstawie audytu tylko pojawia się pytanie czy ktoś konsultował to z właścicielem nieruchomości. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nie jest to pytanie do niego. Można albo pójść z właścicielem uzgodnić cenę i dopiero wprowadzić do budżetu kwoty, ewentualnie pozyskać jakieś środki zewnętrzne na to albo odwrotnie pozyskać środki zewnętrzne i dopiero rozmawiać jak się ma jakieś pieniądze „na stole”. **Przewodnicząca Kinga Bogusz** zapytała czy do pozyskania środków na ten cel nie będzie wymagana zgoda właściciela. **Radny Kazimierz Woźniak** powiedział, że będzie wymagana taka zgoda. **Radny Marcin Majewski** powiedział, że jest to rozmowa o 1 000,00 zł, który ma posłużyć na rozbudowę, nie ma mowy o konkretnej nieruchomości. Rozmawiamy teraz o całym projekcie rozbudowy zamku. Radnemu Gogaczowi chodziło o to żeby zabezpieczyć na ten cel środki przynajmniej w takim stopniu żeby później nie trzeba było tworzyć nowego zadania. **Radny Robert Utkowski** powiedział, że jest mowa o teoretycznie niewielkich środkach, ale w jego przekonaniu wpisywanie nawet takiej kwoty jest absolutnie bez sensu dlatego, że miasto nic z tym nie robi. Jakikolwiek rozpoczęcie sensownej pracy nad tak jak na razie dosyć nierealnym projektem wymagać będzie dużo większych środków. Miasto nie jest właścicielem tego obiektu, nie jest w stanie występować o jakiegokolwiek środki zewnętrzne, bo nie jest właścicielem tego obiektu. To wszystko należy do parafii. Wie, że to nie są duże środki, bo to jest tylko 1 000,00 zł tyle tylko, że to i tak jest bzdura. **Radny Marcin Majewski** powiedziała, że w takim razie bzdurą jest też wpisywanie odbudowy parku Ruzika, na który też jest zabezpieczone 1 000,00 zł. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** powiedział, że w przypadku parku są konkretne programy, konkretne źródła gdzie można rzeczywiście wnioskować o środki zewnętrzne na ten cel. To jest takie zaznaczenie, że to są zadania, które są realne do zrobienia i są przygotowani do nich. W przypadku zamku byłoby to fikcyjne wpisywanie 1 000,00 zł. **Przewodnicząca Kinga Bogusz** powiedziała, że teraz jest rozmowa o czyjejs własności i jest zasadnicze pytanie czy ktoś się pofatygował do właściciela żeby poznać jego zdanie na ten temat. **Radny Piotr Szprendałowicz** powiedział, że tu nie chodzi o 1 000,00 zł tylko o wzięcie odpowiedzialności przez miasto za realizację tego pomysłu w przyszłości. I to w jego opinii jest daleko idące i bardzo negatywne. Rozważając hipotetycznie odbudowę zamku to mamy samorząd województwa mazowieckiego o wiele bardziej bogaty niż skromniejszy znacznie samorząd Gminy Miasta Radomia. Samorząd województwa mazowieckiego chociażby poprzez Muzeum im. J. Malczewskiego czy inne instytucje mógłby podjąć się takiego zadania, ma na to środki, rozdysponowuje duże środki czy to własne czy unijne. To jest zadanie dla tego typu podmiotów, a nie dla gminy. **Radny Kazimierz Woźniak** powiedział, że rok temu proboszcz twierdził, że nikt z nim nie rozmawia, nikt nie uzgadnia, poza nim są wysyłane pisma do biskupa, a biskup nic do tego nie ma.

Radny Kazimierz Woźniak poprosił o przedstawienie opinii RIO do budżetu. **Dyrektor Wydziału Budżetu Marcin Grad** odpowiedział, że jeszcze jest za wcześnie na opinię. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** dopowiedział, że opinia będzie dopiero po 15 grudnia.

Radny Marcin Majewski zapytał o park Ruzika, na który dokumentacja jest już od trzech lat i w budżecie zaplanowane jest tylko 1 000,00 zł. Dlaczego to jest tylko 1 000,00 zł.? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że tak jak wcześniej wspomniał miasto jest przygotowane do tej inwestycji, a środki na te inwestycje są w planowanych konkursach, które mogą być ogłoszone w tym roku.

Radny Marcin Majewski zapytał o park Gołębiów. Której części to dotyczy? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że tam są dwie składowe. Pierwsza to jest przejście wzdłuż ul. Żwirki i Wigury czyli obok tych ogródków działkowych i druga część to jest plac zabaw, który tam jest zrobiony i jego odnowienie. **Radny Marcin Majewski** zapytał czy na ten cel środki będą pochodziły z budżetu miasta. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że tak. **Radny Marcin Majewski** zapytał dlaczego nie można wnioskować o środki zewnętrzne na ten cel tak jak w przypadku parku Ruzika, bo przecież to jest podobne zadanie. Czy planowana jest rozbudowa części parku Gołębiów bardziej w stronę Gołębiowa I o co od kilku lat walczy wspólnie z mieszkańcami? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że tutaj problemem są własności i najpierw to musi być wyjaśnione dopiero można będzie planować. Taką informację uzyskał wczoraj od dyrektora Kaczmarka.

Radny Marcin Majewski zapytał czy w tych 64 000 000,00 zł na obsługę długu jest kwota zobowiązania MOSiR-u za budowę stadionu i hali. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nie. **Radny Marcin Majewski** powiedział, że rozumie, że i tak planowane jest dokapitalizowanie spółki MOSiR, bo ona sama z siebie nie będzie mogła zapłacić tych zobowiązań. Kto będzie spłacał obligacje? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że będą one spłacane z dokapitalizowania. **Radny Marcin Majewski** powiedział że oznacza to, że do długu należy jeszcze doliczyć te kwoty dokapitalizowania. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nie do końca. To jest tak, że mamy majątek, który jest zrobiony i go spłacamy poprzez dokapitalizowanie spółki MOSiR.

Radny Marcin Majewski zapytał o wynagrodzenia dla nauczycieli, pracowników DPS-ów i MOPS-u. Czy 100% wynagrodzeń jest zabezpieczone w budżecie? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że przygotowywał w tej sprawie pismo dla radnej Katarzyny Pastuszki – Chrobotowicz i rzeczywiście z tego pisma wynika, że różnica pomiędzy ostatecznym planem czy projektem budżetu, a zgłoszonym zapotrzebowaniem to w przypadku wszystkich jednostek z wyłączeniem edukacji (edukacja nie dawała zapotrzebowania jakby takiej pierwszej wersji) wynosi 15 687 000,00 zł. Celowo w jednej z kolumn została podana różnica między planem a przewidywanym wykonaniem. To wzrost jest 15% i wynosi ponad 17 000 000,00 zł. w związku z tym i tak 17 000 000,00 zł zostało więcej zabezpieczone. Do tego można podać jeszcze przykład roku 2021 gdzie kwoty, które proponowała jednostka na początku roku, a znalazły się w projekcie budżetu i ostatecznie zostały wykonane to te ostatecznie wykonane były na poziomie projektu budżetu. To pokazuje, że jednostki mogą wnioskować i wskazywać zapotrzebowanie natomiast ostatecznie te kwoty i tak są dużo niższe niż ich życzenia. To świadczy o tym, że nie można jakby wprost brać

tych kwot zapotrzebowania jako te, których brakuje w budżecie. **Radny Marcin Majewski** stwierdził, że w tym roku były dokładane środki do wynagrodzeń. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** wyjaśnił, że tym roku zaskoczyły ich dwie rzeczy tj. głównie wzrost minimalnego wynagrodzenia i przepisy, które w międzyczasie kazały jeszcze podnieść te podstawy. **Radny Robert Utkowski** zapytał czy zabezpieczone środki na ten cel w przyszłorocznym budżecie są w takiej wysokości w jakiej wyniosły te koszty w tym roku ze wszystkimi poprawkami wnoszonymi do budżetu w tym zakresie w ciągu całego roku. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że są zabezpieczone większe środki. **Radny Marcin Majewski** zapytał czy jest zabezpieczona kwota na minimalny wzrost pensji. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że minimalny wzrost pensji na pewno jest zabezpieczony, ponieważ przede wszystkim o te kwoty było zwiększane w tych jednostkach. Natomiast jeżeli chciano by dać wszystkim pracownikom podwyżki w takiej wysokości o ile rośnie minimalne wynagrodzenie to pewnie może zabraknąć. To już jest decyzja dyrektorów w jaki sposób będą gospodarować tymi środkami.

Radny Marcin Majewski zapytał o obsługę transportu miejskiego. Ile jest zaplanowane wydatków, a ile jest po drugiej stronie zabezpieczone środków? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że 91 000 000,00 zł. jest przeznaczony na wydatki, a dochody z biletów wynoszą chyba około 28 000 000,00 zł.

Radny Robert Utkowski powiedział, że na deficyt będzie 129 000 000,00 zł z obligacji, 6 000 000,00 zł pożyczek i około 20 000 000,00 zł z niewykorzystanych środków. Skarbnik wspomniał, że obligacje będą brane na 196 000 000,00 zł i część tych obligacji pokrywa wcześniejsze zobowiązania, ale w § 7 upoważnienie jest na 190 000 000,00 zł. Radny zapytał czy jest 6 000 000,00 zł różnicy pomiędzy tym co jest potrzebne, a tym na ile jest upoważnienie. **Dyrektor Wydziału Budżetu Marcin Grad** powiedział, że musiało nastąpić jakieś przejęzyczenie, bo to jest kwota 190 501 000,00 zł. **Radny Robert Utkowski** powiedział, że może faktycznie źle usłyszał, ale jeżeli jest 190 000 000,00 zł, a 129 000 000,00 zł z obligacji idzie na deficyt, a 64 000 000,00 zł ma iść na spłatę wcześniejszych zobowiązań to 129 000 000,00 zł i 64 000 000,00 zł to jest 193 000 000,00 zł. **Dyrektor Wydziału Budżetu Marcin Grad** powiedział, że jest jeszcze kwota 5 000 000,00 zł., która będzie ze spłaty udzielonych wcześniej w latach poprzednich pożyczek.

Radny Piotr Szprendałowicz powiedział, że projekcie budżetu jest zaplanowana kwota ponad 6 000 000,00 zł na stypendia sportowe. Radny zapytał jak to się ma do kwoty stypendiów na ten rok. Czy one rosną, maleją czy to jest ten sam poziom? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że miały być zabezpieczone chyba większe kwoty natomiast one starczą na pół roku. W tym roku stypendia wyniosły chyba 9 700 000,00 zł. W zeszłym roku było zabezpieczone 4 600 000,00 zł i wtedy rzeczywiście starczało to na pół roku natomiast w tym roku jest trochę więcej zabezpieczone. **Radny Kazimierz Woźniak** zapytał czy do tego jest jakiś klucz czy to jest dobra wola. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że Biuro Sportu ma jakiś limit określony i po prostu akurat ze stypendiów. Jest konieczność podpisania umów na pewno na drugą część sezonu czyli jakby pierwsza część roku kalendarzowego i to należy zrobić. Prawdopodobnie tutaj starczy na cały rok dla indywidualnych sportowców.

Radny Piotr Szprendałowicz powiedział, że skarbnik wspominał, że stosowanie stawki podatków lokalnych ma wpływ na dochody z subwencji wyrównawczej. Pewnie była robiona symulacja jakie dochody miasto uzyskałoby gdyby podatki były podniesione maksymalnie. Jaki to jest poziom? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że samo niestosowanie górnych stawek powoduje w sprawozdawczości pokazanie, że gmina nie potrzebuje tych środków. **Radny Piotr Szprendałowicz** zapytał jaka to jest niezyskana kwota. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nie ma takich precyzyjnych wyliczeń bo to też trudno dostać na rynku. Natomiast czytał i też na podstawie doświadczeń innych skarbników wie, że oni oceniali to między 60% a 100%. Podejrzewa, że to wynika z tego, że to jest opóźnienie dwuletnie i dlatego nie można precyzyjnie wyliczyć, bo te kwoty, które są w tym roku są wyliczane na podstawie sprawozdania gminy sprzed dwóch lat. **Radny Piotr Szprendałowicz** zapytał jaki to jest rząd wielkości. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że w tej chwili z podatków na przyszły rok będzie o 50 000 000,00 zł mniej niż gdy zostały zastosowane stawki maksymalne.

Radna Katarzyna Pastuszka – Chrobotowicz zapytała czy była robiona jakaś wstępna symulacja w przypadku gdyby była podniesiona kwota wolna od podatku do 60 000,00 zł. Czy było to w jakiś sposób badane? Jak to się przełoży na finanse miasta? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że na pewno by się to przełożyło w znacznej mierze i jest to mowa nawet o połowie środków tych co gmina uzyskuje w tej chwili. Nie można w tej chwili mówić, że 60%, bo musiałby być mechanizm rekompensaty tych dochodów. **Radna Katarzyna Pastuszka – Chrobotowicz** powiedziała, że pyta o to, bo projekt ustawy jest już złożony w sejmie. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nie zna tego projektu i być może tam jest rekompensata dla samorządów.

Radny Marcin Majewski zapytała dlaczego w budżecie zapisano na budowę dróg dla rowerów kwotę 1 500 000,00 zł jeśli ich budowa odpowiednio 2 lata temu (Limanowskiego, Energetyków, Mieszka I, Okulickiego) i 3 lata temu (Szarych Szeregów) została wyceniona na 2 200 000,00 zł. Czy ceny wykonawstwa spadły i dlatego zabezpieczone zostało mniej? Czy to jest działanie celowe żeby nie wykonać tych zadań? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że celowo nigdy nie działają. Wynika to stąd, że są ograniczone środki. Wpisane są specjalnie w jedno zadanie te ścieżki rowerowe, które nie zostały w poprzednich latach wykonane, a w tej chwili już mają te dokumentacje i będą po kolei robione. Na ścieżki rowerowe są szanse na środki z Unii Europejskiej w ramach zielonej infrastruktury. **Radny Marcin Majewski** powiedział, że miast złożyło do Polskiego Ładu wnioski na 2 000 000,00 zł na ul. Energetyków.

Radny Kazimierz Woźniak powiedział, że w dziale gospodarka komunalna jest zakup śmieciarki w kwocie 5 000 050,00 zł dla ZUK. Zapytał czy jest to dla obsługi parku. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że tak i również do obsługi ul. Żeromskiego. **Radny Kazimierz Woźniak** powiedział, że zawsze powtarzał, że należy wziąć firmę i nie będzie trzeba kupować śmieciarek.

Radny Kazimierz Woźniak zapytał o Radomski Festiwal Czekolady. Czy coś takiego w Radomiu było? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że jest to projekt z Budżetu Obywatelskiego.

Radny Kazimierz Woźniak zapytał czy nakłady po zakończeniu umowy dzierżawy zawartej między Gminą Miasta Radomia a PPL dotyczą i tego pierwszego etapu portu, który nie istnieje czy tylko dotyczy tego, który w tej chwili funkcjonuje. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że dotyczą tylko tego co funkcjonuje. Tamten jest już zamknięty.

Radny Kazimierz Woźniak zapytał o przyłącze wodne do instalacji wody z sieci miejskiej, budynek ul. Zajęcza 43. Czy ten budynek nie ma wody? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że to jest w MZL.

Radny Kazimierz Woźniak zapytał o środki dla spółki Rewitalizacja w wysokości 8 250 000,00 zł. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że są to środki, które zabezpieczają umowę pożyczki z PFR. Uzależnione są one od spłaty.

Radny Kazimierz Woźniak zapytał czy jest szansa, że to będzie niewykorzystane. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że tak. Rewitalizacja ma zarobić na sprzedaży tych mieszkań, więc teraz jak sprzeda to odda.

Radny Kazimierz Woźniak powiedział, że ul. Piwna i Zgodna to jest dokończenie tegorocznego tematu i zapytała czy to już jest wykonane. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że część.

Radny Kazimierz Woźniak zapytał o środki na utrzymanie miasta tj. koszenie, zieleń, nasadzenia itp. Jak to wygląda w stosunku do zapotrzebowania? Czy te środki przyznane powinny wystarczyć czy miasto będzie się borykać z jakimiś problemami w ograniczaniu ilości koszeń? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że z tego co pamięta miało być zaplanowane na dwa koszenia.

W związku z wyczerpaniem pytań **Przewodnicząca Kinga Bogusz** zarządziła głosowanie nad przejęciem wniosku zgłoszonym przez Komisję Rozwoju Miasta: „Komisja Rozwoju Miasta wnioskuje o wprowadzenie do Budżetu Miasta Radomia na 2024 rok nowego zadania pod nazwą Odbudowa Zamku Królewskiego w Radomiu i zabezpieczenie na ten cel w budżecie na 2024 rok kwoty 1 000,00 zł. Źródło finansowania dokapitalizowanie spółki Rewitalizacja” Radni przyjęli wniosek Komisji Rozwoju Miasta (4 radnych za, 3 przeciw, 0 wstrzymujących się).

Przewodnicząca Kinga Bogusz zarządziła głosowanie nad projektem Uchwały Budżetowej na 2024 rok wraz z przyjętym wnioskiem. Radni pozytywnie zaopiniowali projekt projektem Uchwały Budżetowej na 2024 rok zawarty na druku Nr 902 wraz z przyjętym wnioskiem Komisji Rozwoju Miasta „Komisja Rozwoju Miasta wnioskuje o wprowadzenie do Budżetu Miasta Radomia na 2024 rok nowego zadania pod nazwą Odbudowa Zamku Królewskiego w Radomiu i zabezpieczenie na ten cel w budżecie na 2024 rok kwoty 1 000,00 zł. Źródło finansowania dokapitalizowanie spółki Rewitalizacja (4 Radnych za, 2 przeciw, 1 wstrzymujący się). **Opinia nr 66 została dołączona do materiałów z komisji.**

Ad. 3. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** omówił projekt Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2024-2045.

Radny Marcin Majewski zapytał o składki ZUS. Czy planowane jest tak jak w poprzednim roku odroczenie płatności składek czyli w 2023 roku odroczyć do 2024 roku? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że tak i to już się dzieje.

Radny Marcin Majewski zapytał jaki to jest rząd wielkości. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że również jest dwa miesiące. Jest to w

granicach 34/36 milionów złotych. **Radny Marcin Majewski** zapytał czy jest to kwota łączna za 2 miesiące. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że tak. **Radny Kazimierz Woźniak** zapytał jaka kwota jest przewidywana do dołożenia do oświaty. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że będzie to ponad 230 000 000,00 zł.

Radna Katarzyna Pastuszka – Chrobotowicz zapytała czy pozew oświatowy jest już gotowy, taki dopięty do końca czy nie, bo do końca roku miał być przygotowany. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że do końca roku ma być złożony. Pracują nad nim prawnicy. **Radna Katarzyna Pastuszka – Chrobotowicz** zapytała czy skarbnik zna jakieś szczegóły. Czy to ma być kwota, która była zapowiadana tj. 52 000 000,00 zł czy coś więcej? Jak to ma wyglądać? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że pozew ma być za jeden rok. **Radny Marcin Majewski** powiedział, że ten pozew ma być za jeden któryś rok, ale rozumie, że prawnicy pracują nad resztą. **Dyrektor Wydziału Budżetu Marcin Grad** powiedział, że nie. Prawnicy pracują nad formalnym przygotowaniem tego pozwu. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** dopowiedział, że miasto chce złożyć ten jeden rok, bo to też się wiąże z kosztami odpowiednimi. W związku z tym jeden rok i dopiero jak „załapie” to będą kolejne. **Radna Katarzyna Pastuszka – Chrobotowicz** poprosiła o przygotowanie pisemnej informacji na ten temat. **Radny Kazimierz Woźniak** zapytał czy Skarbnik ma wiedzę o tym czy jakaś gmina złożyła taki pozew. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że tak. Wiele większych miast złożyło taki pozew.

W związku z wyczerpaniem pytań **Przewodnicząca Kinga Bogusz** zarządziła głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 903. Radni pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały zawarty na druku Nr 903 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2024 – 2045 (4 Radnych za, 2 przeciw, 1 wstrzymujący się). **Opinia nr 66 została dołączona do materiałów z komisji.**

Ad. 4. **Przewodnicząca Kinga Bogusz** poinformowała, że wszyscy członkowie komisji otrzymali pismo pracowników Domów Pomocy Społecznej dotyczące wysokości wynagrodzeń. Na temat wynagrodzeń odbyła się już dyskusja w trakcie omawiania Uchwały Budżetowej na 2024 rok.

Więcej spraw nie było.

W związku z wyczerpaniem porządku **Przewodnicząca Kinga Bogusz** podziękowała wszystkim za przybycie i zamknęła posiedzenie.

Na tym protokół zakończono.

Przewodnicząca Rady Miejskiej

Kinga Bogusz