

**PROTOKÓŁ nr 26**  
z posiedzenia  
**Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska**  
**Rady Miejskiej w Radomiu**  
z dnia 26 października 2023 r.

Na posiedzeniu obecni byli członkowie komisji oraz zaproszeni goście zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Posiedzenie otworzył i prowadził radny Robert Fiszer - przewodniczący komisji, który powitał członków komisji oraz zaproszonych gości.

Radni nieobecni: Piotr Kotwicki, Dawid Ruszczyk.

**Porządek posiedzenia komisji:**

1. Przyjęcie protokołu nr 25 z posiedzenia komisji.
2. Rozpatrzenie pism, które wpłynęły do komisji.
3. Zaopiniowanie wniosków Prezydenta Miasta Radomia na podstawie § 33 Uchwały Nr 52/2011 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 31.01.2011 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miasta Radomia (miasta na prawach powiatu – Radom) z późn. zm.
4. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej w Radomiu zawartych na drukach:
  - nr 898 w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2023 rok,
  - nr 899 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2023 – 2045,
  - nr 892 w sprawie udzielenia zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Radomia reprezentującego Gminę Miasta Radomia umowy dzierżawy z firmą Fibee IV spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą, Wysogotowo, ul. Wierzbowa 84, 62-081 Przeźmierowo, na okres 25 lat, na umieszczenie telekomunikacyjnej linii kablowej doziemnej na nieruchomości oznaczonej jako działka ewidencyjna numer 6/5 (Obr. 0150 ark. 161) będącej we władaniu Gminy Miasta Radom, dla której nie została założona księga wieczysta, stanowiącej część drogi wewnętrznej ulicy Zbożowej oraz nieruchomości oznaczonej jako działka ewidencyjna numer 87 (Obr. 0160 ark. 165) będącej we władaniu Gminy Miasta Radom, dla której nie została założona księga wieczysta, stanowiącej część drogi wewnętrznej ulicy Rumiankowej, Zarządcą których jest Prezydent Miasta Radomia,
  - nr 895 w sprawie zawarcia 10-letniej umowy użyczenia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Radomia, położonej w Radomiu przy ulicy Parkowej,
  - nr 896 w sprawie zawarcia 10-letniej umowy użyczenia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Radomia i będącej przedmiotem władania na zasadach samoistnego posiadania Gminy Miasta Radomia, położonej w Radomiu przy ulicy Malczewskiego.
5. Sprawy różne.

**Ad. pkt 1** Protokół nr 25 z posiedzenia komisji został przyjęty (6 radnych za, 0 przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu).

**Ad. pkt 2 Przewodniczący komisji Robert Fiszer** udzielił głosu mieszkańcowi ul. Wolanowskiej, który uczestniczył w dwóch ostatnich posiedzeniach komisji i przedstawiał sprawę uzupełnienia brakującej sieci kanalizacji sanitarnej w rejonie kilku posesji przy ul. Wolanowskiej.

**Mieszkaniec ul. Wolanowskiej** poinformował, że chciałby przedstawić na jakim etapie jest sprawa. Przypomniął, że reprezentuje mieszkańców kilku posesji z ul. Wolanowskiej, którzy starają się o przyłączenie do kanalizacji. Wyjaśnił, że mieszkańcy podejmując działania w tej sprawie dowiedzieli się, że na ul. Wolanowskiej zrobione było kilka lat temu przejście pod ulicą, które miało docelowo rozwiązać problem kanalizacji w rejonie ich posesji. Byli przekonani, że przecisk zrobiony był prywatnie. Nikt z Wodociągów Miejskich nie poinformował ich, że taki przecisk został wykonany i że będą mogli z niego skorzystać. Okazało się, że przecisk został poprowadzony do jednej posesji i w opinii mieszkańców nie jest to do końca jasna sprawa. Mieszkaniec dodał, że w tej chwili dyrektor Wodociągów zadeklarował, że jest szansa na podłączenie do kanalizacji i zaproponował, żeby mieszkańcy wystąpili o warunki. Mieszkańcy zrobili to i otrzymali warunki, w których jest napisane, że zostaną podłączeni pod warunkiem zaprojektowania i wykonania kanału sanitarnego. Dla mieszkańców nie jest to satysfakcjonujące rozwiązanie, dlatego chcieliby poprosić członków komisji o radę jak z tej sytuacji wybrnąć.

**Radny Kazimierz Woźniak** poprosił mieszkańca, aby przedstawił mu otrzymane warunki. Po zapoznaniu się z dokumentami przedstawionymi przez mieszkańca radny poinformował, że uda się z mieszkańcem na spotkanie z prezesem Wodociągów Miejskich, aby jeszcze raz wyjaśnić niektóre kwestie i informuje członków komisji o efektach spotkania.

**Przewodniczący komisji Robert Fiszer** poinformował, że do komisji wpłynęło pismo mieszkańców ul. Potkanowskiej w sprawie poprawy bezpieczeństwa pieszych na ul. Potkanowskiej, a następnie poprosił przedstawiciela mieszkańców o przedstawienie sprawy.

**Przedstawiciel mieszkańców ul. Potkanowskiej** poinformował, że mieszkańcy zwrócili się do niego z prośbą o zajęcie się sytuacją jaka ma miejsce na ich ulicy. Wyjaśnił, że obecnie ul. Potkanowska jest ulicą dojazdową do obwodnicy południowej. Praktycznie stała się „protezą” południowej obwodnicy miasta. W historycznych planach równoległe do ul. Potkanowskiej miała przebiegać obwodnica południowa, która została odgięta w kierunku gminy Kowala. W związku z tym obsługę południowych dzielnic miasta czyli Pruszków, Kończyce, Potkanów, Krychnowice, Jeżowa Wola, rolę drogi, która zbiera ten ruch i odprowadza go do obwodnicy przejęła ul. Potkanowska. Ulica Potkanowska została wybudowana w latach 70-tych jako ciąg pieszo-jezdny do ówczesnego zakładu PEREMO. Wcześniej droga nie była obciążona dużym ruchem samochodowym, natomiast po połączeniu ul. Potkanowskiej z obwodnicą południową ruch samochodowy w tej części miasta się przeorientował i znacznie zwiększyło się natężenie ruchu na ulicy. Powstają nowe ulice dojazdowe do tej ulicy, do tego trzeba dodać, że dzielnica jest zagłębieniem zakładów, jedną z niewielu w Radomiu obciążoną tak jeśli chodzi o ruch samochodów ciężarowych i dostawczych. Mieszkańcy zaproponowali w złożonym piśmie rozwiązania, które w ich przekonaniu przyczynią się do poprawy bezpieczeństwa. Chcieli wyjść naprzeciw temu, że w budżecie gminy brakuje środków i zaproponowali rozwiązanie, które w ich opinii będzie relatywnie tanie tj. utwardzenie asfaltem wraz z podbudową pasów pobocza o szerokości 1 m po obu stronach jezdni i wykorzystanie stworzonego miejsca (2 m) w celu wydzielenia z jednej strony ciągu pieszo-rowerowego. To rozwiązanie zapewni

mieszkańcom bezpieczeństwo poruszania się. Mieszkańcy nie chcą chodników, krawężników, nie chcą obciążać miasta wielomilionową inwestycją, ponieważ wierzą w miasto, ale nie w jego budżet. Ponadto mieszkańcy wnioskuje o zwiększenie częstotliwości kursowania linii nr 14 do wszystkich kursów dojeżdżających do pętli na osiedlu Południe. Przedstawiciel mieszkańców powiedział, że ich inicjatywę docenił radny Marcin Kaca, który złożył wniosek do Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji dotyczący chodnika na ul. Potkanowskiej. Wyjaśnił, że w odpowiedzi z MZDiK radny otrzymał informację, że na ul. Potkanowskiej, na odcinku od obwodnicy południowej do wysokości ul. Okrężnej istnieje kanalizacja burzowa i są położone nowe krawężniki i na tym odcinku nie ma przeciwwskazań na dzień dzisiejszy do tego, aby już wejść z inwestycją polegającą na ułożeniu chodnika. Przedstawiciel mieszkańców poinformował, że zdaniem mieszkańców mógłby to być chodnik ze ścieżką rowerową, ponieważ z obu stron jest możliwość. Nie ma tam przeciwwskazań jeśli chodzi o ułożenie, ani nie występują kolizje, ani brak miejsca. Dlatego na odcinku od ul. Okrężnej do obwodnicy południowej mieszkańcy występują o chodnik i ścieżkę rowerową. Natomiast na odcinku od ul. Starokrakowskiej do wysokości ul. Okrężnej występują o pas tyle, że o innej szerokości niż mowa w piśmie, ponieważ na spotkaniu w Urzędzie Miejskim z zastępcą prezydenta miasta panem Mateuszem Tyczyńskim, radnym Dawidem Ruszczykiem, dyrektor MZDiK wyjaśnił, że pas 2 m szerokości jest pasem niezgodnym z obowiązującymi przepisami, ponieważ obowiązujące przepisy mówią, że jeżeli buduje się ciąg pieszo-rowerowy to musi on mieć nie mniej niż 3 m, ewentualnie w trudnych warunkach nie mniej niż 2,5 m. W związku z tym mieszkańcy wnioskuje o pas o szerokości 2,5 m, który będzie zgodny z obecnymi wymogami prawa. Przedstawiciel mieszkańców powiedział, że na spotkaniu w Urzędzie Miejskim padły również propozycje, że Miejska Pracownia Urbanistyczna przygotuje koncepcję przebudowy ul. Potkanowskiej i aby zapisać kwotę 300 000 zł w budżecie miasta na przyszły rok na projekt przebudowy ulicy, natomiast mieszkańcy tego nie chcą. Chcieliby, aby ta kwota została przekazana na przyszły rok na budowę pasa o który wnioskowali, ponieważ ich zdaniem na całym odcinku od wlotu ul. Potkanowskiej aż do wysokości ul. Okrężnej istnieje po jednej stronie możliwość zrobienia takiego pasa i nie będzie się to wiązało ze zmianą organizacji ruchu.

**Radny Kazimierz Woźniak** zwrócił uwagę, że na drodze publicznej na której odbywa się ruch samochodowy i ruch pieszych każda zmiana wymaga projektu organizacji ruchu, oznakowania itd.

**Przedstawiciel mieszkańców ul. Potkanowskiej** powiedział, że to zostawia już do oceny komisji. Dodał, że oczekiwaniem mieszkańców jest tylko i wyłącznie poprawa bezpieczeństwa ruchu pieszych i skierowanie linii nr 14 w ul. Potkanowską.

**Przewodniczący komisji Robert Fiszer** poprosił przedstawiciela Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji o odniesienie się do sprawy.

**Zastępca dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji Łukasz Kuna** wyjaśnił, że jeśli chodzi o ul. Potkanowską to rzeczywiście odbyło się spotkanie w Urzędzie Miejskim m.in. z udziałem jego, zastępcy prezydenta pana Mateusza Tyczyńskiego, radnego oraz przedstawicieli mieszkańców. Na spotkaniu padła deklaracja zastępcy prezydenta, że w przyszłorocznym budżecie zostaną zabezpieczone pieniądze na prace projektowe. Zastępca dyrektora dodał, że taka propozycja została już wpisana do przyszłorocznego budżetu, więc na prace projektowe zostanie wskazana odpowiednia kwota, żeby pojawiła się w budżecie. Jeżeli budżet zostanie uchwalony MZDiK rozpocznie prace projektowe. Zastępca dyrektora wyjaśnił, że jeżeli chodzi o propozycje mieszkańców dotyczące modernizacji pasa drogowego to każde działania wymagają chociażby zmiany organizacji ruchu,

wymagają stworzenia projektu, a przebudowy typu dorzucenie 2 m pasa to już jest poza warunkami technicznymi, nie zostanie to w ogóle zrealizowane, więc albo mieszkańcy zgadzają się na przebudowę ulicy, albo ulica zostaje w takim stanie w jakim jest ze względu na to, że nawet na tym odcinku od obwodnicy południowej do ul. Okrężnej występują elementy gdzie nie ma odpowiedniej szerokości, żeby wpisać 2 m chodnik.

**Radny Piotr Szprendałowicz** zapytał o zakres przebudowy.

**Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** powiedział, że będzie przebudowywana całość. Dodał, że wpisanie ciągu pieszo-rowerowego pewnie będzie wymagało spec ustawy i wejścia w tereny prywatne, ponadto problemem jest brak odwodnienia na dalszym odcinku, więc trzeba wybudować kanał deszczowy.

**Radny Kazimierz Woźniak** zapytał czy długi odcinek jest bez kanalizacji deszczowej?

**Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** powiedział, że zakładają, że połowa, może trochę więcej niż połowa.

**Radny Kazimierz Woźniak** powiedział, że jeżeli dobrze pamięta to zabudowa ulicy jest obustronna, więc nie ma możliwości zrobienia tam żadnego rowu czy odprowadzenia gruntowego.

**Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** powiedział, że to jest kwestia koncepcji. Koncepcja wykaże w jakim kierunku pójść. Czy idą z pełną rozbudową i zajmują działki po północnej i południowej stronie, czy sobie pozwolą tylko na przysunięcie osi jezdni w jedną stronę. Do tego dochodzi jeszcze kwestia ekonomii.

**Radny Piotr Szprendałowicz** zapytał czy kwestia wejścia w tereny prywatne była konsultowana z mieszkańcami?

**Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** powiedział, że nie sądzi, żeby jakiegokolwiek konsultacje pomogły w rozwiązaniu tego problemu. Dodał, że mają ustawę i jeśli mieszkańcy chcą, wyrażają wolę przekazania gruntów, to dostają za to odszkodowanie.

**Radny Piotr Szprendałowicz** zapytał czy były prowadzone jakieś rozmowy z mieszkańcami?

**Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** powiedział, że nie, ponieważ dopiero we wtorek przed komisją odbyło się spotkanie z przedstawicielami mieszkańców.

**Radny Kazimierz Woźniak** zapytał przedstawiciela mieszkańców czy będzie wola mieszkańców jeżeli będzie potrzeba oddania jakiejś części gruntów?

**Przedstawiciel mieszkańców ul. Potkanowskiej** powiedział, że zawsze może się znaleźć ktoś kto się nie zgodzi, natomiast mieszkańcy są za i chcą tej inwestycji. Mieszkańcy chcą poprawy bezpieczeństwa tej ulicy.

**Radny Kazimierz Woźniak** powiedział, że zna tę ulicę i faktycznie jest tam dość duże obciążenie, dlatego uważa, że jeżeli ma być coś robione to powinno być to zrobione porządnie i jeżeli jest możliwość wykonania tam chodnika lub ciągów pieszo-jezdnych to powinno to być zrobione.

**Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** powiedział, że nie ma co się opierać na woli mieszkańców tylko trzeba podjąć decyzję i albo robić to spec ustawą albo w ogóle nie robić. Idąc pozwoleniem na budowę może się okazać tak jak pan mówił, że jedna czy dwie osoby nie wyrażą zgody i stracą mnóstwo czasu.

**Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik** powiedział, że jeżeli nie zastosują ZRiD nie przejdą tego tematu, więc albo dostaną wszystkie grunty za darmo od mieszkańców, albo wchodzą tam ZRiD-em.

**Radny Kazimierz Woźniak** stwierdził, że najpierw trzeba zrobić koncepcję, ponieważ póki nie będzie koncepcji to nie będzie wiadomo jak to będzie wyglądało.

**Radny Marcin Kaca** stwierdził, że pod pismem podpisało się 250 osób, więc nie powinno być żadnych problemów.

**Przewodniczący komisji Robert Fiszer** zwrócił uwagę, że przedstawiciel mieszkańców mówił o tym, że MPU miałyby projektować koncepcję.

**Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** powiedział, że są na końcu roku budżetowego i jeżeli teraz będą pozyskiwać fundusze na koncepcję to nie zdążą do końca roku ich wykorzystać. Projektant dostanie zlecenie w połowie lub na koniec listopada i nie zdąży tej koncepcji zrealizować. Padły rzeczywiście stwierdzenia, że MPU może pomóc, ponieważ ma swoje środki, ma swoich projektantów i mogą to zrobić w ramach działania swojej jednostki.

**Przewodniczący komisji Robert Fiszer** zapytał co z drugim postulatem mieszkańców dotyczącym autobusu linii nr 14?

**Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** powiedział, że jeśli chodzi o autobus to pochyli się nad tym i będą to analizować.

**Radny Kazimierz Woźniak** zapytał czy jest możliwość zrobienia pętli w tym rejonie?

**Przedstawiciel mieszkańców ul. Potkanowskiej** powiedział, że nie chodzi o pętlę, tylko o wydłużenie kursów.

**Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik** wyjaśnił, że to jest na tyle obszerny temat, że przy tych kosztach wymaga to jakiejś szerszej analizy technicznej, ponieważ będzie się to prawdopodobnie wiązało z dołożeniem jednego autobusu do realizacji, a dziś mają tendencję, że im się raczej obcina niż dodaje.

**Przewodniczący komisji Robert Fiszer** zapytał czy jest szansa, że na następnym posiedzeniu komisji Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji będzie mógł powiedzieć coś więcej w kwestii koncepcji i wydłużenia linii nr 14?

**Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** powiedział, że padła deklaracja, że do końca roku powstanie koncepcja i padła deklaracja zastępcy prezydenta, że MZDiK wpisze to do propozycji budżetowej. Zostało to wpisane do propozycji budżetowej. MPU zabiera się za projektowanie, więc zakładają, że do końca roku kalendarzowego dostaną gotowy projekt.

**Radny Kazimierz Woźniak** powiedział, że radni otrzymają za 3 tygodnie projekt budżetu, więc będą wiedzieć czy zostało to wpisane.

**Przewodniczący komisji Robert Fiszer** zapytał kiedy MZDiK będzie miało jakieś rozeznanie w kwestii autobusu?

**Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik** powiedział, że odpowiedzą w tej sprawie na piśmie.

**Przedstawiciel mieszkańców ul. Potkanowskiej** powiedział, że jeśli gmina wyraża zainteresowanie tematem przebudowy drogi, to nikt by się nie obraził gdyby wykazała się dobrą wolą jeśli chodzi o autobus.

**Radny Kazimierz Woźniak** powiedział, że wtedy trzeba byłoby też przewidzieć przystanki w ramach dokumentacji projektowej.

**Przedstawiciel mieszkańców ul. Potkanowskiej** powiedział, że są tam przystanki, ponieważ kursuje tamtędy autobus. Dodał, że mieszkańcy chcieliby aby skomunikowanie w tym rejonie było lepsze ponieważ sprowadza się tam coraz więcej osób, są tam duże zakłady przemysłowe do których codziennie dojeżdża duża część pracowników właśnie komunikacją miejską, a część dzieci mieszkających w tym rejonie uczęszcza do szkół nr 17 czy 21, które są na osiedlu Południe.

**Przewodniczący komisji Robert Fiszer** poinformował, że komisja wróci do sprawy autobusu gdy MZDiK odpisze na pismo.

**Przewodniczący komisji Robert Fiszer** poinformował o pozostałych pismach, które wpłynęły do komisji:

- Pismo mieszkanki w sprawie sprzedaży budynku przy ul. Skarbowej.
- Pismo Ogólnopolskiego Stowarzyszenia „Kominki i Piece” dotyczące dyrektywy RED 3.
- Odpowiedź Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji w Radomiu na pismo komisji dotyczące ustosunkowania się do pisma mieszkańca w sprawie remontu chodnika na ul. Struga.
- Odpowiedź Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji w Radomiu na pismo komisji dotyczące ustosunkowania się do pisma mieszkańca w sprawie złego stanu ul. Siemiradzkiego.
- Odpowiedź Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji w Radomiu na wniosek komisji dotyczące zabezpieczenia w budżecie miasta na 2024 rok środków na wykonanie progów zwalniających na ul. Gospodarczej lub innych elementów mających na celu spowolnienie ruchu.
- Odpowiedź Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji w Radomiu na pismo komisji dotyczące wystąpienia mieszkańców ul. Wolanowskiej w sprawie uzupełnienia brakującej sieci kanalizacji sanitarnej w rejonie ich posesji.
- Pismo mieszkańca w sprawie dzierżawionych działek na ul. Srebrnej.
- Pismo mieszkańca w sprawie wykupu działki.

Przewodniczący komisji zapoznał członków komisji z treścią pism.

W sprawie pisma mieszkańca dot. dzierżawionych działek na ul. Srebrnej wyjaśnienia złożyła dyrektor Wydziału Obsługi Nieruchomości Publicznych Ludwika Seliga, która poinformowała, że na poprzednim posiedzeniu komisji członkowie komisji wyrazili zgodę na sprzedaż działek przy ul. Srebrnej i wyjaśniła, że wcześniejsze podania nie mogły być rozpatrzone skutecznie ze względu na roszczenia osób trzecich.

Przewodniczący poinformował, że pismo mieszkańca w sprawie wykupu działki zostanie przekazane do prezydenta celem odniesienia się do jego treści.

**Ad. pkt 3 Przewodniczący komisji Robert Fiszer** poprosił o omówienie wniosków skierowanych do komisji.

Wnioski omówiła kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości w Wydziale Obsługi Nieruchomości Publicznych Sandra Marcinowska.

**Wniosek Nr 44/2023** dotyczy zbycia nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej w Radomiu w rejonie ul. Fołtyn oznaczonej jako działka nr 249/1. Jeden ze współwłaścicieli tj. firma Lenaal zwróciła się z wnioskiem o wykup tej działki. Z uwagi na to, że działka nie ma dostępu do drogi publicznej miasto chce zrobić przetarg ograniczony do wszystkich właścicieli, współwłaścicieli oraz użytkowników wieczystych nieruchomości sąsiednich. Wartości nieruchomości ustalona na podstawie operatu szacunkowego to 250 756 zł plus ewentualny podatek VAT.

**Przewodniczący komisji Robert Fiszer** zarządził głosowanie nad wnioskiem Nr 44/2023: 5 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek. **Opinię nr 44 Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Radomiu** dołączono do materiałów z komisji.

**Wniosek Nr 45/2023** dotyczy zbycia nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej w Radomiu przy ul. Gajowej oznaczonej jako działka nr 46/6. Jest to regulacja stanu prawnego. Właściciel nieruchomości sąsiedniej nie posiada prawidłowego dostępu do drogi publicznej. Sam wykonał podział geodezyjny na swój koszt i chce nabyć przedmiotową działkę na poszerzenie swojej nieruchomości.

Wartość nieruchomości ustalona na podstawie operatu szacunkowego to 24 995 zł plus ewentualny podatek VAT.

**Przewodniczący komisji Robert Fiszer** zarządził głosowanie nad wnioskiem Nr 45/2023: 6 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek. Opinię nr 44 Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Radomiu dołączono do materiałów z komisji.

**Wniosek Nr 46/2023** dotyczy zbycia nieruchomości niezabudowanej położonej w Radomiu przy ul. Kasztelańskiej oznaczonej jako działka nr 164/3. Jest to również regulacja stanu prawnego. Działka jest zagrodzona, użytkowana przez właściciela nieruchomości sąsiedniej. Właściciel podzielił działkę na swój koszt. Sprzedaż w trybie bezprzetargowym na poszerzenie nieruchomości przyległej. Wartość nieruchomości ustalona na podstawie operatu szacunkowego to 19 359 zł plus ewentualny podatek VAT.

**Radny Tomasz Gogacz** zapytał w jaki sposób gmina miasta Radomia nabyła prawo własności takich skrawków o powierzchni kilkudziesięciu metrów?

**Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska** wyjaśniła, że ta działka została wydzielona z większej części działki na poszerzenie.

**Dyrektor Wydziału Obsługi Nieruchomości Publicznych Ludwika Seliga** dodała, że kiedyś wywłaszczano większe arealy, a potem dopiero powstawały koncepcje prawdziwego zagospodarowania i dlatego w niektórych miejscach zostały takie skrawki.

**Przewodniczący komisji Robert Fiszer** zarządził głosowanie nad wnioskiem Nr 46/2023: 6 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek. Opinię nr 44 Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Radomiu dołączono do materiałów z komisji.

**Wniosek Nr 47/2023** dotyczy zamiany nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Radomia oznaczonych jako działki nr 126/1 przy ul. Curie Skłodowskiej i nr 57/10 w rejonie ul. Czachowskiego/Żeromskiego, na nieruchomość stanowiącą własność Spółdzielni Mieszkaniowej „Nasz Dom” oznaczoną jako działka nr 167/21 położoną przy ul. Betonowej/Staszica. Spółdzielnia jest właścicielem działki drogowej, która stanowi ul. Staszica i prowadzi do ul. Betonowej. Gmina ma tam swoje działki i ma mieszkańca, który nie posiada dostępu do drogi publicznej, dlatego chce to uregulować i pozyskać tę działkę do swojego zasobu. W zamian za to spółdzielnia dostanie nieruchomość przy ul. Curie-Skłodowskiej, która nie ma dostępu do drogi, a znajduje się pomiędzy blokami będącymi własnością spółdzielni i nieruchomość przy ul. Czachowskiego gdzie spółdzielnia posiada swoją wiatę śmietnikową. Spółdzielnia wyraziła zgodę na zamianę dlatego miasto chce jak najszybciej dokonać tej transakcji i uregulować stany prawne.

**Przewodniczący komisji Robert Fiszer** zarządził głosowanie nad wnioskiem Nr 47/2023: 5 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek. Opinię nr 44 Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Radomiu dołączono do materiałów z komisji.

**Wniosek Nr 48/2023** dotyczy nabycia w drodze kupna na rzecz Gminy Miasta Radomia od Spółki Słoneczna Radom prawa użytkowania wieczystego nieruchomości

gruntowej zabudowanej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 25/14, położonej przy ul. Galileusza oraz własności znajdującej się na tej działce budowli – drogi asfaltowej wraz z ustanowieniem na prawie własności ww. nieruchomości na rzecz każdorazowego użytkownika wieczystego działki nr 25/16 odpłatnych jednorazowo i na czas nieoznaczony stosownych służebności gruntowych. Ul. Galileusza zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego jest drogą publiczną, dlatego miasto chce uregulować kwestie własności. Zgodnie z wyceną sporządzoną przez rzeczoznawcę majątkowego wartość rynkowa prawa użytkowania wieczystego gruntu nieruchomości oraz wartość składników gruntu wynosi 755 500 zł. W trakcie negocjacji przedstawiciele Gminy Miasta Radomia z przedstawicielami Spółki Słoneczna Radom ustalono, że prawo użytkowania wieczystego przedmiotowej działki oraz własności znajdującej się na tej działce budowli tj. drogi asfaltowej Gmina Miasta Radomia nabędzie za kwotę 63 310 zł. Na prawie własności przedmiotowej nieruchomości Gmina Miasta Radomia ustanowi na rzecz Spółki Słoneczna Radom odpłatne jednorazowo i na czas nieoznaczony stosowne służebności gruntowe, za które spółka zapłaci gminie kwotę 16 637,30 zł brutto.

**Przewodniczący komisji Robert Fiszer** zapytał czy nie można było tego przejąć za darmo?

**Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska** powiedziała, że spółka nie chciała robić darowizny z uwagi na jakieś swoje przepisy.

**Dyrektor Wydziału Obsługi Nieruchomości Publicznych Ludwika Seliga** dodała, że zostały tam poniesione duże nakłady.

**Przewodniczący komisji Robert Fiszer** zapytał o jakie nakłady chodzi? Stwierdził, że dostali ileś lat temu koncepcję, żeby zagospodarować ten teren, więc go zagospodarowali.

**Dyrektor Wydziału Obsługi Nieruchomości Publicznych Ludwika Seliga** wyjaśniła, że w tej koncepcji nie było przewidziane, że jeżeli będzie wybudowana jakakolwiek droga to ta droga przejdzie na własność gminy, a nie może być tak, że wszyscy jeździmy ul. Galileusza, a nie jest nasza.

**Przewodniczący komisji Robert Fiszer** stwierdził, że droga została wybudowana do galerii.

**Dyrektor Wydziału Obsługi Nieruchomości Publicznych Ludwika Seliga** powiedziała, że to nie jest tylko droga do galerii. Jest przebieg do ul. Chrobrego i do ul. Malczewskiego, do uniwersytetu, osiedla itd.

**Przewodniczący komisji Robert Fiszer** stwierdził, że spółka drogi nie zamknie i jego zdaniem to powinna jeszcze dopłacić gminie za przejęcie.

**Dyrektor Wydziału Obsługi Nieruchomości Publicznych Ludwika Seliga** powiedziała, że droga jest na terenie miasta i jest ujęta w miejscowym planie jako droga publiczna.

**Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska** powiedziała, że jest to droga publiczna w planie, więc co do zasady drogi publiczne powinny być w zasobie Gminy Miasta Radomia.

**Radny Dariusz Wójcik** stwierdził, że jemu nie podoba się to przejęcie. Powiedział, że gdy był przetarg to były określone warunki startu w przetargu. Były jakieś zawirowania jeśli chodzi o ten przetarg, ktoś miał zastrzeżenia do przetargu, a teraz wszystko to co im ciąży poodbieramy od nich.

**Radny Tomasz Gogacz** zapytał jaki procent dróg publicznych, mających nazwy własne nie jest własnością miasta? Zwrócił uwagę, że na osiedlu Ustronie jest mnóstwo dróg, które są własnością spółdzielni.

**Dyrektor Wydziału Obsługi Nieruchomości Publicznych Ludwika Seliga** powiedziała, że jest bardzo duży procent takich dróg.

**Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska** dodała, że drogi o których mówi radny są to zapewne drogi wewnętrzne, a drogi wewnętrzne nie muszą być własnością gminy.

**Radny Tomasz Gogacz** powiedział, że wszystkie te drogi mają nazwy własne np. ul. Komandosów, Gagarina.

**Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** wyjaśnił, że droga wewnętrzna staje się drogą publiczną gdy ma nadany numer ewidencyjny.

**Rady Piotr Szprendałowicz** nawiązał do przetargu o którym była wcześniej mowa. Zapytał czy przejęcie tego fragmentu ulicy nie naruszy postanowień tego przetargu?

**Dyrektor Wydziału Obsługi Nieruchomości Publicznych Ludwika Seliga** powiedziała, że nie.

**Rady Piotr Szprendałowicz** zapytał czy było to sprawdzane?

**Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska** powiedziała, że nie. Inwestycja była zrealizowana. Zostało to oddane w użytkowanie wieczyste i nie ma już żadnych roszczeń co do tego.

**Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik** powiedział, że to jest bardzo strategiczne skrzyżowanie, które powinno być zarządzane przez MZDiK. Dodał, że dziś jeżeli ktoś by się uparł to byłby w stanie odciąć np. dojazd do uczelni.

**Rady Piotr Szprendałowicz** wyjaśnił, że nie ma wątpliwości co do tego, że to skrzyżowanie powinno być zarządzane przez MZDiK. Dodał, że chodziło mu tylko o kwestie formalne czy nie zostaną naruszone postanowienia przetargu.

**Przewodniczący komisji Robert Fiszer** stwierdził, że też nie ma co do tego wątpliwości, ale nie uważa, że gmina powinna za to płacić.

**Przewodniczący komisji Robert Fiszer** zarządził głosowanie nad wnioskiem Nr 48/2023: 1 radny za, 1 przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu. Z uwagi na wynik głosowania komisja nie wydała opinii w sprawie wniosku.

**Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik** powiedział, że nie wie na ile jeszcze mogą rozmawiać o tej kwestii, ale chciałby zwrócić uwagę, że to jest jeszcze transakcja wiązana z galerią. To nie jest tak, że nic za to nie ma.

**Dyrektor Wydziału Obsługi Nieruchomości Publicznych Ludwika Seliga** powiedziała, że to są jakby dwa tematy, ale powiązane.

**Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik** wyjaśnił, że MZDiK ma pewne czynności związane z regulacją np. reklamy w pasie drogowym, a należy pamiętać, że jest to firma, która przynosi jakieś zyski na terenie Radomia.

**Dyrektor Wydziału Obsługi Nieruchomości Publicznych Ludwika Seliga** dodała, że będzie zawierane porozumienie.

**Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik** potwierdził. Powiedział, że ma być ujęty w tym porozumieniu też remont kładki.

**Radny Dariusz Wójcik** powiedział, że chciałby aby prawnicy przygotowali opinię prawną czy to nie koliduje z przetargiem. Dodał, że wiele osób mówi, że ten teren nie powinien być tak zagospodarowany i że jest to jedna z gorszych inwestycji, która powstała w ostatnich latach w mieście.

**Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik** zwrócił się do członków komisji. Stwierdził, że patrząc jednostkowo na to, że dziś członkowie komisji mają wyrazić opinię, to mogą tak podejść. Natomiast to jest szersza sprawa i ta sprawa była negocjowana 2 lata, a dziś jednym ruchem członkowie komisji zaprzeczają szanse na to, żeby to skrzyżowanie było w zarządzaniu MZDiK.

**Przewodniczący komisji Robert Fiszer** zapytał co jest szerszą sprawą, bo komisja dostała wniosek, dotyczący nabycia prawa własności?

**Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik** powiedział, że on nie decyduje co jest merytoryką danego wkładu.

**Dyrektor Wydziału Obsługi Nieruchomości Publicznych Ludwika Seliga** wyjaśniła, że Wydział Obsługi Nieruchomości Publicznych nie mógł wpisywać we własnym wniosku porozumień MZDiK. Wydział miał za zadanie przygotować grunt do nabycia i do stanowiącego służebności. Dodała, że nie ma w swoich kompetencjach, żeby opowiadać o porozumieniach MZDiK.

**Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik** stwierdził, że to nie jest tylko porozumienie MZDiK.

**Przewodniczący komisji Robert Fiszer** zapytał dyrektora czy może powiedzieć, że będzie coś więcej, że np. spółka zrobi chodnik, ulicę?

**Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik** powiedział, że trzeba byłoby się cofnąć do tego co już zrobili, bo to nie jest tak, że nic nie zrobili, tylko jednak powstały pewne rzeczy.

**Radny Dariusz Wójcik** stwierdził, że nabyli atrakcyjny teren za grosze i tyle zrobili.

**Przewodniczący komisji Robert Fiszer** powiedział, że pobudowali sobie bloki, pobudowali galerię handlową, aquapark i z tego czerpią zyski i odprowadzają podatki.

**Radny Dariusz Wójcik** powiedział, że chce mieć pełną wiedzę, czy to nie koliduje z procedurą przetargową.

**Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik** powiedział, że pewne rzeczy zostały dawno podpisane przez pewne osoby z miasta.

**Przewodniczący komisji Robert Fiszer** stwierdził, że w innych przypadkach jest tak, że ludzie mają ziemię, budują domy i przekazują drogi nieodpłatnie, więc nie rozumie dlaczego teraz miasto miałoby płacić.

**Dyrektor Wydziału Obsługi Nieruchomości Publicznych Ludwika Seliga** wyjaśniła, że warunki przetargu dotyczyły zupełnie innej firmy, więc jak może dzisiaj zupełnie podmiot trzeci mieć jakiegokolwiek roszczenia o tamten przetarg, skoro jest to inny podmiot.

**Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska** dodała, że warunki zostały spełnione.

**Przewodniczący komisji Robert Fiszer** zapytał dlaczego gmina chce teraz tę drogę?

**Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska** wyjaśniła, że gmina chce nabyć drogę w związku z tym, że jest to droga publiczna.

**Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik** powiedział, że absurdem jest, że tarcza skrzyżowania tak kluczowych dróg nie jest własnością miasta.

**Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska** poinformowała, że wrócą z tą sprawą na następne posiedzenie komisji.

**Wniosek Nr 49/2023** dotyczy zbycia w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowej położonej w Radomiu przy ul. Działkowej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 472/9, 472/10, 472/11, 472/12, 472/13 i 472/14. Jest to regulacja stanu prawnego. Są to działki wydzielone na poszerzenie nieruchomości sąsiednich. Działki mają powierzchnię od 5 do 20 m<sup>2</sup>.

**Przewodniczący komisji Robert Fiszer** zarządził głosowanie nad wnioskiem Nr 49/2023: 6 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek. Opinię nr 44 Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Radomiu dołączono do materiałów z komisji.

**Wniosek Nr 50/2023** dotyczy zbycia w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowej położonej w Radomiu przy ul. Grunwaldzkiej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 747/1, 747/2, 747/3, 747/6, 747/7, 747/9, 747/10, 747/11, 747/12, 747/13 i 747/14. w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych. Działki zostały już dawno temu wydzielone. Teraz miasto miało środki na operaty szacunkowe, więc operaty zostały wykonane. Działki zostaną sprzedane właścicielom nieruchomości sąsiednich, żeby uregulować stan prawny, ponieważ wydzielone działki stanowią tak naprawdę dojazdy do garaży.

**Przewodniczący komisji Robert Fiszer** zarządził głosowanie nad wnioskiem Nr 50/2023: 6 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek. **Opinię nr 44 Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Radomiu** dołączono do materiałów z komisji.

**Wniosek Nr 51/2023** dotyczy wykupu przez Gminę Miasta Radomia prawa własności nieruchomości położonej przy ul. Malinowej w Radomiu, oznaczonej jako działka nr 32/1. Wniosek jest z inicjatywy jednego z mieszkańców, który nie ma dostępu do drogi publicznej, ponieważ działki na ul. Malinowej są działkami prywatnymi. Udało się porozumieć z współwłaścicielami jednej działki, zgodzili się na cenę, dlatego zostanie z nimi zawarta notarialna umowa sprzedaży. Z kolejnymi współwłaścicielami miasto w dalszym ciągu negocjuje czy zgodzą się na sprzedaż czy nie.

**Przewodniczący komisji Robert Fiszer** zapytał co z działkami obok?

**Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska** wyjaśniła, że działka nr 34/1 jest własnością gminy, a działka nr 21/4 jest jeszcze prywatna, ale planowany jest jej zakup. Obecnie trwają negocjacje z właścicielami.

**Przewodniczący komisji Robert Fiszer** zarządził głosowanie nad wnioskiem Nr 51/2023: 4 radnych za, 0 przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek. **Opinię nr 44 Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Radomiu** dołączono do materiałów z komisji.

**Ad. pkt 4** Komisja Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Radomiu zaopiniowała projekty uchwał zawarte na drukach:

- nr 898 w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2023 rok

**Przewodniczący komisji Robert Fiszer** zarządził głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 898: 2 radnych za, 0 przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały na druku nr 898 w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2023 rok. **Opinię nr 45 Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Radomiu** dołączono do materiałów z komisji.

- nr 899 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2023 – 2045

**Przewodniczący komisji Robert Fiszer** zarządził głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 899: 2 radnych za, 0 przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały na druku nr 899 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2023 – 2045. **Opinię nr 45 Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Radomiu** dołączono do materiałów z komisji.

- nr 892 w sprawie udzielenia zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Radomia reprezentującego Gminę Miasta Radomia umowy dzierżawy z firmą Fibee IV spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą, Wysogotowo, ul. Wierzbowa 84, 62-081 Przeźmierowo, na okres 25 lat, na umieszczenie telekomunikacyjnej linii kablowej doziemnej na nieruchomości oznaczonej jako działka ewidencyjna numer 6/5 (Obr. 0150 ark. 161) będącej we władaniu Gminy Miasta Radom, dla której nie została założona księga wieczysta, stanowiącej część drogi wewnętrznej ulicy Zbożowej oraz nieruchomości oznaczonej jako działka ewidencyjna numer 87 (Obr. 0160 ark. 165) będącej we władaniu Gminy Miasta Radom, dla której nie została założona księga wieczysta, stanowiącej część drogi wewnętrznej ulicy Rumiankowej, Zarządcą których jest Prezydent Miasta Radomia

**Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik** przedstawił uzasadnienie projektu uchwały.

**Przewodniczący komisji Robert Fiszer** zarządził głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 892: 4 radnych za, 0 przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały na druku nr 892 w sprawie udzielenia zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Radomia reprezentującego Gminę Miasta Radomia umowy dzierżawy z firmą Fibee IV spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą, Wysogotowo, ul. Wierzbowa 84, 62-081 Przeźmierowo, na okres 25 lat, na umieszczenie telekomunikacyjnej linii kablowej doziemnej na nieruchomości oznaczonej jako działka ewidencyjna numer 6/5 (Obr. 0150 ark. 161) będącej we władaniu Gminy Miasta Radom, dla której nie została założona księga wieczysta, stanowiącej część drogi wewnętrznej ulicy Zbożowej oraz nieruchomości oznaczonej jako działka ewidencyjna numer 87 (Obr. 0160 ark. 165) będącej we władaniu Gminy Miasta Radom, dla której nie została założona księga wieczysta, stanowiącej część drogi wewnętrznej ulicy Rumiankowej, Zarządcą których jest Prezydent Miasta Radomia. **Opinię nr 45 Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Radomiu** dołączono do materiałów z komisji.

- nr 895 w sprawie zawarcia 10-letniej umowy użyczenia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Radomia, położonej w Radomiu przy ulicy Parkowej

**Przewodniczący komisji Robert Fiszer** zarządził głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 895: 4 radnych za, 0 przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały na druku nr 895 w sprawie zawarcia 10-letniej umowy użyczenia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Radomia, położonej w Radomiu przy ulicy Parkowej. **Opinię nr 45 Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Radomiu** dołączono do materiałów z komisji.

- nr 896 w sprawie zawarcia 10-letniej umowy użyczenia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Radomia i będącej przedmiotem władania na zasadach samoistnego posiadania Gminy Miasta Radomia, położonej w Radomiu przy ulicy Malczewskiego

**Przewodniczący komisji Robert Fiszer** zarządził głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 896: 4 radnych za, 0 przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały na druku nr 896 w sprawie zawarcia 10-letniej umowy użyczenia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Radomia i będącej przedmiotem władania na zasadach samoistnego posiadania Gminy Miasta Radomia, położonej w Radomiu przy ulicy Malczewskiego. **Opinię nr 45 Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Radomiu** dołączono do materiałów z komisji.

**Ad. pkt 5** Nie było spraw.

W związku z wyczerpaniem porządku przewodniczący komisji Robert Fiszer podziękował wszystkim za udział w komisji i zamknął posiedzenie komisji w dniu 26 października 2023 r.

**Przewodniczący Komisji**

**Robert Fiszer**

Protokołowała:  
Agnieszka Jurkowska