

PROTOKÓŁ nr 48
z posiedzenia
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Radomiu
z dnia 24 października 2023 r.

Na posiedzeniu obecni byli członkowie komisji oraz zaproszeni goście zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Posiedzenie otworzył i prowadził radny Kazimierz Staszewski – przewodniczący komisji, który powitał członków komisji oraz zaproszonych gości.

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski przedstawił porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 47 z posiedzenia komisji.
2. Rozpatrzenie skarg, wniosków i petycji, które wpłynęły do komisji.
3. Sprawy różne.

Porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

Ad. pkt 1 Protokół nr 47 z posiedzenia komisji został przyjęty (3 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu).

Ad. pkt 2 Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski poinformował, że komisja zajmie się najpierw skargą pana M.K. z dnia 18.07.2023 r. Przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu członkowie komisji omówili szczegółowo skargę, zapoznali się z odpowiedzią prezydenta w sprawie skargi oraz ze stanowiskiem skarżącego. Po dyskusji na temat skargi członkowie komisji zdecydowali o przełożeniu decyzji w sprawie rozpatrzenia skargi do czasu otrzymania wyników kontroli kuratorium i skierowali wniosek do prezydenta z prośbą o przedstawienie wyników kontroli przeprowadzonej przez kuratorium oświaty w zakresie skargi pana M.K. z dnia 18.07.2023 r. Przewodniczący komisji zapytał kierownik Biura Kontroli czy może przedstawić jakieś informacje w tej sprawie?

Kierownik Biura Kontroli Renata Mikulska wyjaśniła, że Biuro Kontroli wystąpiło do Wydziału Edukacji z prośbą o przedstawienie protokołu kontroli kuratorium, natomiast takiego protokołu nie ma. Do tej pory go nie dostali. Pani kierownik dodała, że z informacji uzyskanych od dyrektora Wydziału Edukacji wie tylko, że tą sprawą nie zajmuje się Delegatura Kuratorium w Radomiu, tylko inna delegatura i póki co Wydział Edukacji nie ma żadnego protokołu z kontroli.

Skarżący wyjaśnił, że kontrolę przeprowadziła Delegatura Kuratorium w Płocku z uwagi na to, że w skardze były zarzuty pod adresem nauczyciela, który jest jednocześnie pracownikiem Delegatury Kuratorium w Radomiu. Skarżący poinformował, że kontrola się zakończyła i otrzymał już odpowiedź kuratorium. Skarżący odniósł się do dyskusji, która toczyła się w sprawie skargi na poprzednim posiedzeniu komisji. Zwrócił uwagę członkom komisji na art. 7 Konstytucji RP, który

mówi, że każdy organ działa na podstawie i w granicach prawa i na art. 229 pkt 3 kpa, który rozstrzyga jakie organy rozpatrują skargę. Ponadto skarżący zwrócił uwagę na pismo z dnia 26.07.2023 r. podpisane przez zastępcę prezydenta miasta panią Katarzynę Kalinowską, która przekazuje skargę odnoszącą się do kwestii ocen do kuratorium jako organu właściwego do rozpatrzenia skargi w tym zakresie. Skarżący powiedział, że kwestię ocen i sprawę zachowania szkoły w tej kwestii rozstrzyga kuratorium, natomiast w kwestii organu prowadzącego są kwestie finansowe.

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski zapytał skarżącego jaka jest data odpowiedzi z kuratorium?

Skarżący wyjaśnił, że odpowiedź na skargę z jest datowana na 05.10.2023 r. Poinformował, że odpowiedź dotarła do niego jeszcze przed wyborami, więc do szkoły musiała dotrzeć wcześniej.

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski zapytał skarżącego czy mógłby przekazać członkom komisji jakie są wyniki kontroli przeprowadzonej przez kuratorium?

Skarżący powiedział, że m.in. jest odpowiedź, że ocena w kategorii „praca domowa” za nieprzyniesienie materiałów wystawiona w dniu 5 czerwca 2023 r. nie mieści się w zapisach art. 44b ust. 1 i 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty. Skarżący wyjaśnił, że skarżył kilka rzeczy łącznie ze złamaniem statutu w dwóch miejscach. Poinformował, że kuratorium uznało jego skargę za zasadną.

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski zapytał skarżącego czy jest zadowolony z takiej odpowiedzi kuratorium?

Skarżący stwierdził, że jest częściowo zadowolony. Wyjaśnił, że będzie skarżył tę odpowiedź do Ministra Edukacji i Nauki, ponieważ Delegatura Kuratorium w Płocku pominęła część rzeczy, która była zawarta w dokumentach i nie zajęła się jedną częścią skargi. Natomiast to już jest stricte kwestia ocen, nie dotyczy finansowania, tak samo jak kuratorium nie zajmowało się kwestią tego czy nauczyciel wymusił zakup materiałów. Skarżący poinformował, że jeśli chodzi o wymuszenie przez nauczyciela zakupu materiałów to rozmawiał w tej sprawie z panią dyrektorem i pani dyrektor zapewniła go, że takie sytuacje kiedy nauczyciel będzie kazał kupić uczniom materiały do prowadzenia lekcji już nie będą miały miejsca.

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski powiedział, że w dokumentacji dołączonej do odpowiedzi na skargę jest informacja, że pani dyrektor przeprowadziła rozmowę z nauczycielem i pouczyła go, że nie powinien wymagać od uczniów zakupu dodatkowych materiałów.

Skarżący stwierdził, że jego skarga dotyczy trzech rzeczy: finansowania, czyli wymuszenia zakupu, czy w szkole miała miejsce taka sytuacja oraz dwóch ponagleń czyli sprawdzenia na podstawie dokumentów czy szkoła odpowiedziała na jego skargi zgodnie z kpa.

Radny Robert Chrobotowicz zapytał skarżącego czy kuratorium w swojej odpowiedzi stwierdziło, że nie można dostać oceny niedostatecznej za nieprzyniesienie materiałów?

Skarżący powiedział, że tak. Kuratorium stwierdziło, że została złamana ustawa prawo oświatowe.

Radny Jarosław Rabenda powiedział, że nie jest przeciwko skarżącemu, ale o ile dobrze pamięta to wyjaśnienia nauczyciela były takie, że on udostępnił uczniowi kabel, a uczeń odmówił przyjęcia go i aktywnego uczestniczenia w lekcji i z tego wynikała ocena niedostateczna, a nie z tego, że uczeń tego kabla nie miał. Zdaniem radnego to jest dosyć istotna różnica. Radny dodał, że nie wie jak rozstrzygnąć tę sprawę. Stwierdził, że chciałby zapoznać się z całością odpowiedzi kuratorium skoro skarżący twierdzi, że z części odpowiedzi jest zadowolony, a z części nie. Chciałby wiedzieć w jakich kwestiach kuratorium nie podziela zdania skarżącego. Zdaniem radnego, aby członkowie komisji mogli zakończyć sprawę muszą zapoznać się z decyzją kuratorium w tej sprawie.

Skarżący stwierdził, że być może powinna wypowiedzieć się w tej sprawie pani prawnik, ponieważ jego zdaniem zarówno Rada Miejska jak i komisja nie mają legitymacji prawnej, aby zajmować się tym, dlatego nie widzi potrzeby, aby członkowie komisji czekali na dokumenty z kuratorium.

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski powiedział, że jego zdaniem komisja powinna zająć się kwestią tego czy nauczyciel mógł wymagać od uczniów, aby zakupili dodatkowe materiały na zajęcia. Z wyjaśnień otrzymanych w sprawie skargi wynika, że nauczyciel nie powinien wymagać od uczniów zakupu materiałów edukacyjnych. Jeżeli zaś chodzi o kwestię ocen, to zgadza się ze skarżącym, że ta sprawa nie leży w gestii komisji. Przewodniczący powiedział, że jeśli chodzi o kwestię zakupu to w tej części skarga jest zasadna, ponieważ nauczyciel nie może żądać od uczniów zakupu materiałów na zajęcia. Przewodniczący zapytał panią mecenas czy komisja powinna zajmować się kwestią nauczyciela?

Mecenas Sylwia Zarachowicz-Woś wyjaśniła, że skargi pod adresem nauczyciela rozpatruje dyrektor szkoły. Rada Miejska rozpatruje skargi na dyrektora, czy dyrektor dopuścił się naruszenia jakichś przepisów, czy przekroczył swoje kompetencje. Tutaj trzeba rozróżnić to działanie nauczyciela i działanie dyrekcji, jak na to zareagowała, czy postępowanie dyrektora w tym przedmiocie był zgodne z prawem czy też nie.

Skarżący dodał, że ponaglenia odnoszą się do działań dyrekcji, czyli do tego, że nie dostał odpowiedzi na skargi i jego zdaniem jest to proste do weryfikacji, ponieważ to jest określony dokument i jeżeli ten dokument jest w szkole i miasto ma ten dokument (odpowiedź na skargę) to wtedy ponaglenie jest niezasadne, a jeżeli tej odpowiedzi nie ma to ponaglenie jest zasadne. Skarżący wyjaśnił, że złożył do szkoły dwie skargi i na obie nie dostał odpowiedzi, dlatego złożył ponaglenia do organu prowadzącego.

Kierownik Biura Kontroli Renata Mikulska zapytała skarżącego czy otrzymał pismo pani dyrektor z dnia 14.07.2023 r.?

Skarżący odpowiedział, że tak.

Kierownik Biura Kontroli Renata Mikulska wyjaśniła, że to właśnie jest odpowiedź na skargi.

Skarżący stwierdził, że to jest zwykłe pismo, ponieważ są określone formy prawne jak powinna taka odpowiedź wyglądać. Dodał, że jeżeli radni mają wątpliwości to mogą wystąpić o opinię prawną.

Radny Jarosław Rabenda zapytał skarżącego, co jego zdaniem jest niewłaściwego w tej formie odpowiedzi?

Skarżący powiedział, że ze skargą wiąże się przeprowadzenie całego postępowania skargowego i członkowie komisji to wiedzą, natomiast jeżeli stwierdzą, że była to odpowiedź, to powinni odrzucić te ponaglenia.

Radny Jarosław Rabenda stwierdził, że nie wie jak komisja powinna z tego wybrnąć, skoro skarżący twierdzi, że nie otrzymał odpowiedzi na skargi złożone w szkole, a okazuje się, że jednak ją otrzymał, tylko nie uznaje tego za odpowiedź na skargi, ponieważ ma zastrzeżenia formalne.

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski powiedział, że komisja rozpatruje skargę skarżącego z dnia 18.07.2023 r. i do tego się odnosi. Stwierdził, że jego zdaniem jeśli chodzi o zakup materiałów to skarżący ma rację, natomiast jeśli chodzi o ocenianie to tak jak powiedział sam skarżący to nie jest kompetencja komisji i Rady Miejskiej, dlatego nie czekałby na odpowiedź z kuratorium.

Radny Jarosław Rabenda stwierdził, że komisja nie może uznać skargi częściowo za zasadną, ponieważ skarżący skarży nauczyciela, a to nie leży w kompetencji Rady Miejskiej.

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski stwierdził, że jego zdaniem nauczyciel podlega dyrektorowi.

Radny Jarosław Rabenda powiedział, że o ile dobrze pamięta to w otrzymanych wyjaśnieniach była informacja, że pani dyrektor przeprowadziła rozmowę z nauczycielem i pouczyła go, że nie powinien kierować do uczniów próśb o zakup dodatkowych materiałów na zajęcia. Stwierdził, że komisja nie może uznać skargi za zasadną w sytuacji kiedy skarga jest na nauczyciela a nie na dyrektora, ponieważ rozpatrywanie skarg w tym zakresie nie jest kompetencją komisji i Rady Miejskiej. Radny powiedział, że nie wie jak z tego wybrnąć. Zapytał panią mecenas co sądzi o tej sprawie?

Skarżący powiedział, że nie składał skargi na nauczyciela.

Radny Jarosław Rabenda zapytał co w takim razie skarżący zarzuca dyrektorowi, jeżeli to nauczyciel poprosił o zakup?

Mecenas Sylwia Zarachowicz-Woś powtórzyła, że jej zdaniem trzeba rozróżnić działania nauczyciela, które mogły być nieprawidłowe, od tego jak na to zareagował dyrektor.

Radny Jarosław Rabenda powiedział, że dyrektor pouczył nauczyciela, że jego działania powinny być zgodne z prawem oświatowym i aby w przyszłości nie wystosowywał próśb do uczniów o zakup materiałów na zajęcia.

Mecenas Sylwia Zarachowicz-Woś powiedziała, że w takim razie komisja powinna ocenić czy można zarzucić dyrektorowi bezczynność i zaniedbywanie obowiązków. Pani mecenas dodała, że gdyby każde przewinienie nauczyciela przekładało się na dyrektora to takich skarg do Rady Miejskiej byłoby multum.

Kierownik Biura Kontroli Renata Mikulska zwróciła uwagę, że skarżący podnosi, iż pismo z dnia 14.07.2023 r., które dostał nie jest odpowiedzią na jego skargi, ponieważ kpa formalizuje odpowiedź na skargę. Wyjaśniła, że zapewne skarżącemu chodzi o to, że powinno być pouczenie, że jeżeli jeszcze raz ponowi skargę w tej samej sprawie, to ta skarga zostanie pozostawiona bez rozpatrzenia.

Mecenas Sylwia Zarachowicz-Woś powiedziała, że skarżący przywiązuje też uwagę do ponagleń, natomiast jej zdaniem komisja powinna się odnieść tylko do skargi z dnia 18.07.2023 r.

Kierownik Biura Kontroli Renata Mikulska powiedziała, że jej zdaniem komisja nie jest w ogóle właściwa, żeby rozpatrywać ponaglenia. Dodała, że skarżący złożył ponaglenia ponieważ jego zdaniem pani dyrektor nie odpowiedziała zgodnie z kpa w terminie 30 dni na jego skargi. Z wyjaśnień otrzymanych od pani dyrektor wynika natomiast, że 14.07.2023 r. skierowała pismo do skarżącego w którym udzieliła odpowiedzi na zarzuty zawarte w skargach, a następnie w dniu 25.08.2023 r. odbyła spotkanie ze skarżącym, na którym jeszcze raz wszystko mu wyjaśniła.

W oparciu o wypowiedź pani mecenas oraz pani kierownik komisja uznała, że nie jest właściwa do rozpatrywania ponagleń skarżącego.

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski stwierdził, że komisja nie powinna czekać na wyniki kontroli kuratorium, a następnie poprosił członków komisji o sugestie w jaki sposób należy rozpatrzyć skargę.

Radny Jarosław Rabenda stwierdził, że w związku z tym, że skarga jest na nauczyciela, a dyrekcja nie zaniechała swoich obowiązków, ponieważ pouczyła nauczyciela, że postąpił niewłaściwie, sugeruje uznanie skargi za bezzasadną. Radny dodał, że nie można nic zarzucić dyrektorowi, a ocenianie jak postąpił nauczyciel nie leży w kompetencji komisji, tylko jest wyłączną kompetencją dyrektora.

W związku z brakiem innych sugestii w sprawie rozpatrzenia skargi **przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** zarządził głosowanie nad wydaniem opinii ws. uznania skargi pan M.K. z dnia 18.07.2023 r. za bezzasadną: 3 radnych za, 0 przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Komisja uznała skargę za bezzasadną. **Opinię nr 95 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu dołączono do materiałów z komisji.**

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski odczytał pismo Prezydenta Miasta Radomia z dnia 17.10.2023 r. dot. petycji mieszkańców dzielnic Wośniki, Pruszków, Kończyce w zakresie uchylecia decyzji Prezydenta Miasta Radomia Nr 295/2022 dot. pozwolenia na budowę masztu telefonii komórkowej 5G przy zbiegu ulic Kieleckiej i Mostowej w Radomiu informujące o zawieszeniu wznowionego postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie z uwagi na toczące się postępowanie w Głównym Urzędzie Nadzoru Budowlanego. Przewodniczący poinformował, że z uwagi na to iż na poprzednim posiedzeniu komisji członkowie komisji zdecydowali o przedłużeniu terminu rozpatrywania petycji o kolejne 3 miesiące tj. do dnia 27.12.2023 r. komisja rozpatrzy petycję gdy będzie się zbliżał wskazany termin.

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski poinformował, że do komisji wpłynęła skarga pani I.D. z dnia 01.09.2023 r. na Prezydenta Miasta Radomia. Skarga została przekazana do Rady Miejskiej w Radomiu zgodnie z właściwością przez Wojewodę Mazowieckiego w dniu 21.09.2023 r.

Przewodniczący zapoznał członków komisji z treścią skargi.

Członkowie komisji zdecydowali o skierowaniu wniosku do prezydenta z prośbą o ustosunkowanie się do skargi pani I.D. z dnia 01.09.2023 r. na Prezydenta Miasta Radomia.

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski zarządził głosowanie nad wnioskiem: 4 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Wniosek został przyjęty. Wniosek nr 79 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu dołączono do materiałów z komisji.

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski poinformował, że do komisji wpłynęła odpowiedź Prezydenta Miasta Radomia z dnia 17.10.2023 r. w sprawie skargi pań K.N. i M.W. na dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 27 im. Szarych Szeregów w Radomiu oraz pismo Rady Rodziców PSP Nr 27 z dnia 21.09.2023 r. zawierające zastrzeżenia rodziców uczniów uczęszczających do PSP Nr 27 dotyczące pani dyrektor. Przewodniczący poprosił panią kierownik Biura Kontroli o odniesienie się do sprawy.

Kierownik Biura Kontroli Renata Mikulska poinformowała, że główne zarzuty zawarte w skardze dotyczą spraw organizacyjnych, spraw związanych z zastępstwami w świetlicy szkolnej, ze zbiórką środków finansowych na festynach szkolnych, ilością uczniów przebywających w świetlicy szkolnej, niekorzystania z przyrządów, które zostały zakupione w ramach programu „Laboratoria przyszłości” i spraw związanych z niezadowoleniem pracowników z atmosfery w pracy. Pani kierownik przekazała, że w związku z otrzymaną skargą dyrektor szkoły została poproszona o wyjaśnienia. Z otrzymanych wyjaśnień wynika, że jeżeli chodzi o świetlicę, to były przydzielane zastępstwa. Nauczyciel zatrudniony w świetlicy był faktycznie przez kilkanaście dni nieobecny, ale ta nieobecność była usprawiedliwiona, ponieważ przebywał na zwolnieniu lekarskim. Zastępstwa za nieobecnego nauczyciela były przydzielane zgodnie z bieżącymi potrzebami. Jeśli chodzi o zarzuty dotyczące niezadowolenia z atmosfery panującej w pracy to pani dyrektor wyjaśniła, że nie ma żadnych informacji, żeby pracownicy szkoły byli niezadowoleni i nie zostało to wyartykułowane w żaden inny sposób niż przez tę skargę. Dyrektor przeprowadza rozmowy zarówno z rodzicami jak i z nauczycielami i nieznane jej są takie zarzuty i zastrzeżenia. Pani kierownik wyjaśniła, że pani dyrektor dementuje również zarzuty dotyczące ujawnienia tajemnicy służbowej poprzez upublicznienie informacji o stanie zdrowia nauczycielki oraz przyczyn jej zwolnienia lekarskiego. Pani kierownik dodała, że jeżeli ktoś uważa, że faktycznie nastąpiło naruszenie przepisów prawa i ujawnienie tajemnicy służbowej to powinien zwrócić się do organów ścigania. Pani kierownik poinformowała, że jeżeli chodzi o zbiórkę środków pieniężnych podczas festynów szkolnych to pani dyrektor wyjaśniła, że pieniądze zebrane podczas festynów zostały zliczone i przekazane komisyjnie do depozytu w sejfie znajdującym się w sekretariacie szkoły. Ze zbiórek zostały sporządzone protokoły poświadczane podpisami nauczycieli zaangażowanych w zbiórkę. Środki ze zbiórek zostały przeznaczone na prace konserwatorskie w budynku szkoły, pani dyrektor przedstawiła na to stosowne rachunki.

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski poinformował, że po zapoznaniu się ze skargą, odpowiedzią Prezydenta Miasta Radomia oraz zastrzeżeniami Rady Rodziców PSP Nr 27 nie chciałby, aby komisja podejmowała dziś decyzję w sprawie rozpatrzenia skargi. Zdaniem przewodniczącego konieczne jest zorganizowanie w listopadzie posiedzenia komisji z udziałem wszystkich stron. Członkowie komisji zgodzili się z propozycją przewodniczącego.

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski poinformował, że do komisji wpłynęła skarga pana T.L. z dnia 09.10.2023 r. na Prezydenta Miasta Radomia w związku z brakiem realizacji obowiązków przez Spółkę Wodociągi Miejskie w Radomiu. Skarga wpłynęła bezpośrednio do Rady Miejskiej w Radomiu w dniu 11.10.2023 r. oraz została przekazana przez Prezydenta Miasta Radomia w dniu 16.10.2023 r. Przewodniczący zapoznał członków komisji z treścią skargi. Członkowie komisji zdecydowali o skierowaniu wniosku do prezydenta z prośbą o ustosunkowanie się do skargi pana T.L. z dnia 09.10.2023 r. na Prezydenta Miasta Radomia.

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski zarządził głosowanie nad wnioskiem: 4 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Wniosek został przyjęty. Wniosek nr 80 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu dołączono do materiałów z komisji.

Ad. pkt 3 Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski poinformował, że do wiadomości Rady Miejskiej w Radomiu wpłynęło pismo pana T.L. z dnia 25.09.2023 r. skierowane do Spółki Wodociągi Miejskie w Radomiu, dotyczące wymiany studzienek kanalizacyjnych u zbiegu ulic Polnej i Równej w Radomiu. Przewodniczący zapoznał członków komisji z treścią pisma. Członkowie komisji przyjęli pismo do wiadomości.

Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu uzgodnili, że kolejne posiedzenie komisji odbędzie się w dniu 21 listopada 2023 r. o godz. 16.30.

Więcej spraw nie było.

W związku z wyczerpaniem porządku przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski podziękował wszystkim obecnym za udział w komisji i zamknął posiedzenie komisji w dniu 24 października 2023 r.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Kazimierz Staszewski

Protokołowała:
Agnieszka Jurkowska