

PROTOKÓŁ NR LXXVIII/2022
siedemdziesiątej ósmej sesji Rady Miejskiej w Radomiu
odbytej w dniu 30 maja 2022 roku
w Sali Obrad Rady Miejskiej w Radomiu im. Marii Kelles - Krauz, Rynek 1

1. Otwarcie obrad i wybór sekretarzy.

Posiedzenie otworzyła i na nim przewodniczyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Radomiu – radna Kinga Bogusz.

Przewodnicząca Kinga Bogusz na podstawie listy obecności stwierdziła prawomocność obrad. Na sesji obecni byli radni według listy obecności, która została dołączona do materiałów z sesji. Radni nieobecni: Małgorzata Zajac.

Na sekretarzy obrad zgłoszono radnych: Kazimierza Staszewskiego i Roberta Chrobotowicza. Radni wyrazili zgodę na pełnienie funkcji sekretarzy. **Sekretarze zostali wybrani** jednogłośnie (19 za – głosowanie nr 1).

Zmiany porządku obrad:

- wniosek przewodniczącego klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości Łukasza Podleńskiego oraz przewodniczącej klubu radnych Koalicji Obywatelskiej Marty Michalskiej – Wilk o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały na **druku nr 650 w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie i lokalizację Pomnika Radomskich Lotników.**

Projekt uchwały **został wprowadzony** do porządku obrad jednogłośnie (20 za – głosowanie nr 2) **w punkcie 10.11.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz poinformowała, że mieszkańcy ulic: Gackiego, Esperanto i Botanicznej w Radomiu złożyli pismo dotyczące braku zgody na realizację budowy wieży wolnostojącej wraz z instalacją radiokomunikacyjną. Mieszkańcy prawdopodobnie przyjadą w punkcie: sprawy różne i radni prawdopodobnie zajmą się tym tematem w sprawach różnych.

Porządek sesji:

1. Otwarcie obrad i wybór sekretarzy.
2. Przyjęcie protokołu z LXXVII sesji Rady Miejskiej w Radomiu.
3. Informacja z realizacji uchwał Rady Miejskiej.
4. Wystąpienia parlamentarzystów i dyskusja.
5. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Radomiu za 2021 rok.
6. Informacja Prezydenta Miasta Radomia o stanie realizacji inwestycji: Radomskie Centrum Sportu, wiadukt przy ul. Żeromskiego, trasa N-S oraz o pracy Doraźnej Komisji ds. Budowy Radomskiego Centrum Sportu.
7. Informacja Prezydenta Miasta Radomia o stanie realizacji inwestycji: remont ul. Warszawskiej w zakresie zastosowania rozwiązań komunikacyjnych wynikających z przyjętej koncepcji ze szczególnym wskazaniem przepustowości po przebudowie.
8. Informacja Prezydenta Miasta Radomia na temat przekazania terenów na Koniówce fundacji Radomiak.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - 1) dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2022 rok oraz zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2022 - 2045 - druki nr: 648, 649,

- 2) zmieniająca uchwałę nr LXX/639/2021 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 20 grudnia 2021r. w sprawie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli i obniżania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli oraz zasad udzielania i rozmiaru obniżek nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze oraz przyznania zwolnień od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miasta Radomia - druk nr 639,
- 3) nadania imienia Szkole Podstawowej Nr 27 w Radomiu, ul. Sadkowska 16 - druk nr 640,
- 4) wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości - druk nr 641,
- 5) zmiany podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację przez powiat zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2022 roku - druk nr 642,
- 6) uchylenia Uchwały Nr 317/2016 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 30 maja 2016r. w sprawie zwiększenia wysokości środków finansowych na utrzymanie dziecka w placówkach opiekuńczo-wychowawczych typu rodzinnego w Radomiu - druk nr 643,
- 7) zmiany uchwały nr LXXIV/669/2022 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 28 lutego 2022r. w sprawie ustanowienia Lokalnego Programu Gminy Miasta Radomia "Opieka wytchnieniowa" - edycja 2022 - druk nr 644,
- 8) podniesienia wysokości minimalnego wynagrodzenia dla rodzin zastępczych i prowadzących rodzinne domy dziecka - druk nr 645,
- 9) nadania nazw ulicom w mieście Radomiu - druk nr 646,
- 10) określenia trybu udzielania oraz sposobu rozliczania i kontroli wykorzystania dotacji celowej z budżetu Gminy Miasta Radomia stowarzyszeniom ogrodowym, które prowadzą rodzinne ogrody działkowe na obszarze Gminy Miasta Radomia - druk nr 647,
- 11) wyrażenia zgody na wzniesienie i lokalizację Pomnika Radomskich Lotników - druk nr 650.
11. Informacja o pracy Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.
12. Sprawozdanie delegata Miasta Radomia z posiedzenia Związku Miast Polskich.
13. Sprawy różne i wolne wnioski:
 - 1) ustalenie składu osobowego Komisji Bezpieczeństwa Rady Miejskiej w Radomiu,
 - 2) Sprawozdanie z realizacji programu „Karta Rodzina Plus” w 2021r.,
 - 3) Sprawozdanie z realizacji programu „Karta Rodziny Osoby z Niepełnosprawnością” za 2021r.,
 - 4) Sprawozdanie z realizacji programu „Radomska Karta Seniora” w 2021r.
 - 5) Roczna informacja z realizacji „Samorządowego Programu na Rzecz Osób Niepełnosprawnych Miasta Radomia na lata 2019-2023” za 2021r.
14. Zamknięcie obrad.

Ad. 2. Przyjęcie protokołu z LXXVII sesji Rady Miejskiej w Radomiu.

Protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

Protokół z LXXVII sesji Rady Miejskiej w Radomiu odbytej w dniu **25 kwietnia 2022r.** **został przyjęty** jednogłośnie (23 za - głosowanie nr 3).

Ad. 3. Informacja z realizacji uchwał Rady Miejskiej.

Informację radni otrzymali wraz z materiałami na sesję. Jej treść została dołączona do materiałów z sesji.

Ad. 4. Wystąpienia parlamentarzystów i dyskusja.

W tym momencie nie było żadnego parlamentarzysty na sali obrad.

Ad. 5. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Radomiu za 2021 rok.

Sprawozdanie radni otrzymali pocztą elektroniczną.

Treść sprawozdania została dołączona do materiałów z sesji.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Sebastian Murawski omówił przygotowaną prezentację dotyczącą informacji o stanie bezrobocia w mieście Radomiu w 2021 roku i przedstawił:

- spadek bezrobocia w mieście Radomiu i w powiecie radomskim w 2021r.,
- stopę bezrobocia na miesiąc grudzień 2021r.,
- napływ i odpływ bezrobotnych w mieście Radomiu w 2020 i 2021r.,
- zgłoszone wolne miejsca pracy w Powiatowym Urzędzie Pracy w Radomiu w latach 2020 - 2021,
- podjęcie pracy przez osoby bezrobotne w mieście Radomiu w 2020 i 2021 roku,
- bezrobotnych i poszukujących pracy w mieście Radomiu wg stanu na koniec grudnia 2020 i 2021r.,
- aktywizację osób bezrobotnych oraz wydatkowane kwoty w 2021r.,
- ilość oświadczeń o powierzeniu pracy cudzoziemcom w 2020 i 2021r.,
- programy pomocowe realizowane przez Powiatowy Urząd Pracy w 2021r.,
- wsparcie dla przedsiębiorców w ramach tarczy antykryzysowej w 2021r.,
- Krajowy Fundusz Szkoleniowy w 2021r.,
- dostęp Powiatowego Urzędu Pracy dla osób niepełnosprawnych,
- poprawę funkcjonowania urzędu,
- zadania inwestycyjne w 2021r.,
- zawody deficytowe - prognoza na 2022r. wg Barometru Zawodów.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz zapytała, w których zawodach są w naszym mieście braki? W jakich branżach najwięcej miejsc pracy pojawiało się w 2021r. i które z form wsparcia przewidzianych przez Powiatowy Urząd Pracy dla osób bezrobotnych były najbardziej oblegane w 2021r.?

Radny Tomasz Gogacz stwierdził, że bezrobocie w Radomiu jest dwucyfrowe. Zapytał, jak wygląda Radom na tle powiatów grodzkich, jeżeli chodzi o bezrobocie, a jak jeżeli chodzi o miasta stutysięczne i większe?

Radny Marcin Robert Kaca zapytał, ilu bezrobotnych jest zarejestrowanych w urzędzie pracy od lat dziesięciu, pięciu i dwóch?

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Sebastian Murawski udzielił dodatkowych informacji dotyczących:

- osób długo zarejestrowanych - odpowiedź zostanie udzielona na piśmie,
- porównania bezrobocia w Radomiu w stosunku do innych miast - odpowiedź zostanie udzielona na piśmie,
- zainteresowania przedsiębiorców zwrotem kosztów tworzenia miejsc pracy,
- zainteresowania zakładaniem własnych firm,
- dużego zainteresowania stażami,
- branż, w których jest najwięcej ofert pracy.

Prowadzenie obrad przejęła wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz.

Ad. 6. Informacja Prezydenta Miasta Radomia o stanie realizacji inwestycji: Radomskie Centrum Sportu, wiadukt przy ul. Żeromskiego, trasa N-S oraz o pracy Doraźnej Komisji ds. Budowy Radomskiego Centrum Sportu.

Dyrektor ds. inwestycji MOSiR Rafał Górski poinformował, że od ostatniej sesji Rady Miejskiej został zawarty kolejny aneks nr 16 w dniu 29 kwietnia 2022r. Podwyższa on ogólną kwotę wynagrodzenia o 27 mln zł netto. Podstawą do zawarcia aneksu był protokół konieczności nr 17, który wymieniał konieczne do wykonania roboty dodatkowe, które wcześniej nie były przewidziane w dokumentacji projektowej, albo które były koniecznością naprawy elementów źle wykonanych przez poprzedniego generalnego wykonawcę jak na przykład w przypadku kanalizacji sanitarnej, która właściwie wokół całego obiektu konieczna jest do wykonania. Jeżeli chodzi o wydatki pozostałe to jest to m. in. konieczność zmiany konstrukcji słupów z żelbetonowych na stalowe i jest to kwota 7,5 mln zł. Niecałe 7 mln zł to dodatkowa konstrukcja stalowa na pokrycie dachu. Dyrektor omówił realizowane prace na budowie. Trybuna północna w zakresie konstrukcyjnym oprócz dachu jest zrealizowana w 100%. Pomieszczenia wewnątrz są właściwie zakończone do elementu wyłożenia ścianami kartongipsowymi. W najbliższych kilku dniach powinna być zauważona pojawiająca się konstrukcja dachu na trybunie południowej.

Zastępca prezydenta miasta Mateusz Tyczyński udzielił informacji dotyczących:

- trasy N-S - trwa postępowanie środowiskowe w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Wykonawca wystąpił o zwiększenie wynagrodzenia o 14 mln zł netto, więc MZDiK prowadzi dialog w tym zakresie.
- wiaduktu w ciągu ul. Żeromskiego/Lubelskiej - uzgadniana jest treść umowy, która będzie łącznikiem do postępowania przetargowego z PKP. Ostatnio PKP przysłało 50 stron uwag do tej umowy. Część tych uwag wskazuje na to, że nie do końca chyba zapoznało się z zapisami umowy. Oczekują na rozstrzygnięcie „Polskiego Ładu”.

Przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Budowy RCS Łukasz Podlewski poinformował, że w środę odbyło się posiedzenie komisji. Wykonawca oznajmił wprost: stadionu w terminie nie będzie, który dziś jest zapisany w umowie. Wiosną też raczej będzie bardzo ciężko, żeby Radomiak tam zagrał. Do zaprojektowania zostało jeszcze: elewacja, drogi wokół stadionu, oświetlenie, ekrany, wały, dach nad narożnikami, węzeł cieplny, ogrodzenie. W styczniu rozmawiali o tym, że aneks ma być podpisany 31 stycznia. Dyrektor wtedy zobowiązywał się do tego, że zrobi wszystko, żeby się wyrobić w terminie z aneksem do 31 stycznia. Nie wyrobił się. Aneks został podpisany dwudziestego któregoś kwietnia. Wtedy słyszeli, że 35 mln zł, które wtedy jako radni głosowali żeby przekazać dla spółki MOSiR, około 30 MOSiR wyda na prace, 5 to rezerwa. 33 mln zł zostało zaaneksowane do teraz z 35, gdzie miało być 5 mln rezerwy i zostało 1.600.000. Dyrektor powiedział na komisji, że potrzebne są jeden lub dwa aneksy, na które potrzeba 6,8 mln zł. Te 35, które zgodzili się żeby MOSiR inwestował zabrakło. Pytają, czemu jest opóźnienie, czemu nie ma aneksu w terminie, czemu nie ma prac? Radny przypomniał o sporze na sesji kilkanaście miesięcy temu dlaczego radny był tak bardzo przeciwny temu, żeby Wodociągi robiły prace wokół stadionu i przy hali. Prace miały zakończyć się w październiku tamtego roku. Wykonawca Wodociągów wszedł na teren budowy i uszkodził stopę fundamentową, membranę i elementy betonowe dotyczące odwodnienia czy palisady przy trybunie. Nawet nie zaczął prac wokół hali, a uszkodził to, co zrobił Betonox. Prace miały kosztować wtedy kilkaset tysięcy, a teraz ponad 1,5 mln zł. Radny przypomniał, że budowa hali i wynagrodzenie dla firmy Betonox to 27.900.000 - tyle było podpisane w styczniu 2019r. dla samego Betonox-u. Hala kosztowała 45 mln zł - o 18 mln więcej, stadion miał kosztować 50 mln zł, a teraz wydane i zaaneksowane łącznie to 96 mln zł. Stwierdził, że zbliżamy się do podwojenia wynagrodzenia dla samego Betonox-u.

Radny Dariusz Wójcik stwierdził, że uwierzył, że będzie to zrealizowane do końca roku. Niestety słuchając wypowiedzi - najpierw jest winny poprzedni wykonawca, w między czasie są winni radni PiS-u. Ostatnio radny dowiaduje się, że Putin jest winny dlatego, że stali nie można

zakupić, a inwestycja trwa szósty rok, a wojna trwa trzeci miesiąc. Dopóki dyrektor jako osoba odpowiedzialna nie zrozumie tego, że ten wykonawca powinien opuścić plac budowy, ta inwestycja nie zostanie nigdy zrealizowana. Z obserwacji radnego nie ma dobrego porozumienia między miastem a wykonawcą. Uważa, że ta sytuacja nas ośmiesza. Ten obiekt możemy dokończyć swoimi siłami. MOSiR może zatrudnić firmę nadzorującą i realizować tę inwestycję samemu. Co chwilę dowiadujemy się o nowych pieniądzach, które musimy wydawać. Radny zapytał, kiedy to miasto przestanie być ośmieszane w oczach opinii publicznej? Stwierdził, że cała Polska z nas się śmieje. Przykre jest to, że śmieją się dziennikarze, którzy wychodzą z Radomia, a później pracują w mediach ogólnopolskich, bo jako miastu robią bardzo dużą krzywdę. Wszyscy radni powinni usiąść razem do stołu i porozmawiać jak z tego kryzysu wyjść. Nie wyjdziemy, jeżeli nie rozstaniemy się z tym wykonawcą. Zapytał, na jakiej podstawie został ogłoszony przetarg, skoro niektóre rzeczy nie są jeszcze do tej pory zaprojektowane? Jak byliśmy w stanie wyliczyć kwotę tej inwestycji? Radny stwierdził, że płacimy za dodatkowe rzeczy, które przez nikogo nigdy nigdzie nie były przewidziane. Do radnego dochodzą słuchy, że inwestycje chce się zakończyć na jednej trybunie, bo druga będzie budowana jak już Radomiak będzie grał. Najpierw radnym udało się przekonać, żeby nie budować tych słynnych wałów, tylko jakieś ekrany, żeby to jakoś wyglądało, a teraz dochodzą słuchy, że może nie powstać jedna trybuna, bo może powstać później, bo ta jedna trybuna pomieści tyle ludzi, ile jest na stadionie „Broni”. Jeżeli w taki sposób będziemy podchodzili do inwestycji w naszym mieście, to radny obawia się o kolejne inwestycje, które są przed nami. Stwierdził, że dla oczyszczenia sytuacji należy rozstać się, zapłacić za to, co zostało zrealizowane i albo ogłosić nowy przetarg i go realizować, albo dokończyć własnymi siłami. Innej drogi nie ma.

Radny Marcin Majewski - budowa stadionu RCS - ile potrzeba jeszcze pieniędzy na dokończenie stadionu? Ile jeszcze będzie aneksów? Skąd chce się pozyskać środki na dokończenie tej budowy? Roboty zlecone przez Wodociągi Miejskie firmie Jadex - prace miały się zakończyć w marcu, kwietniu, a wykonanie głębokiego drenażu zostały wstrzymane. Kiedy podwykonawca Wodociągów zakończy prace? Radny prosi o przekazanie nowego harmonogramu prac na dokończenie stadionu. Trasa N-S III etap - kwota przeznaczona na ten cel około 60 mln zł była kwotą dobrą na tamten czas. Radny dowiedział się, że wykonawca zgłosił wzrost swojego wynagrodzenia o 17.220.000 zł brutto. Zapytał prezydenta, czy jest zagrożenie, że ta inwestycja może nie zostać zrealizowana?

Radny Marcin Robert Kaca - budowa RCS - radni na posiedzeniu komisji dowiedzieli się, że sektor gości będzie umiejscowiony na trybunie północnej w rogu od ul. Jordana. Radny apeluje, aby się wycofać z tego pomysłu, bo jeżeli umieści się tam sektor, to zostanie „kadłubek”. Trybuna będzie miała 3,5 tys. miejsc siedzących. Z tego trzeba odliczyć 500 miejsc dla gości, 1000 miejsc tzw. „sektora buforowego” i z trybuny dla radomskich kibiców nie zostanie nic. Można przenieść trybunę mobilną z ul. Narutowicza i umiejscowić ją za bramką od ul. Zbrowskiego. Radny apeluje o rozważenie.

Radny Tomasz Gogacz poruszył sprawę wiarygodności spółki Betonox oraz warunków geotechnicznych obiektu. Radny uważa, że niegospodarnością jest podwojenie kosztów budowy.

Radna Marta Michalska - Wilk odniosła się do wypowiedzi radnego Dariusza Wójcika, który słyszał, że to, co się dzieje na stadionie, to wina Putina i stwierdziła, że radny bardzo dobrze słyszał, bo radnego koledzy opowiadają takie głupoty i bzdury, że inflacja i drożyzna, z którą mamy dzisiaj do czynienia, to nikt inny jak premier Morawiecki mówi, że to wina Putina i wojny i przypomniała, że rządzą 8 lat, a wojna trwa 3 miesiące. Prosi o więcej umiaru i odpowiedzialności.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz - RCS - poprosiła o przypomnienie, ile pierwotnie miała kosztować inwestycja pod nazwą: budowa Radomskiego

Centrum Sportu? Na jaką łączną kwotę zostały podpisane do tej pory aneksy? Ile tych aneksów jeszcze będzie i na jaką kwotę?

Radny Łukasz Podlewski zapytał, ile zostało na koncie MOSiR-u środków finansowych z 35 mln zł? Skąd finansowanie środków, o których mówił dyrektor Górski pomiędzy 6 - 8 mln zł na dokończenie stadionu? Kiedy stadion będzie zakończony? Kto jest odpowiedzialny za to, że Jadex popsuł to, co Betonox zbudował? Czy licencja dla klubu sportowego RKS Radomiak Radom na sezon 2022/2023 jest niezagrażona? Czy sektor kibiców gości na ul. Narutowicza jest gotowy i spełnia wszelkie wymogi na nadchodzący sezon?

Dyrektor ds. inwestycji MOSiR Rafał Górski udzielił dodatkowych informacji dotyczących:

- możliwości „wygonienia” Betonox-u z budowy i możliwości odstąpienia od umowy,
- źródła sfinansowania kwoty na dokończenie budowy,
- planowanej liczby aneksów,
- robót wykonanych przez Wodociągi Miejskie przy hali,
- terminu złożenia aktualnego harmonogramu,
- umiejscowienia sektora dla gości,
- warunków wodnych,
- wiarygodności firmy Betonox,
- kosztów budowy Radomskiego Centrum Sportu,
- łącznej kwoty podpisanych aneksów,
- ilości przewidywanych aneksów,
- zabezpieczonych środków do emisji,
- odpowiedzialności za roboty wykonywane przez firmę Jadex,
- licencji dla Radomiaka na obiekt przy ul. Narutowicza.

Wiceprzewodnicząca Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz przypomniała, że na ostatniej komisji zadawała pytanie dyrektorowi: ile aneksów będzie? Dyrektor odpowiedział, że przewiduje 1. Dziś dyrektor mówi, że przewiduje 2. Czy jest możliwe, że będzie podpisane więcej niż 2?

Dyrektor Rafał Górski stwierdził, że nie wydaje mu się, żeby powiedział, że jeden aneks, bo aż tak odważny nie jest.

Wiceprzewodnicząca Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz stwierdziła, że dyrektor powiedział, że będzie jeden aneks. Czy zdaniem dyrektora może być więcej niż 2?

Dyrektor Rafał Górski stwierdził, że zawsze może być więcej niż 2. Na dzień dzisiejszy przewiduje podpisanie jeszcze dwóch aneksów.

Zastępca prezydenta miasta Mateusz Tyczyński udzielił dodatkowych informacji dotyczących zagrożenia nie wybudowania trasy N-S.

Radny Łukasz Podlewski odniósł się do wypowiedzi zastępcy prezydenta Mateusza Tyczyńskiego, który stwierdził, że rząd zafundował inflację i podwyżkę. Stwierdził, że rząd też zafundował 30 mln na wiadukt, 76 na Warszawską. RCS - mają powstać ekrany, a nie wały i ma tego nie realizować Betonox. Z ostatniego posiedzenia komisji wynika, że MOSiR już wie komu powierzy to zadanie, prowadzi ustalenia co do ceny i co do terminu, nie ma podpisanej umowy.

Zastępca prezydenta Mateusz Tyczyński podziękował jako samorząd Radomia, że rząd w ramach dystrybucji podatków, które również mieszkańcy Radomia płacą, arbitralnymi decyzjami i które są podejmowane bez jasnych reguł, jakieś pieniądze jednak do Radomia kieruje. Są za to wdzięczni, natomiast podtrzymuje, to co mówił, że zarówno drożyzna, jak i ograniczanie dochodów samorządów to jest fakt. Gdyby nie ograniczanie dochodów samorządów przez ciągłe

zmiany podatkowe, to samorząd na dużo więcej mógłby sobie pozwolić i dzisiaj pewnie nie zastanawialiby się czy będzie nas stać na to, żeby do trasy N-S dołożyć. W zeszłym roku na trasę N-S do rozliczenia było milion złotych w budżecie zapisane.

Przewodnicząca Kinga Bogusz odniosła się do wypowiedzi zastępcy prezydenta Mateusza Tyczyńskiego - sam ton, którym rozpoczął ... Rzeczywiście podziękował polskiemu rządowi, ale w jaki sposób to zrobił? Jak chcemy pozyskiwać te środki, jak chcemy realizować jakiegokolwiek inwestycje w porozumieniu chociażby z rządem, czy nawet z zarządem województwa, jeżeli w taki sposób do tego podchodzimy? Przede wszystkim musimy mówić o współpracy i być wdzięczni za to, co otrzymujemy i być otwarci na tę współpracę, a nie mówić od niechcenia i tak, jakbyśmy to z łaską przyjmowali. Nie tędy droga.

Zastępca prezydenta Mateusz Tyczyński stwierdził, że chyba został źle zrozumiany. Podkreślił, że są bardzo wdzięczni za to, że rząd bez konkursów, tylko po uznawaniu również do Radomia pieniądze kieruje. Natomiast w jego wypowiedzi było kluczowe to, że gdyby nie ograniczanie dochodów samorządów, marginalizowanie roli samorządów, to te samorzady tak, jak przez wiele lat do tej pory świetnie by sobie radziły. Natomiast w takiej sytuacji, w jakiej jesteśmy, bardzo dziękują i będą współpracować z rządem PiS-u, czy z każdym innym rządem tak, jak to robią przez wiele wiele lat, z samorządem województwa również i z samą Komisją Europejską, jeśli będzie taka możliwość również.

Dyrektor Rafał Górski udzielił dodatkowych informacji na temat wyboru firmy do wykonania ekranów na stadionie.

Prowadzeni obrad przejęła przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz.

Ad. 7. Informacja Prezydenta Miasta Radomia o stanie realizacji inwestycji: remont ul. Warszawskiej w zakresie zastosowania rozwiązań komunikacyjnych wynikających z przyjętej koncepcji ze szczególnym wskazaniem przepustowości po przebudowie.

Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji Piotr Wójcik poinformował, że koncepcję przebudowy ul. Warszawskiej przedstawią projektanci.

Przedstawiciel projektanta omówił prezentację dotyczącą rozbudowy i modernizacji drogi wojewódzkiej ul. Warszawskiej od ronda NSZ do granic miasta i przedstawił:

- orientację,
- zakres zadania,
- parametry projektowe,
- skrzyżowania oraz przejścia dla pieszych,
- zjazdy,
- chodniki,
- ścieżki rowerowe,
- zatoki autobusowe,
- most na rzece Mlecznej.

Omówił również szczegółowo jak będą wyglądały poszczególne skrzyżowania na omawianym odcinku ul. Warszawskiej.

Przedstawiciel przedsiębiorców i mieszkańców ul. Warszawskiej poruszył sprawę sensowności działania dróg odbarczających i wpływu na działalności prowadzone na tym terenie. Mieszkańcy nie widzą sensu tworzenia ronda na skrzyżowaniu z ul. Aleksandrowicza. Poruszył również sprawę lokalizacji przystanków autobusowych. Zwrócił uwagę, że momentami droga odbarczająca wpisana jest 2 metry od budynku mieszkalnego. Prosi o przedstawienie i uzasadnienie celowości tych wszystkich działań. Pierwsza upubliczniona koncepcja mieszkańcom

i przedsiębiorcom do wiadomości już została zmieniona na podstawie przeprowadzonych konsultacji. Dlaczego część uwag została uwzględniona, a część nie została wzięta pod uwagę?

Przedstawiciel Radomskiego Samorządu Obywatelskiego zwrócił uwagę, że są dwie możliwości rozwiązania sprawy przejścia dla pieszych w rejonie ronda. Planowana kładka zasłoni pomnik, ale są inne rozwiązania nad którymi można się pochylić. Sprawa nie jest przesądzona i można jeszcze zdecydować, czy nie lepszym rozwiązaniem byłoby przejście podziemne.

Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik przypomniał, że przedmówca wnioskował o kładkę, żeby był na kładce taras widokowy w stronę pomnika. Poinformował, że są na etapie koncepcji i pracują nad pewnymi elementami i nie wykluczone, że na etapie projektowania pewne kwestie zostaną jeszcze rozwiązane. Dzisiaj najmniej spowalniającym rozwiązaniem dla tej inwestycji jest kładka. Musieli przyjąć część postulatów mieszkańców do realizacji koncepcji, ale nie da się wszystkiego pogodzić. Podkreślił, że końcowe rozwiązania powstaną na etapie projektowania.

Przedstawiciel projektanta podkreślił, że szczegółowe rozwiązania projektowe będą realizowane na etapie „zaprojektuj i buduj”, kiedy wykonawca zadania będzie projektował tę całą inwestycję od początku we wszystkich parametrach. Na tym etapie wiele rozwiązań będzie musiało być wielokrotnie konsultowane. Odniósł się do sprawy dróg odbarczających oraz zatok autobusowych.

Radny Jarosław Rabenda zapytał, co było podstawą zaprojektowania wstępnej koncepcji planu budowy ronda u wylotu ulicy Aleksandrowicza? Dojazd do ronda NSZ w godzinach szczytu powoduje tam duży korek. Dwa ronda w takiej odległości spowoduje, że ten korek będzie prawdopodobnie dwukrotnie większy.

Radny Kazimierz Woźniak uważa, że należy odpowiedzieć sobie na pytanie, jaki charakter ma mieć ul. Warszawska na tym odcinku? Czy to ma być trasa szybkiego ruchu, czy to ma być trasa, która w pierwszej kolejności zapewnia obsługę przyległych terenów, a drugim priorytetem jest priorytet komunikacyjny. Trasa ta w momencie wybudowania obwodnicy straciła częściowo swój charakter, w dużej części nadal jest arterią przecinająca miasto Radom i obsługującą szereg dzielnic Radomia, ale również trasą na inne rejony Polski. Radny jest zwolennikiem rond, bo są to w miarę bezpieczne spowalniacze. Rondo na Aleksandrowicza radnemu nie przeszkadza. Ma natomiast pytanie, czy nie należało rozważyć, że na skrzyżowaniu ul. Witosa z ul. Warszawską również zrobić rondo. Czy brane to było pod uwagę? Czy przy tej klasie drogi nie rozważano żeby w newralgicznych punktach nie przewidzieć w danym kierunku trzeciego pasa tzw. zastępującego drogę odbarczającą? Czy przy tej klasie drogi jest możliwe wykorzystanie trzeciego pasa?

Wiceprzewodnicząca Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz poprosiła dyrektora MZDiK o zorganizowanie spotkania z przedsiębiorcami ul. Warszawskiej, którzy prowadzą tam swoje działalności gospodarcze i wysłuchanie ich uwag i jeszcze raz przemyślenie tej koncepcji.

Radny Tomasz Gogacz poruszył sprawę czasu dojazdu z Warszawy do lotniska w Radomiu w ciągu godziny.

Radny Łukasz Podlewski zapytał, o ile będzie więcej skrzyżowań, na których powstaną światła? Dlaczego planowane jest rondo z ul. Aleksandrowicza? Ile nieruchomości ma być wykupionych? Czy jest zagrożenie, że jakiegokolwiek biznesy zostaną zlikwidowane, przeniesione? Czy chcemy dziś za 80 mln zł zbudować drogę w tym standardzie, wykupić nieruchomości, zapłacić odszkodowania za zlikwidowane i przeniesione nieruchomości? Radny podziwia odwagę tych, którzy zdecydowali o tym, że ta ulica ma być przebudowywana. Radny nie wierzy, że za taką kwotę

wybudowana zostanie ulica w tym standardzie i zostaną zapłacone wszelkie możliwe odszkodowania.

Przedstawiciel mieszkańców zwrócił uwagę, że projektant zaznaczył, że koncepcja jest tylko wyznacznikiem dla osoby projektującej. Osoba projektująca będzie wykonywała projekt według koncepcji. Stwierdził, że nie byłoby ich tu dzisiaj, gdyby ta koncepcja nie wpływała tak destrukcyjnie na ich byt na ul. Warszawskiej. Jeżeli może to być zmienione w trakcie projektowania, to po co była tworzona koncepcja, która w ogóle nie ma sensu bytu? Projektant, który dostanie koncepcję będzie się starał zaprojektować drogę według koncepcji, a nie swoich „widzi mi się”.

Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji Piotr Wójcik udzielił dodatkowych informacji dotyczących:

- wprowadzonych zmian w koncepcji,
- zorganizowania spotkania z mieszkańcami i przedsiębiorcami,
- określenia czasu przejazdu do lotniska.

Przedstawiciel projektanta udzielił dodatkowych informacji dotyczących:

- obsługi komunikacyjnej terenów przyległych,
- skrzyżowań z sygnalizacją świetlną oraz typu „rondo”.

Przedstawiciel mieszkańców zapytał, dlaczego od ul. Aleksandrowicza nie ingeruje się w posesję, a jemu zabiera się pół działki?

Przedstawiciel projektanta udzielił dodatkowych informacji dotyczących:

- dróg odbarczających oraz budowy ronda,
- uzyskania zgód na odstąpienie od obowiązujących rozwiązań.

Prowadzenie obrad przejęła wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz.

Ad. 8. Informacja Prezydenta Miasta Radomia na temat przekazania terenów na Koniówce fundacji Radomiak.

Wiceprzewodnicząca Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz poinformowała, że punkt został wprowadzony do porządku obrad na wniosek przewodniczącej klubu radnych Koalicji Obywatelskiej Marty Michalskiej - Wilk.

Zastępca prezydenta miasta Jerzy Zawodnik poinformował, że w tym przypadku jest mowa o obrocie kilkoma hektarami należącymi do gminy miasta Radomia o wartości oszacowanej na kilka milionów złotych. Wszystkie kwestie związane z tą konkretną transakcją są realizowane bardzo szybko. Wiceprezydent poinformował jak wygląda procedowanie od momentu złożenia wniosku przez fundację. Podkreślił, że chcą być pewni, że fundacja, która zobowiązuje się do realizacji konkretnej inwestycji, tą inwestycję w konkretnym czasie wykona. Jeżeli tej inwestycji w tym czasie nie wykona, miasto ma prawo pierwokupu za tą cenę, za którą sprzedała tą nieruchomość. Rozmawiał osobiście z fundacją Radomiak i fundacja jest o wszystkim informowana, ma pełną świadomość kwestii formalno - prawnych. Myśli, że na sesję czerwcową odpowiednią uchwałę przygotowują, aby radni zdecydowali czy tą nieruchomość sprzedajemy z bonifikatą dla fundacji Radomiak. Po uchwale termin 6 tygodni wykazu, który musi być wywieszony, że tą nieruchomość takiej fundacji chcą sprzedać, a potem podpisanie aktu notarialnego.

Radny Marcin Majewski zapytał, czy jest brana pod uwagę możliwość dzierżawy tych gruntów z ewentualną możliwością odkupu tych terenów przez fundację? Jak wygląda operat szacunkowy, na jaką jest kwotę i czy obejmuje wszystkie grunty?

Radny Wiesław Wędzonka zapytał, czy nad tym programem w ministerstwie są prowadzone jakieś prace? Czy skład fundatorów jest tożsamy ze składem zarządu Radomiaka? Dlaczego Radomiak po prostu nie kupi tych terenów według istniejącej wyceny? Kiedy powstała ta fundacja i jakie sukcesy ma na swoim koncie, żeby przejmować od razu grunty za grube miliony oraz inwestycje za kilkadziesiąt milionów? Radny chciałby poznać wszystkie inne obwarowania i sposób w jaki ewentualnie miasto mogłoby odzyskać te ziemie łącznie z tym, co zostało tam zainwestowane? Radny obawia się, że być może ziemie będzie można odzyskać za 1%, natomiast w przyszłości odzyskanie inwestycji, które tam będą, będą grubo kosztowały ponad to, co zostało tam zainwestowane.

Radny Mateusz Kuźmiuk zapytał, czy fundacja Radomiaka żeby ubiegać się o dofinansowanie z ministerstwa sportu musi posiadać prawo własności do tych nieruchomości, czy możliwa byłaby umowa dzierżawy? Jaka bonifikata ma być udzielona przy zbyciu tej nieruchomości?

Radny Dariusz Wójcik stwierdził, że przekazanie gruntów, czy sprzedaż za 1% wartości, to nie jest nic nowego. Taki proces już był prowadzony i dotyczył stowarzyszenia Romano Waśt na Rondzie Kozienickim. Stowarzyszeniu nie udało się zrealizować inwestycji i działka z powrotem wróciła w posiadanie miasta. Dla radnego najważniejsze jest zabezpieczenie tej nieruchomości. Przypomniał działania podejmowane na rzecz rozwoju sportu w mieście. Stwierdził, że pomysł przekazania tych nieruchomości czy sprzedaży za 1% wartości jest bardzo dobrym pomysłem. Będzie to służyło rozwojowi sportu, ale także podniesieniu atrakcyjności miasta na arenie międzynarodowej. Bardzo mocno trzyma kciuki, żeby ta inwestycja się udała. Dołoży wszelkich starań, na ile ma możliwości, do tego, żeby ta inwestycja została zrealizowana i żeby służyła młodym mieszkańcom miasta po to, żeby Radom mógł pochwalić się wychowankami na klasę ogólnopolską, a może i międzynarodową. Do tego potrzebna jest baza. Ma nadzieję, że w przyszłości w radomskich drużynach będą grali w większości radomianie, ale też wybijający się zawodnicy mogli grać poza granicami naszego kraju. Bez takich inwestycji, bez takich baz sportowych, bez takiego obiektu jest to wręcz niemożliwe. Radny popiera tą inwestycję i trzyma kciuki. Jest jedno ale - interes miasta musi być zabezpieczony. W momencie, kiedy inwestycja nie zostanie zrealizowana, nieruchomości muszą wrócić do miasta.

Radna Magdalena Lasota stwierdziła, że jest to temat wymagający dogłębnej analizy i dyskusji. Fundacja została zarejestrowana pod koniec zeszłego roku, więc sama fundacja na swoim koncie nie ma żadnej historii. Pokrywają się osoby z zarządu Radomiaka i fundacji. Przypomniała, że niektórzy radni z klubu Prawa i Sprawiedliwości często zdarzało się, że oponowali nad sprzedażą nieruchomości, nawet przedsiębiorcom, którzy zainwestowali tam już dosyć duże pieniądze. Były również kontrowersje, jeśli chodziło o sprzedaż w trybie bezprzetargowym. Przekazać tu tak lekką ręką 7-hektarowy teren to jest trudna decyzja, bo będzie ciążyła na całej Radzie Miejskiej na wiele lat. W momencie, kiedy sprzedamy ten teren za 1% wartości, to bierzemy na siebie dużą odpowiedzialność. Gdy nie zostaną dotrzymane warunki sprzedaży tego gruntu, to ziemia może z powrotem wrócić do gminy za 1% wartości, ale co z obiektami, które tam powstaną? W tym momencie obiekty te gmina będzie musiała odkupić za duże pieniądze i to znowu może być problem. Radna uważa, że radni powinni znać dokładnie warunki na jakich zostanie sprzedany ten teren.

Radna Marta Michalska - Wilk stwierdziła, że jest absolutnie za tą inwestycją, gdyż jest ona w naszym mieście potrzebna. Oczywiście interesy miasta w tej umowie muszą być bardzo dobrze zabezpieczone. Zapytał przedstawicieli fundacji, jaki jest plan finansowania tej inwestycji? Czy znane są szacowane koszty tej inwestycji? Co w sytuacji, kiedy fundacja nie zrealizuje tej inwestycji, natomiast będzie ona w toku, jak wtedy ma wyglądać „odkup” i czy miasto będzie musiało ponosić nakłady, które zostaną tam poczynione?

Wiceprzewodnicząca Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz przekazała wiadomość z ostatniej chwili, że dzisiaj trafi 65 mln zł do Radomia na przebudowę wiaduktu. Właśnie parlamentarzyści Ziemi Radomskiej Prawa i Sprawiedliwości przekazali taką informację.

Radny Dawid Ruszczyk zapytał, czy jest zabezpieczone dofinansowanie z ministerstwa sportu? Czy fundacja ma zabezpieczone środki na tą inwestycję? Czy jest to 5 lat na rozpoczęcie inwestycji, czy 5 lat na zakończenie inwestycji? Czy jeżeli chodzi o dofinansowanie, czy jest możliwa forma dzierżawy tej nieruchomości, zamiast kupna?

Radny Kazimierz Woźniak zapytał, czy wniosek dotyczył zakupu, czy też wchodziła w grę długoterminna dzierżawa? Czy fundacja będzie się ubiegała o środki zewnętrzne, czy ewentualnie zaciągała kredyty bądź jakieś inne pożyczki? Czy gdzieś jest ujawniony majątek fundacji? Jaka jest dokładna wielkość terenu? Jaka jest wycena rzeczoznawcy tego terenu? Na jaką bonifikatę może liczyć fundacja? Radny nie wyobraża sobie, że radni podejmą decyzję nie znając programu funkcjonalnego, czy zakresu prac jakie mają być dokonane na tym terenie. Radny oczekuje, że radni otrzymają konkretny program funkcjonalny ze szczegółowym zakresem prac, jakie na tym terenie mają być wykonane. Ten program będzie zabezpieczeniem decyzji i zabezpieczeniem przekazanego terenu. Jeżeli strona nie wywiąże się z realizacji programu funkcjonalnego w określonym przedziale czasowym, to ten teren ma wrócić do gminy. Musi to być bardzo dobrze zabezpieczone odpowiednimi dokumentami. Jeżeli transakcja zostanie zabezpieczona odpowiednio, nie widzi problemu nad głosowaniem nad takim projektem uchwały.

Prezes fundacji Radomiak Radom Damian Aderek udzielił informacji dotyczących:

- terminu powstania fundacji,
- możliwości wybudowania ośrodka szkoleniowego dla dzieci i młodzieży,
- kosztów realizacji inwestycji i zagwarantowanego współfinansowania,
- środków jakie posiada fundacja,
- jak ma wyglądać planowany ośrodek.

Przewodnicząca Kinga Bogusz stwierdziła, że wszyscy odnieśli wrażenie, że dofinansowanie jest jakby zagwarantowane. Natomiast z tego, co tu słyszy, to okazuje się, że póki co to była wstępna, ustna deklaracja. Nie ma żadnej korespondencji w tej sprawie. Czy jakieś rozmowy poza konferencją toczyły się pomiędzy fundacją a ministerstwem sportu, czy też pomiędzy prezydentem a ministerstwem sportu? Czy jest to tylko kwestia wydarzenia medialnego, które miało miejsce, czy są jeszcze jakieś inne ustalenia?

Prezes Damian Aderek stwierdził, że dopóki nie mają aktu własności, nie są w stanie zrealizować tego projektu. Z posiadanych informacji wynika, że muszą być właścicielem, aby dostać dofinansowanie.

Wiceprzewodnicząca Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz poprosiła w imieniu wszystkich radnych o przygotowanie projektu prezentacji na następną sesję i pokazanie konkretnych: jak to ma wyglądać.

Zastępca prezydenta miasta Jerzy Zawodnik udzielił dodatkowych informacji w sprawach:

- dokumentacji dotyczącej ustalenia celu publicznego inwestycji,
- braku udziału miasta w rozmowach z ministerstwem sportu,
- możliwości zawarcia umowy na wieloletnią dzierżawę,
- operatu szacunkowego oraz wartości przedmiotowego terenu,
- składu zarządu fundacji i terminu jej powstania,
- obwarowań transakcji sprzedaży przedmiotowych terenów,
- wysokości bonifikaty,

- kwestii dotyczących odkupu nieruchomości,
- programu funkcjonalno - użytkowego.

Przewodnicząca Kinga Bogusz zapytała, czy są to tylko deklaracje słowne, czy pojawiło się coś na piśmie?

Zastępca prezydenta Jerzy Zawodnik stwierdził, że dokumentów nie widział. Jedyne dokumenty, które wpłynęły do urzędu to są dokumenty dotyczące wydania decyzji lokalizacji celu publicznego plus wnioski o sprzedaż tej nieruchomości plus statut fundacji. To są dokumenty, które wpłynęły do Urzędu Miejskiego. Na piątkowym spotkaniu od przedstawicieli fundacji została przekazana informacja, że są takie deklaracje.

Radny Dariusz Wójcik zastanawia się, po co ten punkt w dzisiejszym porządku obrad? Chyba tylko po to, żeby wzbudzić kontrowersje, bo dzisiaj nie uzyskali żadnych odpowiedzi. Dyskusja prawdziwa na ten temat będzie na sesji Rady Miejskiej, gdzie będzie wniosek pana prezydenta sformalizowany, podpisany przez Biuro Radców Prawnych Urzędu Miejskiego, podpisany przez wszystkie osoby za to odpowiedzialne, będzie pan prezes z koncepcją, projektem, wizualizacją jak to zamierza realizować i jak to ma wyglądać. Jeżeli mamy do wydania w tym roku kilkanaście milionów złotych, to są to spore pieniądze, ale inaczej się robi jak jest to inwestycja realizowana przez fundację, a inaczej jak przez miasto. Nie obowiązuje ścisła procedura zamówień publicznych. W tej sprawie mogą być różne wątpliwości, ale należy „dmuchać w jedną trąbkę”, bo ta inwestycja jest w naszym mieście potrzebna. Jeżeli miasto się do tego nie dołoży, to ta inwestycja nie powstanie. W kolejce za nami jest tylu chętnych z innych miast, którzy nie życzą nam sukcesu, wręcz zależałoby im na tym, żeby ta inwestycja powstała w innym mieście. Negatywny przekaz medialny w tej sprawie szkodzi. Radnemu zależy na radomskim sporcie i widzi, że to, co robią teraz w Radomiaku z pasją, robią to bardzo dobrze i warto tym ludziom pomagać. Przyłącza się do tego i uważa, że to zostanie w naszym mieście.

Przewodniczący klubu radnych PiS Łukasz Podlewski przypomniał, że punkt został wpisany na wniosek przewodniczącej Koalicji Obywatelskiej Marty Michalskiej - Wilk. 9 lutego prezydent Radosław Witkowski na konferencji stwierdził, że uważa, że to najlepsze miejsce do realizacji tego typu inwestycji. Teren od kilkunastu lat czeka na swoje przeznaczenie. To świetne miejsce, żeby rozwijać ten teren. Ze swojej strony daje zielone światło, żeby przekazać grunty klubowi Radomiak. Zgodę musi jeszcze wyrazić Rada Miejska. Prezydent Zawodnik powiedział, że 31 marca prezydent podjął decyzję o zbyciu, a radni będą głosować. Radny nie wie po co dzisiaj jest ten punkt. Po co Radomiak jest wywoływany do głosu. Stwierdził, że ta koncepcja już dawno temu była pokazana. Od lutego jest znana w internecie. 1 marca panie z Biura Rady Miejskiej wysłały do wiadomości radnym wniosek złożony przez fundację. Być może emocje wzbudzała powierzchnia - 6,7 ha. Operat jest na 2 mln zł. Czy rabat zostanie udzielony? Radni będą głosować. Po co dziś o tym dyskutujemy? Dziś radny dwoma rękoma głosuje za tym, żeby te tereny przekazać z takim rabatem po to, żeby 600-ciu set dzieciaków grało w piłkę 3, 4 razy w tygodniu, a nie spędzało czas pod blokami czy na innych rozrywkach, a potem wydawać pieniądze na profilaktykę i leczenie.

Przewodnicząca klubu radnych Koalicji Obywatelskiej Marta Michalska - Wilk nie rozumie tych emocjonujących wypowiedzi. Po to się spotykają na sesji Rady Miejskiej, żeby o takich ważnych rzeczach, o interesie miasta rozmawiać. Wiele razy w wypowiedziach medialnych mówiła o tym, że za tym jest i dzisiaj nikt nie kwestionuje tego, że teren na Koniówce trzeba zagospodarować. Nikt nie kwestionuje tego, że jest to bardzo ważna i potrzebna inwestycja, ale w żaden sposób nie mogą odbierać prawa do dyskusji radnym, którzy chcą zadać pytania, którzy chcą mieć większą i głębszą wiedzę na ten temat, właśnie po to, żeby podczas głosowania nad tą uchwałą podjąć jak najmądrzejszą decyzję. Dzisiaj w żaden sposób nikt nie chciał wywoływać tego tematu i budzić negatywnych emocji. Pytania są rzeczą naturalną. Radni dzisiaj je zadali. Czekają

na odpowiedź ze strony pana prezydenta. Będą rozmawiać u siebie w klubie. Radna ze swojej strony deklarowała, że jest absolutnie za tą uchwałą i czeka aż prezydent tą uchwałą przygotuje.

Zastępca prezydenta Jerzy Zawodnik poinformował, że podejmując decyzję o sprzedaży nieruchomości, czy z bonifikatą, czy nie, będą robić i robią wszystko, aby to było jak najbardziej transparentne. Żeby wszyscy mieli pewność w podejmowaniu decyzji, że robią coś w imieniu mieszkańców i są do tego przekonani. Albo głosują za, albo głosują przeciw. Dobrze, że ten punkt dzisiaj był, że może jak niektórzy twierdzą nie rozwiał wątpliwości, a może jeszcze więcej zasiał tych wątpliwości. To dobrze, bo radni będą dążyli żeby te wątpliwości rozwiać. Myśli, że fajnie, że rozmawiają na ten temat na sesji Rady Miejskiej. Rozumie, że co niektórzy są obrażeni, że dzisiaj temat został poruszony na tej sesji, a chętnie w studiu telewizyjnym czy w radio na ten temat rozmawiają. Myśli, że to jest lepsze miejsce do dyskusji na temat miasta niż radio czy telewizja.

Prowadzenie obrad przejęła przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz.

Ad. 9. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że od ostatniej sesji do dnia 27 maja interpelacje złożyli radni:

- Marcin Kaca - 8,
- Marcin Majewski - 3,
- Robert Chrobotowicz - 1,
- Marcin Majewski i Mateusz Kuźmiuk - 1,
- Kinga Bogusz i Marcin Kaca - 1.

Ad. 10. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Ad. 10.1. Rozpatrzenie projektów uchwał na drukach nr: 648, 649.

- druk nr 648.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił skarbnik miasta Sławomir Szlachetka. Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetowej, która wydała opinię pozytywną oraz Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny, która wydała opinię pozytywną w części dotyczącej zdrowia i pomocy społecznej.

Radny Marcin Majewski - projekt Stara Wola Gołębiowska - prace miały być zapłacone ze środków niewygasających. W tym momencie pieniądze są przesuwane na wydatki do końca roku. Kiedy zostaną odebrane prace związane z zaprojektowaniem drogi Stara Wola Gołębiowska? Kolumbarium - jak jest zwiększony zakres prac i kiedy te prace się zakończą? Wykup gruntów związany z rozbudową Parku Gołębiów II - zostały zlecone prace na około 8% terenu, który był konsultowany w 2020r. Kiedy miasto zamierza rozbudować, przebudować resztę terenu Parku Gołębiów II? Czy w tym momencie trwają jakiegokolwiek prace związane z rozbudową tego parku?

Radny Piotr Kotwicki - budowa ul. Wiertniczej - kiedy przewiduje się rozpoczęcie prac? Kiedy zakładane jest oddanie tej inwestycji?

Radny Mateusz Kuźmiuk - ul. Perzanowska - wskazana jest konieczność przeprojektowania ze względu na budowę gazociągu. Kiedy dowiedziano się o budowie gazociągu? Kiedy taka decyzja zapadła? Ile będą kosztować prace projektowe? Budowa oświetlenia przy ul. Perzanowskiej - czy to oświetlenie nie będzie kolidować z budową gazociągu? Ul. Warszawska - przesuwane

są środki na sporządzenie programu funkcjonalno - użytkowego. Czy przy ewentualnym pozytywnym rozstrzygnięciu przetargu i wybraniu oferenta planowane jest wydatkowanie jakichkolwiek środków jeszcze w tym roku?

Radny Kazimierz Woźniak - środki na wykupy pod rozbudowę Parku Gołębiów II - niewiele już tych terenów zostało. Są to trzy działki, ale mające kilku współwłaścicieli. Wykupienie tych niewielkich skrawków terenów ułatwi rozstrzygnięcie przetargu na dokumentację II etapu parku. Termomodernizacja PSP nr 6 - ile w sumie będzie kosztowała termomodernizacja całości? Dokumentacja rozbudowy skrzyżowania ulic Żeromskiego i Zbrowskiego - jakiego zakresu prac ma dotyczyć ta przebudowa?

Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji Piotr Wójcik udzielił dodatkowych informacji w sprawach:

- dokumentacji na ul. Stara Wola Gołębiowska,
- realizacji ulicy Wiertniczej,
- realizacji ul. Perzanowskiej,
- realizacji ul. Warszawskiej,
- przebudowy skrzyżowania ulic Żeromskiego i Zbrowskiego.

Zastępca prezydenta miasta Mateusz Tyczyński udzielił informacji na temat:

- remontu kolumbarium na cmentarzu komunalnym,
- nakładów na termomodernizację Publicznej Szkoły Podstawowej nr 6.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (11 za, 0 przeciw, 13 wstrzymujących się - głosowanie nr 4) podjęła

Uchwałę nr LXXVIII/715/2022

w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2022 rok.

- druk nr 649.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił skarbnik miasta Sławomir Szlachetka. Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetowej, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (13 za, 0 przeciw, 9 wstrzymujących się - głosowanie nr 5) podjęła

Uchwałę nr LXXVIII/716/2022

w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2022 - 2045.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz zarządziła 15 minut przerwy do godz. 13.15.

Ad. 10.2. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 639.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła zastępca prezydenta miasta Katarzyna Kalinowska.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Edukacji, Sportu i Turystyki, która wydała opinię pozytywną.

Radny Tomasz Gogacz zapytał, czy są dyrektorzy lub zastępcy dyrektorów, którzy nie świadczą zajęć dydaktycznych?

Zastępca prezydenta Katarzyna Kalinowska poinformowała, że nie ma takich dyrektorów, gdyż wewnętrzne przepisy na to nie pozwalają. Każdy dyrektor musi w granicach minimum realizować proces dydaktyczny.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (21 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się - głosowanie nr 6) podjęła

Uchwałę nr LXXVIII/717/2022

zmieniającą uchwałę nr LXX/639/2021 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli i obniżania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli oraz zasad udzielania i rozmiaru obniżek nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze oraz przyznania zwolnień od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miasta Radomia.

Ad. 10.3. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 640.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła zastępca prezydenta miasta Katarzyna Kalinowska.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Edukacji, Sportu i Turystyki, która wydała opinię pozytywną.

Radny Tomasz Gogacz stwierdził, że są placówki oświatowe, które nie mają swoich patronów. Zapytał, jaka jest strategia wyboru patronów dla placówek oświatowych?

Zastępca prezydenta Katarzyna Kalinowska poinformowała, że wniosek o nadanie patrona placówce oświatowej kierowany jest przez szkołę, wyrazicielem takiej woli jest dyrektor. W sytuacji, gdy dyrektor z takim wnioskiem występuje, pojawia się uchwała. Z pozycji urzędu nie ma takiej możliwości prawnej, żeby ten proces koordynować. Inicjatywa musi iść ze szkoły. Czekają na inicjatywę z innych placówek, gdzie jeszcze patronów nie ma.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (23 za - głosowanie nr 7) podjęła

Uchwałę nr LXXVIII/718/2022

w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej Nr 27 w Radomiu, ul. Sadkowska 16.

Ad. 10.4. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 641.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta miasta Jerzy Zawodnik.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (23 za - głosowanie nr 8) podjęła

Uchwałę nr LXXVIII/719/2022

w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

Ad. 10.5. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 642.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta miasta Jerzy Zawodnik.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (22 za - głosowanie nr 9) podjęła

Uchwałę nr LXXVIII/720/2022

w sprawie zmiany podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację przez powiat zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2022 roku.

Ad. 10.6. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 643.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta miasta Jerzy Zawodnik. Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (23 za - głosowanie nr 10) podjęła

Uchwałę nr LXXVIII/721/2022

w sprawie uchylecia Uchwały Nr 317/2016 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 30 maja 2016 r. w sprawie zwiększenia wysokości środków finansowych na utrzymanie dziecka w placówkach opiekuńczo-wychowawczych typu rodzinnego w Radomiu.

Ad. 10.7. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 644.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta miasta Jerzy Zawodnik. Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (23 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się - głosowanie nr 11) podjęła

Uchwałę nr LXXVIII/722/2022

w sprawie zmiany uchwały Nr LXXIV/669/2022 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 28 lutego 2022 r. w sprawie ustanowienia Lokalnego Programu Gminy Miasta Radomia "Opieka wytchnieniowa" - edycja 2022.

Ad. 10.8. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 645.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta miasta Jerzy Zawodnik. Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (25 za - głosowanie nr 12) podjęła

Uchwałę nr LXXVIII/723/2022

w sprawie podniesienia wysokości minimalnego wynagrodzenia dla rodzin zastępczych i prowadzących rodzinne domy dziecka.

Ad. 10.9. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 646.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił dyrektor Wydziału Geodezji Łukasz Horwat. Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Kultury i Promocji, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (23 za - głosowanie nr 13) podjęła

Uchwałę nr LXXVIII/724/2022

w sprawie nadania nazw ulicom w mieście Radomiu.

Ad. 10.10. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 647.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta miasta Mateusz Tyczyński, który zgłosił również autopoprawkę polegającą na: **zmianie w zał. nr 2 z „Gminy Miejskiej Ciechanów” na „Gminy Miasta Radomia”.**

Radny Dariusz Wójcik poinformował, że projekt nie był poddany pod dyskusję na Komisji Gospodarki, ponieważ nikt nie zgłosił się na komisję z urzędu. Stwierdził, że jest to trochę niepoważne traktowanie. Ten błąd pewnie by został wyeliminowany już na etapie komisji. Na przyszłość prosi o poważne podchodzenie do prac w komisjach, bo tam odbywa się główna dyskusja.

Radny Tomasz Gogacz poinformował, że jest za rodzinnymi ogródkami działkowymi. Zapytał, ile jest tych ogródków? Radny uważa, że są większe potrzeby w sektorze na przykład kultury czy pomocy społecznej niż ogródki działkowe. Stwierdził, że przywilejem jest mieszkać w mieście i mieć swoją własną działkę. Należałoby w równy sposób traktować wszystkie organizacje pozarządowe. Poinformował, że jest 29 ogródków działkowych na 185 ha i jest to potencjalny obszar inwestycyjny. Dobrze by było, aby na wszystkie ogródki działkowe na terenie miasta popatrzeć od strony inwestycyjnej i koncepcji rozwoju miasta. Radny uważa, że temat ogródków działkowych wart jest pochylenia, a radny by dał te pieniądze na kulturę.

Radny Łukasz Podlewski zapytał, na co te dotacje będą rozpisane, czy to będą raczej pikniki na ogródkach działkowych i spotkania działkowców, czy będą to inwestycje na ogródkach?

Radny Kazimierz Woźniak uważa, że powinno to być omówione na komisji. Poruszył sprawę zapisu w §2 i stwierdził, że za 20 tys. zł nie wybuduje się infrastruktury i chodzi tu o wydanie pieniędzy na coś, co będzie służyło działkowcom. Jeżeli zadanie będzie dużo większe, to czy jeżeli raz wystąpią, to na to samo zadanie na II etap można wystąpić w kolejnym roku, a na III etap w kolejnym roku? Jakie priorytety będą brane pod uwagę i w jakiej kolejności? Radny stwierdził, że kierunek jest może i dobry, bo ogrody faktycznie trzeba wspomagać, bo jest to miejsce wypoczynku bardzo dużej ilości osób, szczególnie emerytów, ale i rodzin z dziećmi, dla niektórych nawet źródłem dofinansowania. Radny uważa, że kryteria powinny być uszczegółowione.

Zastępca prezydenta miasta Mateusz Tyczyński udzielił dodatkowych wyjaśnień w sprawach:

- braku pracowników urzędu na Komisji Gospodarki,
- potrzeb w dziedzinie kultury,
- przeznaczenia przydzielonych środków,
- możliwości występowania o środki na realizację kolejnych etapów inwestycji,
- powstania regulaminu.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (15 za, 1 przeciw, 5 wstrzymujących się - głosowanie nr 14) podjęła ze zgłoszoną autopoprawką

Uchwałę nr LXXVIII/725/2022

w sprawie określenia trybu udzielania oraz sposobu rozliczania i kontroli wykorzystania dotacji celowej z budżetu Gminy Miasta Radomia stowarzyszeniom ogrodowym, które prowadzą rodzinne ogrody działkowe na obszarze Gminy Miasta Radomia.

Ad. 10.11. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 650.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił prezes Radomskiego Samorządu Obywatelskiego, który zgłosił również w imieniu wnioskodawców autopoprawkę do projektu uchwały, w wyniku której **tytuł uchwały otrzymuje brzmienie: „w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie Pomnika Radomskich Lotników”**.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz stwierdziła, że §2 uchwały mówi, że wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Radomia i zapytała, jakie jest stanowisko prezydenta w tej sprawie?

Zastępca prezydenta Mateusz Tyczyński stwierdził, że budowa pomników, również tak spektakularnych to kwestia wyrażenia zgody Rady, zebrania pieniędzy przez wnioskodawcę, a rola prezydenta ogranicza się tak naprawdę do wydania wszelkich niezbędnych decyzji zgodnie z przepisami prawa. Jeśli będzie to tylko możliwe, to prezydent takie decyzje wyda. Prezydent absolutnie nie zamierza tej inicjatywy blokować.

Przewodnicząca Kinga Bogusz stwierdziła, że wniosek taki wpłynął również na Komisję Kultury i Promocji. Zapytała, czy został on już zaopiniowany? Przewodnicząca poinformowała, że przewodnicząca Komisji Kultury i Promocji poinformowała, że wniosek w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika został zaopiniowany pozytywnie.

Radny Tomasz Gogacz zapytał, jaki to model samolotów i kto jest producentem? Myśli, że jest to samolot produkcji polskiej.

Radny Robert Utkowski zapytał, czyje w tej chwili są te samoloty?

Prezes stowarzyszenia Radomski Samorząd Obywatelski udzielił dodatkowych informacji dotyczących:

- konstruktora samolotów oraz ich parametrów,
- obecnego właściciela samolotów,
- parametrów elementów pomnika.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (23 za - głosowanie nr 15) podjęła ze zgłoszoną autopoprawką

**Uchwałę nr LXXVIII/726/2022
w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie Pomnika Radomskich Lotników.**

Ad. 11. Informacja o pracy Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Łukasz Podlewski poinformował, że od ostatniego posiedzenia Komisja Rewizyjna nie obradowała. W najbliższy piątek się odbędzie. Poinformował, że 3 czerwca będą rozmawiać o Straży Miejskiej i konflikcie, który jest rozpatrywany od kilku miesięcy. Bez przedstawiciela pana prezydenta, czy kogoś, komu podlega Straż Miejska rozmawiać będzie bardzo trudno. Omawiana będzie również sprawa zbliżającego się absolutorium.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Kazimierz Staszewski poinformował, że komisja obradowała 23 maja. Przedstawiają 3 projekty uchwał. Szczegółowe uzasadnienie radni otrzymali w poczcie e-mail. Komisja wszystkie trzy skargi uznaje za bezzasadne.

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że radni otrzymali projekty uchwał pocztą elektroniczną.

- projekt uchwały w sprawie **rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Radomia**. (skarga z dnia 17.03.2022r.). Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za bezzasadną.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (18 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się - głosowanie nr 16) podjęła

**Uchwałę nr LXXVIII/727/2022
w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Radomia.**

O podjętej uchwale poinformowano pisemnie Skarżącą.
Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

- projekt uchwały w sprawie **rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Radomia**. (skarga z dnia 28.03.2022r.). Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za bezzasadną.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (18 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się - głosowanie nr 17) podjęła

**Uchwałę nr LXXVIII/728/2022
w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Radomia.**

O podjętej uchwale poinformowano pisemnie Skarżącego.
Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

- projekt uchwały w sprawie **rozpatrzenia skarg na Dyrektora Miejskiego Zarządu Lokalami w Radomiu**. (skargi z dnia 29.03.2022r.). Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargi za bezzasadne.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (19 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się - głosowanie nr 18) podjęła

**Uchwałę nr LXXVIII/729/2022
w sprawie rozpatrzenia skarg na Dyrektora Miejskiego Zarządu Lokalami w Radomiu.**

O podjętej uchwale poinformowano pisemnie Skarżącego.
Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

Ad. 12. Sprawozdanie delegata Miasta Radomia z posiedzenia Związku Miast Polskich.

Sekretarz miasta Michał Michalski poinformował, że spotkanie odbyło się 13 maja w formule hybrydowej w Stargardzie Gdańskim. Związek Miast Polskich na tym zarządzie przyjął 3 apele, które dotyczyły członkostwa Ukrainy w Unii Europejskiej, przyspieszenia prac nad systemowymi rozwiązaniami w polityce migracyjnej i wykorzystania funduszy europejskich na sfinansowanie wsparcia uchodźców. Zintensyfikowane zostały prace nad nowym projektem zmiany ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jeżeli ta ustawa wejdzie w tym roku w życie, wprowadzi sporą rewolucję, ponieważ zmieniają się zasady związane z przygotowaniem planów ogólnych i z pewnymi procedurami. Zmiany ogólnie oceniane są jako pozytywne. Podnoszono też temat projektu ustawy o finansowaniu zadań oświatowych i niektórych innych ustaw, który przez dużą część samorządowców został oceniony negatywnie z uwagi na kwestie rozliczania dotacji. Projekt ustawy będzie stanowił obciążenie dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego i może przysporzyć dodatkowe problemy w lokalnej polityce oświatowej.

Ad. 13. Sprawy różne i wolne wnioski:

1) ustalenie składu osobowego Komisji Bezpieczeństwa Rady Miejskiej w Radomiu,

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że radny Piotr Kotwicki złożył pisemną rezygnację z zasiadania w Komisji Bezpieczeństwa Rady Miejskiej w Radomiu w związku z tym zachodzi konieczność podjęcia uchwały w tej sprawie.

Skład **Komisji Bezpieczeństwa** Rady Miejskiej w Radomiu po rezygnacji radnego Piotra Kotwickiego:

1. Bocheński Adam
2. Bogusz Kinga
3. Fiszler Robert
4. Neska Zbigniew
5. Półbratka Małgorzata
6. Wędzonka Wiesław
7. Woźniak Kazimierz

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (22 za - głosowanie nr 19) podjęła

Uchwałę nr LXXVIII/730/2022

w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Bezpieczeństwa Rady Miejskiej w Radomiu.

2) Sprawozdanie z realizacji programu „Karta Rodzina Plus” w 2021r.,

Sprawozdanie radni otrzymali pocztą elektroniczną.

Jego treść została dołączona do materiałów z sesji.

3) Sprawozdanie z realizacji programu „Karta Rodziny Osoby z Niepełnosprawnością” za 2021r.,

Sprawozdanie radni otrzymali pocztą elektroniczną.

Jego treść została dołączona do materiałów z sesji.

4) Sprawozdanie z realizacji programu „Radomska Karta Seniora” w 2021r.

Sprawozdanie radni otrzymali pocztą elektroniczną.

Jego treść została dołączona do materiałów z sesji.

5) Roczna informacja z realizacji „Samorządowego Programu na Rzecz Osób Niepełnosprawnych Miasta Radomia na lata 2019-2023” za 2021r.

Informację radni otrzymali pocztą elektroniczną.

Jej treść została dołączona do materiałów z sesji.

Prowadzenie obrad przejął wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Adam Bocheński.

6) pismo mieszkańców ulic: Gackiego, Esperanto, Botanicznej, Kozienickiej w Radomiu dot. protestu przeciw budowie wieży wolnostojącej wraz z instalacją radiokomunikacyjną.

Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Adam Bocheński poinformował, że rano mieszkańcy tych ulic złożyli protest dot. planowanej budowy masztu telefonii komórkowej. O 8 radno spotkał się z mieszkańcami na ul. Gackiego przy tej działce, na której ma być budowany maszt, który ma mieć 50 metrów wysokości. Sytuacja jest bardzo zła, ponieważ najbliższe domy mieszkalne umiejscowione są w odległości 20 metrów 2 domy, a jeden dom w odległości 30 metrów. Ma to być inwestycja celu publicznego na prywatnej działce.

Przedstawiciel mieszkańców z ulicy Gackiego przedstawił jak wygląda sytuacja mieszkańców w tej okolicy w związku z budową tej wieży. Nie podoba im się klasyfikacja tej inwestycji jako inwestycji celu publicznego. Z polskiego prawa można wywnioskować, że organy państwa nie mają prawa ustalać inwestycji celu publicznego na nieruchomościach prywatnych. Uważają, że podjęcie decyzji przez prezydenta Radomia jest niezgodne z prawem. Ich zdaniem nie jest to inwestycja celu publicznego. Jej cel jest wyłącznie biznesowy. Omówił zagrożenia wynikające z lokalizacji tej inwestycji w tym rejonie. Proszą Radę o pomoc i nie wyrażanie zgody na tę inwestycję. Dziwi ich, że prezydent miasta na to wyraził zgodę i żaden urzędnik nie przyjechał na wizję lokalną. Nie chcą żyć w takich warunkach, tym bardziej, że tę wieżę można umiejscowić nieco dalej na gruntach gminy Jedlnia i tak samo będzie spełniała swoją rolę. Mieszkańcom tych ulic najbardziej przydałby się internet światłowodowy i też proszą Radę o pomoc w zapewnieniu szerokopasmowego internetu.

Przedstawicielka mieszkańców przedstawiła swoją sytuację, gdyż obok jej działki jest budowana ta wieża. Podkreśliła, że chce godnie żyć na swojej własnej działce. W tej chwili nie może jej sprzedać, bo kupiec się wycofał.

Kolejna przedstawicielka mieszkańców również poprosiła o pomoc. Poinformowała, że jej działka graniczy z tą działką i stwierdziła, że nikt nie chciałby wychodząc rano na działkę patrzeć na taką wieżę. Ma najbardziej zagrożoną działkę.

Sekretarz miasta Michał Michalski poinformował, że są to prywatne nieruchomości i pan prezydent na lokalizację jak ktoś chce budować na prywatnych działkach nie ma wpływu. Poinformował mieszkańców, że pismo to powinni przelać na odwołanie, które są wstanie złożyć do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Radnych poinformował, że decyzja została wydana 26 maja. Jest już opublikowana na Biuletynie Informacji Publicznej, ponieważ jest to decyzja lokalizacyjna celu publicznego. Decyzja ta mieści się w katalogu definicji celu publicznego zawartego w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Niestety parametry tej wieży były takie, że nie wymagały wydania decyzji środowiskowej. Postanowienie w tej sprawie przez Wydział Ochrony Środowiska było wydane w kwietniu tego roku. Uważa, że to, co mieszkańcy napisali we wniosku mogą przelożyć tylko i wyłącznie na odwołanie od decyzji administracyjnej do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, jak to wyliczył sekretarz dokładnie i się nie pomylił, co mogą uczynić do 23 czerwca. Poinformował, że nie ma przepisów, które pozwalają na to, żeby zablokować tego rodzaju inwestycje, czy odmówić wydania decyzji. Należy pamiętać o tym, że decyzja lokalizacyjna celu publicznego to jest tak, jak decyzja o warunkach zabudowy, to jeszcze nie jest pozwolenie na budowę, to jeszcze nie jest początek inwestycji. Przypomniał, że na tym obszarze, bliżej ulicy Kozienickiej była taka historia, że inwestor pod wpływem działania czynnika społecznego się z tego wycofał.

Prowadzenie obrad przejęła przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz.

7) Pisma, które wpłynęły do Rady Miejskiej w Radomiu:

- pismo o doręczeniu prawomocnego orzeczenia i zwrot akt z Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę Rady Miejskiej w Radomiu nr LI/454/2021 z dnia 25 stycznia 2021r. w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej w rejonie ulic: Ciemnej, Górnej i Juliusza Słowackiego w Radomiu.

- pisma Biura Administracyjno - Gospodarczego Urzędu Miejskiego w Radomiu z dnia 29.04.2022r. oraz 16.05.2022r. informujące o dopisaniu jednostek (Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 19 im. Edmunda Bakalarza przy ul. Energetyków 10 oraz Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 27 przy ul. Sadkowskiej 16) do wykazu podmiotów na 2022r., w których mogą być wykonywane kary ograniczenia wolności w formie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społecznie użyteczne oraz prace na cele społeczne.

Pisma radni otrzymali pocztą elektroniczną.

Ich treść została dołączona do materiałów z sesji.

8) Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz przypomniała, że na dzień 4 czerwca na godz. 16.30 została zwołana uroczysta sesja seminaryjna w sprawie uczczenia pamięci Świętego Jana Pawła II. Ponadto o godz. 16 zaprosiła do wspólnego złożenia kwiatów pod Pomnikiem Jana Pawła II przed radomską katedrą, zaś o godz. 18 do uczestnictwa w uroczystej Mszy Św. celebrowanej przez Jego Ekscelencję Ks. Bp Marka Solarczyka w Kościele pw. Św. Jana Chrzciciela (Fara). Informację o sesji oraz powyższych wydarzeniach radni otrzymali pocztą elektroniczną.

Natomiast kolejna sesja zwyczajna planowana jest na 27 czerwca - zgodnie z harmonogramem.

Ad. 14. Zamknięcie obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknęła LXXVIII. sesję Rady Miejskiej w Radomiu o godz. 14.45.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej
Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz

Przewodnicząca Rady Miejskiej
Kinga Bogusz

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej
Adam Bocheński

Sekretarze:

1. Staszewski Kazimierz

2. Chrobotowicz Robert

Protokółowała: Agata Gierczak.