

Urząd Miejski w Radomiu

<https://bip.radom.pl/ra/rada-miejska/sesje/programy-minionych-sesj/102,Protokol-z-XXV-nadzwyczajnej-Sesji-Rady-Miejskiej-w-Radomiu.html>
29.04.2024, 09:28

Protokół z XXV nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Radomiu

P R O T O K Ó Ł N R XXV-N/2007

z dwudziestej piątej nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Radomiu

odbytej w dniu 19 listopada 2007 roku

w sali Urzędu Stanu Cywilnego w Radomiu przy ul. Moniuszki 9

Posiedzenie otworzył i na nim przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Radomiu - radny Dariusz Wójcik.

Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad.

Na sesji obecni byli radni oraz goście zaproszeni według listy obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Radni nieobecni: Jolanta Korpetta - Zych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Dariusz Wójcik poinformował, że sesja została zwołana na wniosek grupy 7-miu radnych zgodnie z zaproponowanym przez wnioskodawców porządkiem obrad.

Na sesję zaproszone zostały osoby zaproponowane przez wnioskodawców:

- obecny Zarząd oraz Rada Nadzorcza PPUH „RADKOM” Sp. z o.o.,
- poprzedni prezesi zarządów oraz przewodnicząca poprzedniej Rady Nadzorczej,
- przedstawiciel wykonawcy.

Na sekretarzy obrad zgłoszono radnych: Jana Pszczołę i Jakuba Kowalskiego. Radni wyrazili zgodę na pełnienie funkcji sekretarzy. Sekretarze **zostali wybrani** jednogłośnie (17 za).

Porządek sesji:

1. Przedstawienie sytuacji finansowej i ekonomicznej spółki „Radkom” (z uwzględnieniem danych o zatrudnieniu, o składzie, strukturze spółki, w tym liczebności i kosztach wynagrodzeń Zarządu oraz Rady Nadzorczej, a także danych o zmianach na kluczowych stanowiskach kierowniczych w 2006 i 2007 roku).

2. Informacja na temat wszystkich zaistniałych przyczyn opóźnienia w procesie inwestycyjnym budowy Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych, ze szczególnym uwzględnieniem przyczyn mających wpływ na nałożenie na inwestora kary pieniężnej.

3. Przedstawienie przebiegu sporu z wykonawcą i postępowania przed sądem arbitrażowym (kalendarium wydarzeń z uwzględnieniem przepływu korespondencji w tej sprawie, szczegóły rokowań pomiędzy spółką „Radkom” i Prezydentem Miasta Radomia, a wykonawcą, propozycje rozwiązania sporu i zawarcia porozumienia między stronami, wyjaśnienie faktu braku w umowie z wykonawcą zapisu umożliwiającego odwołanie się do sądu powszechnego w przypadku braku akceptacji rozstrzygnięcia sądu arbitrażowego).

4. Zapoznanie Rady Miejskiej z aktualnym harmonogramem realizacji inwestycji ZUOK (stan obecny, przewidywany termin zakończenia i rozliczenia inwestycji, zagrożenia).

5. Informacja na temat wykorzystania dokapitalizowania spółki „Radkom”, przyznanego przez Radę Miejską.

6. Omówienie przyczyn wprowadzenia uchwały dotyczącej podwyżek cen za dostarczanie odpadów na wysypisko firmy „Radkom” i zaprezentowanie polityki cen firmy „Radkom” na przyszłość.

7. Dyskusja (w tym odpowiedzi na pytania).

8. Przyjęcie wniosku lub stanowiska.

Przewodniczący Rady Miejskiej Dariusz Wójcik odczytał treść pisma złożonego przez byłego prezesa „Radkomu” - Wiesława Mazurkiewicza przekazującego jego stanowisko w sprawie ZUOK.

Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

1. Przedstawienie sytuacji finansowej i ekonomicznej spółki „Radkom” (z uwzględnieniem danych o zatrudnieniu, o składzie, strukturze spółki, w tym liczebności i kosztach wynagrodzeń Zarządu oraz Rady Nadzorczej, a także danych o zmianach na kluczowych stanowiskach kierowniczych w 2006 i 2007 roku).

Prezes „Radkom” Edyta Pajak udzieliła szczegółowych informacji na temat sytuacji finansowej i ekonomicznej spółki. Informację taką przedłożyła również w formie pisemnej.

Treść tych wyjaśnień została dołączona do dokumentów z sesji.

2. Informacja na temat wszystkich zaistniałych przyczyn opóźnienia w procesie inwestycyjnym budowy Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych, ze szczególnym uwzględnieniem przyczyn mających wpływ na nałożenie na inwestora kary pieniężnej.

3. Przedstawienie przebiegu sporu z wykonawcą i postępowania przed sądem arbitrażowym (kalendarium wydarzeń z uwzględnieniem przepływu korespondencji w tej sprawie, szczegóły rokowań pomiędzy spółką „Radkom” i Prezydentem Miasta Radomia, a wykonawcą, propozycje rozwiązania sporu i zawarcia porozumienia między stronami, wyjaśnienie faktu braku w umowie z wykonawcą zapisu umożliwiającego odwołanie się do sądu powszechnego w przypadku braku akceptacji rozstrzygnięcia sądu arbitrażowego).

4. Zapoznanie Rady Miejskiej z aktualnym harmonogramem realizacji inwestycji ZUOK (stan obecny, przewidywany termin zakończenia i rozliczenia inwestycji, zagrożenia).

5. Informacja na temat wykorzystania dokapitalizowania spółki „Radkom”, przyznanego przez Radę Miejską.

6. Omówienie przyczyn wprowadzenia uchwały dotyczącej podwyżek cen za dostarczanie odpadów na wysypisko firmy „Radkom” i zaprezentowanie polityki cen firmy „Radkom” na przyszłość.

Do powyższych punktów ustosunkował się wiceprezes spółki „Radkom” - Adam Suliga. Treść udzielanych informacji przedłożył również w formie pisemnej.

Została ona dołączona do materiałów w sesji.

Ponadto wiceprezes przedstawił prezentację multimedialną wybudowanego zakładu.

7. Dyskusja (w tym odpowiedzi na pytania).

Przewodniczący Rady Miejskiej Dariusz Wójcik zgłosił wniosek, aby ograniczyć czas wypowiedzi w dyskusji do 3 minut.

Za wnioskiem głosowało 18 radnych, 2 wstrzymało się od głosowania. **Wniosek został przyjęty. Wystąpienia radnych zostały ograniczone do 3 minut.**

Radny Jakub Kowalski zapytał, czy według obecnego zarządu była szansa, aby inwestycja budowy ZUOK była zakończona zgodnie z pierwszym harmonogramem wykonania tej inwestycji? Jaki był powód zmiany kotłowni olejowej na elektrociepłownię? Co było powodem tak długich negocjacji w sprawie podpisania umowy z ZEORK-iem? Czy złożenie przez wykonawcę pierwszego roszczenia nastąpiło w dniu odwołania pana Chentki z funkcji prezesa?

Radny Jan Maniak stwierdził, że ma pewien dyskomfort jeżeli chodzi o budowę Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych. Ci, którzy zdecydowali o budowie tego zakładu zrobili dobrą robotę, ale nie do końca. Było to źle przygotowane, a teren nieodgórniczony. Brakuje tu zakładu paliw alternatywnych przy ZUOK. Wielkim zagrożeniem jest pozbycie się frakcji rdf, która jest półproduktem do paliw alternatywnych. Dziwne jest, że gmina pozbyła się własnego transportu śmieciowego, który kupiła jedna firma. Następnie ta sama firma można powiedzieć, że po cichu buduje zakład paliw alternatywnych przy Elektrociepłowni w Radomiu. Żądania za tonę zutylizowania rdf-u wynoszą od 150 - 200 zł. Brak jest tu elementu końcowego, kiedy te śmiecie praktycznie zostają produktem dla jakiejś kotłowni dającej energię cieplną i energetyczną dla miasta.

Radny Kazimierz Woźniak podkreślił, że nie ma inwestycji, która nie niosłaby za sobą jakiś znaków zapytania i problemów. Uważa, że radni powinni poznać przyczyny wzrostu

kosztów bez względu na to, kto zawinił. Prawda musi być ujawniona. Władze miasta inicjują daną inwestycje i w jakimś stopniu zabezpieczają finansowanie, natomiast trudno aby prezydent czy wiceprezydent bezpośrednio nadzorował inwestycje. Spółka „Radkom” jest spółką komunalną, więc radni w jakimś stopniu ponoszą odpowiedzialność przed społeczeństwem za to, co się w ramach tej spółki dzieje. Radnemu zależy na tym, że jeżeli były błędy, żeby było wiadomo, kto je popełnił. Podkreślił, że inwestycja niosła pewne zagrożenie i były pewne znaki zapytania. Dlatego dziwi się, że pani prezes udziela informacji telewizji przesadzając z góry, kto był winny. Ponadto radny zgłosił wniosek, aby wybrać zespół kilku radnych, którzy by dogłębnie zapoznali się z materiałami i przedstawili pozostałym radnym swoje stanowisko. Takim wnioskiem powinno się zakończyć dzisiejsze posiedzenie. Zapytał, czy rozstrzygnięcie arbitrażu było ostateczne czy przysługiwało odwołanie do sądu? Jak te sprawy regulowała umowa o realizacji obiektu?

Radny Jakub Kluziński stwierdził, że pretekstem zwołania sesji było nałożenie kary. Radny nie chciałby poprzestać na tym, że winny jest ktoś, kto nie odgórniczył terenu, a teraz przechodzi się do porządku dziennego nad tym, że trzeba zapłacić 3 mln zł. Brakuje radnemu stanowiska władz miasta lub rady nadzorczej, która pełni nadzór właścicielski nad spółką i pobiera za to sowite wynagrodzenie. Chciałby wiedzieć, jak władze miasta oceniają tą sytuację i co zamierzają dalej robić? Faktem jest, że brak odgórniczenia terenu spowodował opóźnienie i to był pretekst dla wykonawcy, aby wystąpić z roszczeniem. Radny posiada informacje, że wykonawca wykorzystał każdy pretekst umożliwiający mu ograniczenie strat spowodowanych wzrostem cen i innych zmian rynkowych. Ile faktycznie wynosi opóźnienie w realizacji tej inwestycji? W wakacje prasa donosiła, że sporo osób bezpośrednio zaangażowanych w inwestycję odeszło. Czy odeszli z własnej woli, czy zostali do tego nakłonieni? Czy to nie mogło mieć wpływu na takie rozstrzygnięcie sądu? Czy nie zabrakło argumentów merytorycznych ze strony spółki, aby odpowiednio wywalczyć i argumentować tą sprawę?

Radny Mirosław Rejczak uważa, że ta inwestycja została źle przygotowana i nie przynosi chwały temu miastu. Opóźnienie to spowodowało, że mieszkańcy będą więcej płacić za śmieci. Ponadto „Radkom” musi zapłacić za wywiezienie rd 200 zł za każdą tonę. W tej chwili zakład będzie musiał być dofinansowany przez budżet miasta kwotą około 5 mln euro, czyli około 20 mln zł z portfeli mieszkańców. Radny uważa, że tą sprawą trzeba zainteresować Komisję Rewizyjną i będzie o to wnioskował i myśli, że wszyscy radni będą za tym, aby tą sprawę skierować do Komisji. Niedopuszczalne jest, aby mieszkańcy z własnych pieniędzy musieli do tego zakładu dołożyć 20 mln zł.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Wędzonka przypomniał, że kilka lat temu,

gdy Rada liczyła jeszcze 50 radnych była ostra dyskusja na temat, jak ten zakład ma wyglądać. Wszyscy radni byli za tym, by ten zakład wyglądał właśnie w ten sposób żeby nie było spalarni, a była kompostownia. Również przedmówca był za takim rozwiązaniem. Na Komisji Środowiska były omawiane sposoby utylizacji rdf-u. Czy firma lub Prezydent prowadzą takie rozważania, że kolejnym etapem rozwoju zakładu będzie wybudowanie spalarni rdf-u? W poprzedniej kadencji przynajmniej trzy firmy zgłosiły możliwość inwestowania w spalarnię rdf-u tak, by na wysypisko trafiało około 2% z całości 112.000 ton. Takie dokumenty gdzieś są. Jeżeli chodzi o ilość śmieci trafiających na wysypisko, to radny rozumie, że nie ma zagrożenia braku surowca na wysypisko. Jeżeli jest takie niebezpieczeństwo, to prosi o przedstawienie sposobu zapobiegania temu zjawisku.

Radna Agata Morgan poprosiła o przedstawienie wariantu pesymistycznego tej inwestycji. Ile dodatkowo to będzie miasto kosztowało w porównaniu do założonych wielkości, jeżeli sprawy nie pójdą dobrze? Radna ma wątpliwości, czy Radomiowi potrzebny jest aż tak duży zakład utylizacji odpadów.

Radny Robert Fiszer zapytał, na jaką łączną kwotę są te wszystkie roszczenia wykonawcy? Czy w związku z podniesieniem opłaty marszałkowskiej gmina będzie zmuszona do podniesienia opłat za wywóz odpadów? Czy jest możliwość, aby gminy ościenne płaciły więcej za wywóz śmieci na składowisko do „Radkomu”? Radny uważa, że w związku z podwyższeniem opłaty marszałkowskiej należy rozpocząć dyskusję nad przeprowadzeniem referendum śmieciowego. Ponadto radny złożył wniosek następującej treści: **„Wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad na najbliższej sesji zwyczajnej Rady Miejskiej punktu dotyczącego możliwości przeprowadzenia tzw. „referendum śmieciowego”, którego celem będzie między innymi ujednoczenie opłat za wywóz odpadów i uporządkowanie systemu selektywnej zbiórki, transportu i składowania odpadów na terenie Gminy Miasta Radomia”**.

Radny Zdzisław Marcinkowski uważa, że budowa Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych jest sprawą priorytetową dla miasta. Prowadzona jest ona przez trzy kolejne kadencje. Decyzja ta zapadła dawno i była ona bardzo trafna. Jest to zakład prorozwojowy dla miasta, który pozwoli normalnie funkcjonować i w przyszłości przy dobrym zagospodarowaniu przyniesie dla miasta niezwykle korzyści, gdyż wejście do Unii Europejskiej przesądziło o tym, jaką wagę należy przykładac do ochrony środowiska. Skończy się możliwość składowania odpadów komunalnych na różnego rodzaju wysypiskach. Pamięta głosy na tej sali, że chcemy podpisywać umowy z gminami ościennymi. Okazuje się, że jest to jedyna droga, właściwa droga i opłacalna dla miasta. To kolejne zarządy „Radkomu” wraz z władzami miasta muszą to kontynuować, aby jak najbardziej efektywnie prowadzić ten zakład. Decyzja o zakładzie zapadła dwie kadencje

wcześniej. Zostały określone warunki brzegowe. To miasto nie chciało mieć spalarni, a chciało mieć kompostownię. To radni zdecydowali o tym, a kolejny prezydent wykonywał określone założenia, które zostały zawarte. Złe się stało, że inwestycja powstała na przełomie kadencji. Jeżeli prowadzi się inwestycję tego typu, to w każdej chwili mogą się zmienić określone warunki i koszty. Cała ta inwestycja jest pod bezpośrednim nadzorem Unii Europejskiej i Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i nie było możliwości dokonywania zdań. Martwi, że dzisiaj na tej sali nie ma przedstawiciela inżyniera kontraktu i przedstawiciela wykonawców oraz poprzednich władz „Radkomu”, a to by wiele wyjaśniło. Jeśli chodzi o odgórnicy, to gdy się o tym dowiedział trwało tylko 3 miesiące, a w tym czasie trwało projektowanie tego zakładu, więc niczemu to nie przeszkadzało. Czy było jakiegokolwiek żądanie wykonawców do czasu, kiedy zostały zmienione władze „Radkomu”?

Radny Jan Pszczoła podkreślił, że zakład ten jest niezbędny. Należy się jednak skupić na podstawowych zasadach: dlaczego dzisiaj przewoźnicy są w stanie robić tak duże inwestycje przy pomocy władz miasta i aktualnie tolerowania przez pana Prezydenta Miasta Radomia? Na ostatniej Komisji Budżetowej pod przewodnictwem pana Rejczaka ci przewoźnicy zapowiedzieli 50%-ową podwyżkę cen śmieci, więc tona śmieci będzie kosztowała około 1000 zł. Czy są to ceny realne, czy nie? Z dzisiejszych wypowiedzi wynikało, że ci przewoźnicy zamierzają budować spalarnię śmieci. Czy niecelowym by było, aby w referendum doprowadzić do tego, że śmieci są własnością miasta i ewentualnie mieć jakiś bat na przewoźników na zasadzie równości podmiotów na rynku? Podkreślił, że warto bardzo zróżnicować cenę śmieci segregowanych i niesegregowanych. Śmieci segregowane powinny być nawet darmowe.

Odpowiedzi na postawione w trakcie dyskusji pytania udzielił Wiceprezes „Radkomu” - Adam Suliga.

8. Przyjęcie wniosku lub stanowiska.

W trakcie dyskusji zostały złożone dwa wnioski, które zostały poddane pod głosowanie.

- Wniosek złożony przez grupę 11-tu radnych następującej treści: **„Wnioskujemy o powołanie komisji nadzwyczajnej w celu zbadania zasadności zapłacenia dodatkowych należności oraz prowadzenia procesu inwestycyjnego przy budowie ZUOK przez spółkę „Radkom””**.

- Wniosek złożony przez radnego Mirosława Rejczaka następującej treści: **„Wnioskuje o zbadanie przedsięwzięcia budowy Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych przez Komisję Rewizyjną. Inwestycja ta będzie kosztowała o około 20 mln zł więcej niż zakładano!”**

Za wnioskiem zgłoszonym przez grupę 11-tu radnych głosowało 11 radnych, 6 było przeciw, 4 wstrzymało się od głosowania. **Wniosek został przyjęty. Komisja nadzwyczajna zostanie powołana.**

Radca prawny Anna Gront poinformowała, że tym wnioskiem teoretycznie mogą się zajmować dwie komisje, a wybór czy jedna czy dwie należy do radnych. Jeżeli radni powołali komisję doraźną, to rozumie, że za tydzień będzie przygotowana uchwała w tej sprawie, a radni się zastanowią, kto wejdzie w skład tej komisji i kto zostanie jej przewodniczącym. Ponieważ drugi wniosek został złożony, to proponuje go w głosowaniu zwyczajnie oddać i pozostanie komisja doraźna.

Za wnioskiem zgłoszonym przez radnego Mirosława Rejczaka głosowało 8 radnych, 9 było przeciw, 2 wstrzymało się od głosowania. **Wniosek został odrzucony.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Dariusz Wójcik stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany i zamknął XXV nadzwyczajną Sesję Rady Miejskiej w Radomiu o godz. 11.50.

Szczegółowy przebieg obrad zawarty jest na kasetach magnetofonowych (szt. 2), które stanowią integralną część protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Dariusz Wójcik

Sekretarze:

1. Kowalski Jakub

2. Pszczoła Jan

Protokółowała: Agata Gierczak.

Pliki do pobrania

[protokol nr XXV-N-19.11.2007.doc](#)

Protokół z XXV nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Radomiu odbytej w dniu 19 listopada 2007r.
doc, 68 KB,

Metadane

Data publikacji : 22.01.2008

Obowiązuje od : 19.11.2007

[Rejestr zmian](#)

Podmiot udostępniający informację:

Urząd Miejski w Radomiu

Osoba wytwarzająca/odpowiadająca za informację:

Biuro Rady Miejskiej - kier. Michał Łabędź

Osoba udostępniająca informację:

Agata Gierczak

[Poprzedni Strona](#)

[Następny Strona](#)