

**Uchwała Nr XLVII/442/2020**  
**Rady Miejskiej w Radomiu**  
**z dnia 14.12.2020 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Radomia.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) po zapoznaniu się z wynikami przeprowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji postępowania - Rada Miejska w Radomiu uchwała co następuje:

§ 1

Postanawia się uznać skargę Pana \_\_\_\_\_ z dnia 2 września 2020 r. w sprawie wyjaśnienia przyczyny negatywnych opinii do projektu budżetu obywatelskiego na 2021 rok za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

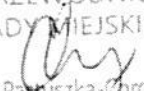
§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej zobowiązując Przewodniczącego do doręczenia uchwały Skarżącemu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WICEPRZEWODNICZĄCA  
RADY MIEJSKIEJ

  
Katarzyna Pastuszka-Chrobotowicz

Wnioskodawca:

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

  
Kazimierz Staszewski

## UZASADNIENIE

Skargą z dnia 2 września 2020 r. przesłaną w formie elektronicznej do Biura Rady Miejskiej Pan podniósł naruszenie przepisów §8 pkt 1 uchwały Rady Miejskiej w Radomiu Nr XXXIV/300/2020 z dnia 27 stycznia 2020 r. "w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt Budżetu Obywatelskiego Miasta Radomia na rok 2021", w ten sposób, że z uwagi na oczekiwanie przez 4 dni na pisemne uzasadnienie decyzji Zespołu Opiniującego o niewpisaniu jego projektu do budżetu obywatelskiego na listę projektów podlegających głosowaniu, uniemożliwiło mu to możliwość skorzystania z uprawnienia określonego w w.w. przepisie.

Skarga była przedmiotem postępowania wyjaśniającego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu.

Po zapoznaniu się z treścią skargi, odpowiedzią Prezydenta Miasta Radomia z dnia 19 listopada 2019 r., Komisja uznała skargę za bezzasadną.

Komisja ustaliła, iż z dokumentacji prowadzonej przez Wydział Komunikacji Społecznej, Promocji Miasta i Turystyki Urzędu Miejskiego w Radomiu, wynika, że ze Skarżącym była prowadzona już korespondencja w przedmiotowej sprawie. Pan w dniu 14 sierpnia 2020 r. otrzymał drogą mailową informacje o decyzji Zespołu Opiniującego o niewpisaniu jego projektów na listę projektów podlegających głosowaniu. Tego samego dnia Skarżący w mailu poprosił o przestanie uzasadnienia tej decyzji dla zgłoszonych przez siebie projektów do Budżetu Obywatelskiego 2021, a odpowiedzi w tym zakresie udzielono w mailu z dnia 20 sierpnia 2020 r. Trzy projekty zgłoszone przez skarżącego do budżetu obywatelskiego 2021 uzyskały negatywną opinię Zespołu Opiniującego.

W związku z powyższym Skarżący dopiero w dniu 20 sierpnia 2020 r. poinformował o chęci odwołania się od decyzji Zespołu Opiniującego dotyczącej jednego z projektów, to jest w sprawie "Budowy parkingu przy Publicznej Szkole Podstawowej Nr 6" (zatem sześć dni od daty poinformowania go o wspomnianej decyzji Zespołu Opiniującego).

Komisja ustaliła, że Zespół Opiniujący czynił starania zmiany opinii na pozytywną w sprawie tego projektu, ale nie udało się to ze względu na brak możliwości uzyskania ostatecznej opinii członków zespołu. Tymczasem zgodnie z § 8 ust. 1 wskazanej uchwały, wnioskodawca projektu ma prawo odwołania się od decyzji Zespołu Opiniującego w ciągu trzech dni od daty otrzymania informacji o decyzji Zespołu Opiniującego o niewpisaniu projektu na listę projektów podlegających głosowaniu.

Twierdzenie Skarżącego, iż nie mógł skorzystać z prawa do wniesienia odwołania z uwagi na brak pisemnego uzasadnienia przyczyny negatywnego zaopiniowania jego projektów przez Zespół Opiniujący, nie może stanowić powodu do przywrócenia terminu do wniesienia odwołania. Ponadto przedłużenie z tego powodu pracy członków zespołu opiniującego byłoby niezgodne z harmonogramem konsultacji budżetu obywatelskiego na rok 2021 stanowiącym załącznik nr 4 do przedmiotowej uchwały, w którym zostały określone ściśle terminy dla wykonania poszczególnych zadań.

Reasumując, choć Skarżący miał możliwość zgłoszenia odwołania od decyzji Zespołu Opiniującego, to jednak nie dotrzymał terminu wskazanego w wyżej wymienionej uchwale, o której był informowany drogą mailową w dniu 2 czerwca 2020 r.

Niemniej jednak do Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji w Radomiu wpłynęła drogą telefoniczną prośba o ponowne rozpatrzenie wniosku pana \_\_\_\_\_ odnoszącego się do projektu "Budowy parkingu przy Publicznej Szkole Podstawowej nr 6", ale już w ramach realizacji zadań bieżących. W odpowiedzi mailowej z dnia 3 listopada 2020 r. MZDIK poinformowało, że podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w przedmiotowej sprawie, tj. iż brak jest terenu na parking, a wzdłuż PSP nr 6 w ramach budżetu obywatelskiego 2015 posadzono 1000 sztuk róż.

Z uwagi na powyższe, Komisja uznała skargę za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

  
Kazimierz Staszewski