

PROTOKÓŁ NR XLVI/2020
z czterdziestej szóstej sesji Rady Miejskiej w Radomiu
odbytej w dniu 30 listopada 2020 roku
w zdalnym trybie obradowania

Posiedzenie otworzyła i na nim przewodniczyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Radomiu - radna Kinga Bogusz.

Przewodnicząca Kinga Bogusz na podstawie ilości osób zalogowanych do systemu zdalnego obradowania stwierdziła prawomocność obrad.

Nieobecny był radny Tomasz Gogacz.

Na sekretarzy obrad zgłoszono radnych: Kazimierza Staszewskiego i Dawida Ruszczyka. Radni wyrazili zgodę na pełnienie funkcji sekretarzy. **Sekretarze zostali wybrani jednogłośnie (19 za - głosowanie nr 1).**

Porządek sesji:

1. Przyjęcie protokołu z XLV. sesji Rady Miejskiej w Radomiu.
2. Informacja z realizacji uchwał Rady Miejskiej.
3. Wystąpienia parlamentarzystów i dyskusja.
4. Informacja Powiatowego Urzędu Pracy nt. stanu bezrobocia w mieście i aktualnej sytuacji na rynku pracy.
5. Informacja Prezydenta Miasta Radomia o stanie realizacji inwestycji: Radomskie Centrum Sportu, Aleja Wojska Polskiego, trasa N-S oraz o pracy Doraźnej Komisji ds. Budowy RCS.
6. Informacja Prezydenta Miasta Radomia nt. stanu finansów miasta w trakcie epidemii (poniesione wydatki, straty z tytułu zmniejszenia wpływów).
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - 1) dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2020r. oraz zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2020 - 2045 - druki nr: 364, 365, 366, 367, 368,
 - 2) zatwierdzenia projektu „Zawodowy krok w przyszłość” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi Priorytetowej X Edukacja dla rozwoju regionu, Działanie 10.3 Doskonalenie zawodowe Poddziałanie 10.3.1 Doskonalenie zawodowe uczniów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 oraz określenia wysokości środków finansowych przeznaczonych przez Gminę Miasta Radomia na realizację tego projektu - druk nr 347,
 - 3) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strefa przylotniskowa” - druk nr 352,
 - 4) odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Zagłoby/Juliusza Słowackiego w Radomiu - druk nr 361,
 - 5) zasad przeprowadzenia naboru wniosków o zawarcie umowy najmu lokali mieszkalnych położonych przy ul. Tytoniowej w Radomiu będących własnością MDR RADOM Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie - druk nr 360,

- 6) podziału Gminy Miasta Radomia na 5 sektorów wywozowych do obsługi gospodarki odpadami komunalnymi - druk nr 351,
 - 7) zmiany uchwały Rady Miejskiej w Radomiu Nr 755/2018 z dnia 24 września 2018 r. w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe osób w autobusach komunikacji miejskiej w Radomiu oraz w sprawie ustalenia wysokości opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjne - druk nr 356,
 - 8) zaliczenia dróg do kategorii dróg powiatowych oraz pozbawienia kategorii dróg powiatowych i ustalenia przebiegu dróg powiatowych na terenie miasta Radomia - druk nr 357,
 - 9) zmiany uchwały nr 75/2011 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 28 lutego 2011r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia przebiegu dróg gminnych na terenie miasta Radomia - druk nr 358,
 - 10) ustalenia na rok 2021 wysokości opłat za usunięcie i parkowanie pojazdu usuniętego z drogi na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu z drogi - druk nr 353,
 - 11) zmieniająca uchwałę nr XXXI/267/2019 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 25 listopada 2019 r. w sprawie regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miasta Radomia - druk nr 354,
 - 12) zmieniająca uchwałę nr 103/2015 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 30 marca 2015 r. w sprawie gromadzenia dochodów przez szkoły, przedszkola i placówki oświatowe funkcjonujące jako jednostki budżetowe na wydzielonym rachunku bankowym oraz przeznaczenia tych dochodów - druk nr 355,
 - 13) przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2021r. - druk nr 348,
 - 14) zmiany podziału środków z PERON na realizację przez powiat zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2020 roku - druk nr 369,
 - 15) przyjęcia Programu Współpracy Gminy Miasta Radomia z Organizacjami Pozarządowymi na 2021 rok - druk nr 359,
 - 16) likwidacji jednostki budżetowej - Placówki Rodzinnej Nr 6 z siedzibą w Radomiu przy ul. Jackiewiczowej 3/1 - druk nr 350,
 - 17) ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie miasta Radomia na rok 2020 - druk nr 349,
 - 18) przyjęcia "Strategii Rozwoju Elektromobilności dla Gminy Miasta Radomia" - druk nr 370,
 - 19) zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego współdziałania Gmin przy realizacji zadania polegającego na wyznaczeniu obszaru i granic aglomeracji Radom - druk 371,
 - 20) zmiany uchwały Rady Miejskiej w Radomiu Nr 768/2018 z dnia 15 października 2018r. w sprawie procedury wykonywania inicjatywy uchwałodawczej przez grupę mieszkańców - druk nr 346,
 - 21) powołania Doraźnej Komisji Rady Miejskiej w Radomiu ds. Opracowania Systemu Znaków i Symboli Samorządowych Miasta Radomia i wyboru jej przewodniczącego - druki nr 362, 363.
9. Informacja o pracy Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.
10. Sprawozdanie delegata Miasta Radomia z posiedzenia Związku Miast Polskich.

11. Sprawy różne i wolne wnioski:

- 1) informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Miasta Radomia za rok szkolny 2019 /2020,
- 2) sprawozdanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Radomiu - organizatora rodzinnej pieczy zastępczej z efektów pracy za 2019 rok.

Ad. 1. Przyjęcie protokołu z XLV. sesji Rady Miejskiej w Radomiu.

Protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

Za przyjęciem **protokołu z XLV. sesji Rady Miejskiej w Radomiu**, która odbyła się **w dniu 26 października 2020r.** głosowało 20 radnych, 1 był przeciw, 2 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 2. **Protokół został przyjęty.**

Ad. 2. Informacja z realizacji uchwał Rady Miejskiej.

Informację radni otrzymali wraz z materiałami na sesję. Jej treść została dołączona do materiałów z sesji.

Ad. 3. Wystąpienia parlamentarzystów i dyskusja.

Nie było zalogowanego żadnego parlamentarzysty.

Ad. 4. Informacja Powiatowego Urzędu Pracy nt. stanu bezrobocia w mieście i aktualnej sytuacji na rynku pracy.

Informację radni otrzymali wraz z materiałami na sesję. Ponadto pocztą elektroniczną radni otrzymali meldunek o sytuacji na rynku pracy w miesiącu październiku 2020. Treść materiałów została dołączona do materiałów z sesji.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Sebastian Murawski przedstawił bieżącą sytuację na rynku pracy i omówił:

- stopę bezrobocia w mieście Radomiu,
- wpływ epidemii na sytuację na radomskim rynku pracy,
- wsparcie dla przedsiębiorców w ramach taryfy antykryzysowej.

Dyrektor stwierdził, że po pierwszej fali kryzysu, druga nie przyniosła jeszcze dramatycznych skutków, jak można się było spodziewać. Podkreślił, że w miesiącach wakacyjnych oferty pracy były przyzwoite w liczbach. Ofert pracy było więcej niż chętnych do pracy.

Radna Magdalena Lasota zapytała, czy są realizowane wnioski z tarczy antykryzysowej? Ile jest tych wniosków? Jaki jest termin rozpatrywania wniosków i czy są opóźnienia?

Radny Mirosław Rejczak zapytał, jaka jest sytuacja w Radomiu w porównaniu do innych miast, a szczególnie do powiatu radomskiego?

Radna Małgorzata Zając zapytała, czy były firmy, które zgłosiły planowane zwolnienia grupowe? Dyrektor mówił, że bezrobotni nie są zainteresowani pracą. Zapytała, czy dotyczy to sytuacji, że proponowane są tylko oferty z najniższym wynagrodzeniem? Czy są dane, ilu zarejestrowanych bezrobotnych korzysta z zasiłków MOPS-owskich? Ile środków i w jakiej wysokości planuje państwo w przyszłym roku na zarejestrowanie działalności gospodarczej, czy doposażenia stanowisk pracy?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz zapytała, jakie były największe problemy, jeżeli chodzi o wypłaty z tarczy antykryzysowej?

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Sebastian Murawski udzielił odpowiedzi na pytania dotyczące:

- planowanych zwolnień grupowych,
- bezrobotnych, którzy nie chcą podejmować zatrudnienia,
- danych dotyczących pobierania przez bezrobotnych świadczeń z MOPS-u,
- problemów dotyczących wypłaty środków z tarczy antykryzysowej,
- wniosków złożonych w ramach tarczy antykryzysowej,
- porównania sytuacji Radomia do innych miast oraz powiatu radomskiego,
- planowanych środków na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu.

Radna Małgorzata Zając zapytała, czy planowane są kontrole przedsiębiorców, którzy korzystali z tarczy antykryzysowej?

Dyrektor Sebastian Murawski udzielił dodatkowych informacji na temat planowanych kontroli.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz poinformowała, że dokona zmiany porządku obrad. Rozpatrywany będzie projekt uchwały na druku nr 360 z autopoprawką. Prezydent poprosił, aby ten projekt uchwały rozpatrzyć w godzinach popołudniowych z uwagi na obecność gościa - pana Jacka Strzałkowskiego, który reprezentuje firmę PFR Nieruchomości.

Ad. 8. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Ad. 8.5. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 360 z autopoprawką.

Treść złożonej na piśmie autopoprawki radni otrzymali pocztą elektroniczną. Została ona dołączona do materiałów z sesji.

Zastępca prezydenta Mateusz Tyczyński przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Pełnomocnik firmy PFR Nieruchomości Jacek Strzałkowski poprosił o pytania, aby mógł opowiedzieć o tym projekcie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz poinformowała, że projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Gospodarki, która wydała opinię pozytywną.

Prezydent miasta Radosław Witkowski podziękował przedstawicielowi firmy za współpracę. Prezydent chce, aby postawić na ludzi, którzy wiążą losy z naszym miastem i chcą w mieście płacić podatki. Stąd zapisy w projekcie uchwały. Zadeklarował, że chce projekt kontynuować. Mają propozycje kolejnych nieruchomości.

Radny Robert Utkowski zapytał, czy dochód, o którym mowa w rozdziale II pkt 12 to dochód na osobę? Czy znane są koszty, które będą potem ponosili najemcy? Czy czynsz będzie niższy niż koszty najmu?

Radny Łukasz Podlewski poruszył sprawę zapisu § 4 pkt 1 - kto ustalał i na jakiej zasadzie powstały kryteria pierwszeństwa znajdujące się w uchwale? W jaki sposób była dokonywana analiza, ile osób spośród 20.000 zamieszkuje obecnie lokale z zasobów gminy, a ile z tych osób ma dochód za wysoki, żeby dostać lokal z zasobów MZL? Radny ma wrażenie, że prezydent Witkowski dzięki PFR-owi chce udowodnić, że tworzy politykę prorodzinną, socjalną w mieście. Prezydent, których od kilku lat chyba nie pobudował żadnego mieszkania socjalnego. Przyznanie kryterium 10 pkt. za każdą osobę, która ma lokal z zasobów gminy jest według radnego kryterium nieuczciwym i dyskryminującym osoby, które nie mogą dostać mieszkań z zasobów mieszkań socjalnych czy komunalnych. Takie kryterium dla radnego jest nie do przyjęcia i takiego wniosku nie poprze. Uchwała jest pisana szybko, na kolanie. Prosi o zdjęcie tej uchwały i przygotowanie uchwały zawierającej rozwiązania szczegółowe, zawierającej chociażby kryteria, które będą uczciwe dla wszystkich osób, które oczekują na mieszkania, a nie tylko takich, które mają mieszkania z zasobów gminnych.

Radny Kazimierz Woźniak stwierdził, że uchwała jest pochodną ustawy. Radny zapytał, czy chodzi tu o dochód netto czy brutto? Czy będzie weryfikacja czasowa umów najmu? Czy można określić na bazie kosztów realizacji mieszkań, w jakich kwotach zamknie się metr kwadratowy tego mieszkania? Jakie będą opłaty czynszowe dla mieszkania na przykład 50 m²?

Radny Marcin Robert Kaca zapytał, na jaki okres będą podpisywane umowy?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz stwierdziła, że w tym kształcie tej uchwały nie poprze. Uważa, że powinny być przygotowane szczegółowe zasady dotyczące możliwości wynajmowania. Zapytała, co w przypadku, gdy wnioskodawca złoży wniosek i będzie musiał go uzupełnić, a kolejny wniosek będzie bez uzupełnienia - czy ta osoba będzie przesunięta do dalszej kolejki na oczekiwanie, czy będzie jednak w pierwszej kolejności? Wskazane jest również, że przyszłych najemców będzie obsługiwał właściwy wydział - jaki to będzie wydział? Radna uważa pierwszeństwo dla najemców, którzy już w tej chwili mają mieszkania wynajmowane z zasobów gminy za dyskryminacyjne. Zdaniem radnej pan prezydent Radosław Witkowski chce sobie w ten sposób rozwiązać problem mieszkań socjalnych i mieszkań komunalnych.

Radny Marcin Majewski uważa, że brak jest polityki budowania mieszkań socjalnych i komunalnych. Zapytał, jak wygląda plan budownictwa socjalnego i komunalnego od 2015r.?

Radna Magdalena Lasota przypomniała, że jak prezydent chciał budować mieszkania w tbs na ul. Narutowicza, to radni się nie zgodzili. Stwierdziła, że oczywiście uwolni się część zasobów gminy, ale to nie jest negatyw, tylko pozytyw.

Radny Robert Fiszer stwierdził, że Komisja Gospodarki mimo, że miała wątpliwości i zapytania, zaopiniowała projekt pozytywnie, bo jakiś projekt uchwały przyjąć trzeba. Radny stwierdził, że według tych zasad naboru większość zasiedlonych lokali na ul. Tytoniowej, będą to najemcy, którzy w chwili obecnej zamieszkują w zasobie mieszkaniowym gminy. Kryterium 10 pkt. jest kryterium bardzo dużym, przeważającym szalę na korzyść osób z zasobów gminy. Czy jest to słuszne, czy niesłuszne, to kwestia indywidualna i na dłuższą dyskusję. Ponadto radny poruszył kwestię weryfikacji. Zdaniem radnego nie ma żadnego planu, gdyż nie ma żadnych środków finansowych przekazywanych na budowę bloków mieszkalnych czy socjalnych. Ponadto radny poruszył sprawę atrakcyjnych działek, które posiada miasto i można by było je przeznaczyć na dalsze budowanie takich bloków. Zdaniem radnego dobrze by było, aby na chwilę obecną zdjąć ten projekt uchwały, popracować nad nią i przyjąć ją za miesiąc.

Radna Magdalena Lasota stwierdziła, że inwestycja jest kredytowana przez BGK, więc firmie PFR Nieruchomości będzie musiała się zwrócić. Najważniejszą tu kwestią jest właśnie stawka za metr kwadratowy. Zapytała, w jakich granicach za metr kwadratowy będzie się kształtowała ta stawka?

Zastępca prezydenta Mateusz Tyczyński udzielił informacji w sprawach:

- punktowania kryteriów dochodowych,
- średniego dochodu,
- weryfikacji spełniania warunków kryteriów,
- czasu zawierania umów,
- wydziału, który będzie się zajmował tymi sprawami,
- rozwiązania problemu mieszkań socjalnych i komunalnych,
- propozycji odłożenia tej sprawy na później.

Pełnomocnik firmy PFR Nieruchomości Jacek Strzałkowski poruszył sprawy:

- wysokości i składowych czynszu,
- rodzajów umów,
- możliwości uzupełniania wniosków oraz kolejności ich rozpatrywania,
- wyposażenia mieszkań.

Prezydent miasta Radosław Witkowski podkreślił, że inwestycja PFR Nieruchomości jest realizowana za pieniądze z Banku Gospodarstwa Krajowego, nie mniej jednak należy pamiętać, że gmina w tym projekcie ma znaczący udział. Przede wszystkim przekazali do utworzonej spółki celowej nieruchomość przy ul. Tytoniowej. Podkreślił, że jeśli mają możliwość pozyskania środków zewnętrznych na jakikolwiek projekt, to czynią to. Więc jeśli w roku 2016 pojawił się taki stabilny partner w ramach projektu rządowego, jakim było Mieszkanie+, to zrobili wszystko, żeby z tych pieniędzy skorzystała i dziś są pierwsze owoce, a efektem będziemy się cieszyć w październiku 2021r. Prezydent stwierdził, że nie jest zwolennikiem i nie pozwoli się namówić na jakikolwiek projekt za nasze pieniądze, jeśli będzie możliwość pozyskania pieniędzy ze-

wewnętrznych, a na pewno takie możliwości daje udział w projekcie Mieszkanie+. Nie chciałby psuć dobrego klimatu jaki mamy z PFR Nieruchomości i nie chciałby, aby w swym głosowaniu Rada Miejska w Radomiu pokazała, że jest przeciwko Mieszkanie+, a jeśli nie przeciwko, to swoimi działaniami będzie opóźniała wdrażanie projektu Mieszkanie+. W związku z tym ma przygotowaną poprawkę, która wyczerpuje sugestie radnych. Uchwałę należy przyjąć w 2020r. Prezydent nie chce opóźnić wdrażania projektu Mieszkanie+ i radnych Rady Miejskiej w Radomiu również do tego namawia. W związku z czym nie podejmuje decyzji o wycofaniu tej uchwały. Poprosił o roztropność w głosowaniu. Uważa, że należy zrobić dobry klimat dla kolejnych inwestycji.

Zastępca prezydenta Mateusz Tyczyński zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały:
§ 4 ust. 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „osoby wchodzące w skład gospodarstwa domowego są najemcami odrębnych lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy, które zobowiązują się do rozwiązania umów najmu i opróżnienia tych lokali w terminie miesiąca od dnia zawarcia umowy najmu mieszkania przez najemcę 5 punktów za każdą osobę”.

Radny Łukasz Podlewski stwierdził, że nie jest to kryterium, które promuje młode rodziny. Nie wie czemu prezydent tak usilnie chce dokonać rozszady w zakresie mieszkań tylko socjalnych. Jest gros rodzin, która oczekuje na mieszkania, nie mając w tym momencie dostępu do mieszkań socjalnych. Uważa, że jest tu zbyt wiele pytań. Nie ma jasnych kryteriów. Radny nie będzie głosował za uchwałą, którą przygotował prezydent Witkowski, a później prezydent będzie zganiał, że radni przyjęli taką uchwałę i takie kryteria. Zdaniem radnego jest to nieuczciwe podejście.

Zastępca prezydenta Mateusz Tyczyński poinformował, że punkty z kryteriów się sumują. Wyjaśnił szczegółowo na czym to polega. W imieniu młodych radomian, którzy czekają na to, żeby móc pozyskać mieszkania, których nie stać na kredyt hipoteczny występuje, aby przyjąć tę uchwałę w kształcie dopasowanym do radnych oczekiwań. Prezydent nie widzi obiektywnych przyczyn, aby nie przyjąć tej uchwały. Zwrócił się z apelem, aby ją przyjąć.

Radny Łukasz Podlewski w imieniu setek rodzin, które nie mają mieszkań z zasobów gminy prosi o usunięcie tego punktu lub zmianę, że to będzie 2 punkty za każdą osobę. Zadeklarował, że nie będzie głosował za taką uchwałą. Proponuje, aby zrezygnować z tego zapisu, bo jest on zupełnie niepotrzebny. Dajmy szansę młodym rodzinom, które nie mają dostępu do lokali z zasobów gminy.

Radny Robert Fiszer uważa, że powinno być uzupełnienie, że dalsze przeprowadzenie naboru będzie należało nie do gminy, tylko do firmy PFR Nieruchomości, a brakuje tu takich zapisów. Poprosił o doprecyzowanie tych rzeczy.

Radna Marta Michalska - Wilk stwierdziła, że błędne jest myślenie, iż uważają, że mieszkańcy z mieszkań komunalnych od razu rzucą się z wnioskami na mieszkania na ul. Tytoniowej. Kryteria są bardzo logiczne i bardzo głęboko przemyślane. Prosi prezydenta, aby nie wycofywał tej uchwały. W imieniu klubu Koalicji Obywatelskiej podziękowała za tę autopoprawkę.

Radny Kazimierz Woźniak stwierdził, że nie może być tak, że przewodniczący klubów, czy komisji głos zabierają kiedy chcą i wyrażają swoje stanowisko. Powinni wyrażać stanowisko klubu bądź komisji.

Zastępca prezydenta Mateusz Tyczyński omówił procedurę przygotowania projektu uchwały oraz procedowanie nad nim. Wyraził zdziwienie, że po pozytywnej opinii Komisji Gospodarki, gdzie nie pojawiło się nic innego oprócz autopoprawek złożonych przez prezydenta właśnie na wniosek komisji, dzisiaj jest ogromne zamieszanie na sesji. Przewodniczący Fiszer próbuje dzisiaj szukać wytrycha jak unieważnić tą pozytywną opinię Komisji Gospodarki. Poprosił, aby nie szukać przeszkód, tylko przegłosować tę uchwałę.

Radny Robert Fiszer stwierdził, że dzisiaj na sesji dowiedzieli się, że poza naborem, który będzie robiony przez urząd miasta, będzie inny nabór robiła firma PFR Nieruchomości. Uważa, że powinno tu być pewne doprecyzowanie rozdziału czwartego.

Prezydent miasta Radosław Witkowski podtrzymuje stanowisko, że nie wycofuje projektu uchwały i podtrzymuje poprawkę przedstawioną przez pana prezydenta Mateusza Tyczyńskiego. Prezydent stwierdził, że przedkładając projekt uchwały wypełnił swój obowiązek, który wprost wynika z ustawy. Jeżeli radni nie przegłosują projektu uchwały, to muszą mieć świadomość, że teraz ruch będzie należał do radnych. Spowoduje to opóźnienie realizacji projektu.

Za przyjęciem projektu uchwały **na druku nr 360 z autopoprawkami** w sprawie **przeprowadzenia naboru wniosków o zawarcie umowy najmu lokali mieszkalnych położonych przy ul. Tytoniowej w Radomiu będących własnością MDR RADOM Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie** głosowało 12 radnych, 13 było przeciw, 0 wstrzymało się od głosowania. **Projekt uchwały nie został przyjęty.**

Prowadzenie obrad przejęła wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz.

Ad. 5. Informacja Prezydenta Miasta Radomia o stanie realizacji inwestycji: Radomskie Centrum Sportu, Aleja Wojska Polskiego, trasa N-S oraz o pracy Doraźnej Komisji ds. Budowy RCS.

Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji Piotr Wójcik przedstawił informację na temat:

- realizacji drogi krajowej nr 9 i 12 w ciągu ul. Żółkiewskiego i Wojska Polskiego - termin zakończenia 10 listopada. Teraz odbywają się odbiory. Oczekują na dopuszczenie inwestycji formalnie do ruchu;
- realizacji trasy N-S - etap II - trwają prace ziemne, budowa kanalizacji deszczowej oraz roboty związane z teletechniką. Trwa wycinka drzew. Termin realizacji inwestycji to 30 wrzesień 2021r. Koszt - 26 mln zł.
- III etap - opracowywanie koncepcji. Koszt - 60 mln zł. Termin - 2024r.

Radny Łukasz Podlewski zapytał, czy roszczenia wszystkich mieszkańców, obok których posesji przechodziła inwestycja zostały zaspokojone w zakresie budowy wjaz-

dów na ich posesje? Czy nie ma w tym momencie żadnych sporów z mieszkańcami ulic Żółkiewskiego, Wojska Polskiego? Czy odbiór został dokonany w sposób właściwy i mieszkańcy nie będą zgłaszali roszczeń do MZDiK czy wykonawcy?

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Adam Bocheński zapytał, dlaczego aleja Wojska Polskiego jest nieprzejezdna?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz zapytała, do kiedy mogą trwać odbiory na Wojska Polskiego? Czy są głosy mieszkańców, że coś nie jest zrobione jak się spodziewali?

Radny Marcin Majewski zapytał, kiedy będzie przejezdna ulica Wojska Polskiego?

Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik udzielił dodatkowych informacji w sprawach:

- terminu przejazdu aleją Wojska Polskiego,
- odbioru wiaduktu na Wojska Polskiego,
- wyjazdów na posesje i roszczeń mieszkańców,
- funkcjonowania ronda Kozienickiego.

Zastępca prezydenta Mateusz Tyczyński przedstawił informację nt. budowy Radomskiego Centrum Sportu. Poinformował, że Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji na podstawie protokołu konieczności nr 8 i nr 9 zawarł z wykonawcą aneks do umowy określający zakres zwiększenia i zmniejszenia dla zakresu prac na budowie Radomskiego Centrum Sportu. Listę prac MOSiR przekaże komisji specjalnie powołanej do współpracy i nadzoru budowy RCS. Aneks mieści się w możliwościach finansowych Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. Nie zmienia terminu oddania do użytkowania hali ani stadionu. Wykonawca deklaruje, że wykonanie tych robót absolutnie przybliży do oddania do użytkowania hali i termin nie jest w tej chwili zagrożony. Protokoły konieczności i wynikający z nich aneks można uznać za dokumenty porządkujące na ostatniej prostej budowę Radomskiego Centrum Sportu.

Radny Marcin Roberty Kaca zapytał, kiedy zostanie zakończona budowa hali? Czy jest harmonogram na budowę stadionu? Jeżeli nie ma, to kiedy zostanie wszczęta budowa stadionu?

Radny Łukasz Podlewski poprosił, aby radni otrzymali wszystkie dotychczasowe aneksy. Ponadto poprosił o podanie kwot wynikających z aneksów. Zapytał, o ile kwota początkowa 82,5 mln zł została zwiększona? Jak wygląda sprawa kanałów teletechnicznych, w których znajduje się woda i szaf elektrycznych stojących na kanałach zalanych wodą?

Radny Marcin Majewski zapytał, jakie w tym momencie są realizowane prace przy budowie stadionu? Kiedy wystartuje budowa stadionu? Jaka jest kwota podpisanego ostatnio aneksu i ile wynoszą w sumie wszystkie aneksy?

Radna Małgorzata Zajęc poinformowała, że zgłaszała problem w MZDiK mieszkańców wyjeżdżających z ul. Kozienickiej w stronę Jedlni, gdzie kierowcy jeżdżą szybko i trudno się włączyć do ruchu. Czy ktoś z MZDiK sprawdzał tę sytuację?

Zastępca prezydenta Mateusz Tyczyński udzielił dodatkowych informacji w sprawach:

- kontroli natężenia ruchu przez MZDiK,
- zakończenia prac na hali,
- harmonogramu prac na stadionie,
- udzielenia odpowiedzi przez MOSiR wszystkim radnym,
- kanałów teletechnicznych i występowania wody,
- prac na stadionie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz poprosiła, aby przedstawiciel MOSiR-u był na sesji i mógł udzielać odpowiedzi na pytania.

Zastępca prezydenta Mateusz Tyczyński zadeklarował, że na pytania, które padły dzisiaj, a na które radni nie uzyskali odpowiedzi zostaną przesłane na piśmie, a na następnej sesji Rady Miejskiej już będzie obecny przedstawiciel MOSiR-u.

Radny Marcin Majewski zapytał, kiedy i jaka kwota została podpisana w aneksach na dodatkowe prace?

Zastępca prezydenta Mateusz Tyczyński udzielił informacji w sprawie:

- łącznej kwoty aneksów,
- współpracy Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji z Radą Miejską.

Przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Budowy Radomskiego Centrum Sportu Łukasz Podlewski poinformował, że komisja się nie odbywała. Wydaje się, że to był błąd, bo okazuje się, że wiceprezydent, który odpowiada za inwestycje nie wie ile do tej pory na inwestycje zostało wydane. Zadeklarował, że w najbliższym możliwym czasie komisja się odbędzie. Wydawało się, że prezydent od inwestycji, czy prezydent Witkowski nadzorują i w minimalny sposób wiedzą co się dzieje na budowie. Okazuje się, że nikt nie wie i gdyby nie komisja, to chyba nikt by nie wiedział co się tak naprawdę dzieje.

Zastępca prezydenta Mateusz Tyczyński stwierdził, że doskonale wiedzą, co dzieje się na budowie, natomiast nie mają ani w głowie ani w podręcznym archiwum wszystkich danych jakie się panu przewodniczącemu Podleowskiemu zamarzą. Być może szkoda, że komisja się nie zebrała przed tą sesją. Widzi pewną niechęć do pracy w tym zakresie, bo po pierwszym zapale pana przewodniczącego Podlewskiego, kiedy być może zobaczył, że na budowie wszystko idzie do przodu i nie ma gdzie i na czym robić polityki, to ten zapal osłabł. Może to i dobrze, bo Radomskie Centrum Sportu może się budować w spokoju.

Prowadzenie obrad przejęła przewodnicząca Rady Miejskiej - Kinga Bogusz.

Ad. 6. Informacja Prezydenta Miasta Radomia nt. stanu finansów miasta w trakcie epidemii (poniesione wydatki, straty z tytułu zmniejszenia wpływów).

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka omówił prezentację dotyczącą bieżącej sytuacji finansowej Gminy Miasta Radomia w związku z trwającym stanem epidemii:

- realizację dochodów w miesiącach styczeń-październik 2020 w porównaniu do analogicznego okresu 2019r.,
- wybrane tytuły dochodowe w miesiącach styczeń-październik 2020 w porównaniu do analogicznego okresu 2019r.,
- realizację wydatków w miesiącach styczeń-październik 2020 w porównaniu do analogicznego okresu 2019r.,
- porównanie realizacji dochodów i wydatków bieżących na dzień 31 października w latach 2017-2020,
- zestawienie realizacji dochodów i wydatków bieżących w okresie styczeń-październik w 2020r.,
- zestawienie szacunkowych wydatków związanych ze zwalczaniem pandemii COVID-19,
- zestawienie przepływów pieniężnych w okresie od 2 stycznia do 20 listopada 2020,
- wykorzystanie kredytu w rachunku bieżącym 23.10.-20.11.2020.

Radny Mateusz Kuźmiuk poruszył sprawę wykorzystania kredytu w rachunku bieżącym i zapytał, z czego wynika różnica w wykorzystaniu kredytu w ubiegłym miesiącu do obecnego miesiąca?

Radny Kazimierz Woźniak zapytał, czy ubiegamy się o pomoc rządu na funkcjonowanie samorządu i na co możemy liczyć?

Radny Marcin Majewski zapytał, jakie były w tamtym roku dochody w listopadzie i w grudniu?

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka poinformował o:

- różnicy w wykorzystaniu kredytu w ubiegłym i tym miesiącu,
- wsparciu samorządu poprzez decyzje rządowe,
- dochodów i wydatków w listopadzie i grudniu 2020r.

Radny Marcin Majewski stwierdził, że chodziło mu o kształtowanie dochodów w 2019r., a nie bieżącym.

Skarbnik zadeklarował, że udzieli odpowiedzi przy omawianiu uchwały budżetowej.

Ad. 7. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz poinformowała, że od ostatniej sesji do dnia 26 listopada interpelacje złożyli radni:

- Marcin Kaca - 2,
- Łukasz Podlewski - 1,
- Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz - 1,
- Tomasz Gogacz - 1,
- Kazimierz Woźniak - 1

Ad. 8. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach - (c.d.):

Ad. 8.1. Rozpatrzenie projektów uchwał na drukach nr: 364, 365, 366, 367, 368.

- druk nr 364 z autopoprawką.

Autopoprawkę radni otrzymali pocztą elektroniczną. Jej treść została dołączona do materiałów z sesji.

Prezydent miasta Radosław Witkowski poruszył sprawę zgłoszonych poprawek przez przewodniczącego klubu PiS do tego projektu uchwały. Poprosił przewodniczącego Łukasza Podleńskiego o uzasadnienie tych zmian jak najszerze i jak najdłuższe, aby mogli sprostać oczekiwaniom.

Przewodniczący klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości Łukasz Podleński poinformował, że radni Prawa i Sprawiedliwości poprosili o wykreślenie kilku przesunięć:

- przesunięcia w punkcie 63 uzasadnienia - kwota 1.267.000 zł z działu 900 do działu 600 na usługi przewozowe.
- przesunięcia w punkcie 66 - 500.000 zł - środki na usługi przewozowe. Pochodzą z oszczędności na wynagrodzenia pracowników.
- pkt. 69 - budowa ciągu pieszo - rowerowego - 200.000 zł. Nie wie czemu prezydent chce w pierwszej kolejności zaspokoić właścicieli działek przy bulwarach.
- pkt. 73 - 200.000 zł - wynika to z konieczności zwiększenia środków w MZL na zakup energii. Uważa, że to zadanie być przesuwane nie powinno.
- pkt. 68 - przesunięcie z „czynówek” na bulwary,
- zmiana użytkowania budynku byłego Publicznego Gimnazjum nr 11 - są za tym, aby to zadanie realizować, ale prezydent Tyczyński i skarbnik obiecywali, że kwota dotycząca funduszu inwestycji lokalnych zostanie podzielona wspólnie z radnymi. Takie spotkanie się nie odbyło, dlatego radny nie zgadza się na zapis, że kwota 6 mln zł ma być pokryta z rządowego funduszu inwestycji lokalnych.
- pkt. dotyczący aktualizacji łącznych nakładów finansowych na bulwary.

Radny stwierdził, że na takie przesunięcia planu wydatków klub radnych Prawa i Sprawiedliwości (471.000 zł) nie wyraża zgody.

Radny Dawid Ruszczyk stwierdził, że radni Koalicji Obywatelskiej nie otrzymali takiego pisma. Jest to lekceważenie. Prosi, aby takie poprawki otrzymał każdy radny, aby mogli się do nich odnieść.

Radny Robert Utkowski odniósł się do uszczypliwości radnego Łukasza Podleńskiego.

Zastępca prezydenta Mateusz Tyczyński poruszył sprawę wykorzystania zaoszczędzonych środków na cele pożyteczne. Uważa, że trudno znaleźć uzasadnienie, aby takich wydatków odmawiać. Odniósł się również do insynuacji na temat realizacji bulwarów i wypłaty odszkodowań. Stwierdził, że jeżeli radny ma wiedzę, że coś jest tam nie tak, to niech się nią podzieli, a jeżeli nie ma, to niech przestanie insynuować. Poruszył również sprawę budynku przy ul. Kujawskiej.

Dyrektor Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej nr 3 przy ul. Toruńskiej Małgorzata Gumińska przedstawiła działalność poradni oraz problem zmiany siedziby w celu poprawy warunków lokalowych.

Prezydent miasta Radosław Witkowski poruszył sprawę budowy żłobka przy ul. Batalionów Chłopskich jak również modernizację, dostosowanie i adaptację budynku po dawnym gimnazjum przy ul. Kujawskiej. To jest coś, na co przede wszystkim czekają mieszkańcy osiedla Borki i południowej części Radomia. Proponuje ten projekt traktować łącznie. Apel do radnych z tego rejonu, aby lekką ręką nie przekreślali szansy dla młodych radomian i radomianek, które mogą szybciej wracać na rynek pracy. Zdementował, że jeśli chodzi o zabezpieczenie transportu zbiorowego, to miał być zbiór zamknięty. Ponadto prezydent poruszył sprawę odszkodowań na bulwary. Poprosił o 10 minut przerwy po zakończeniu dyskusji, aby mogli ewentualnie uwzględnić uwagi.

Radny Łukasz Podlewski poprosił, aby realizować program sesji i gdy mowa o uchwale budżetowej, która ma kilkadziesiąt zmian, to żeby skupić się na tym i żeby ktoś reprezentujący pana prezydenta omówił uchwałę, która ma być głosowana. Przeprósł za to, że pani dyrektor musiała się tu pojawić i że prezydent traktuje dyrekcję czy mieszkańców miasta jako żywe tarcze. Ta sytuacja nie jest od dzisiaj. Gimnazjum od kilku lat stoi puste. Chodzi tu zaledwie o zmianę sposobu finansowania, a nie o to, żeby ta inwestycja nie była prowadzona.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz zwróciła uwagę, że nie została przedstawiona uchwała na druku nr 364. Prosi, aby ktoś ze strony prezydenta przedstawił projekt uchwały.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka omówił przedłożony projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz poinformowała, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisje: Budżetową i Gospodarki, które wydały opinie negatywne oraz przez Komisję Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny, która wydała opinię pozytywną w części dotyczącej zdrowia i pomocy społecznej

Radna Małgorzata Zając stwierdziła, że przewodniczący Łukasz Podlewski nie wmówi mieszkańcom Radomia, że dzięki niemu powstanie hala RCS, będą oświetlone ulice. Radni mają dbać, aby zostały racjonalnie wydawane pieniądze z uwzględnieniem priorytetów. Radna stwierdziła, że coś się dzieje z klubem PiS. Obecny przewodniczący uważa, że ma władzę absolutną. Poprzedni namawia do nienawiści do sąsiadującego narodu. Zapytała skarbnika, ile z 669.000 zł przeznaczony jest na utrzymanie Kamienicy Deskurów?

Radna Wioletta Kotkowska poruszyła sprawę przekazanego dokumentu w dniu dzisiejszym. Radna podkreśliła, że są to zwykłe comiesięczne przesunięcia budżetowe. Jest ich sporo, bo są związane z końcem roku. Są to przesunięcia merytoryczne i zasadne wynikające z oszczędności. Co to znaczy, że nie ma zgody radnych PiS na przesunięcia budżetowe? To się nie mieści w głowie. Są to sprawy bardzo potrzebne w mieście. Radna zupełnie nie rozumie zachowania radnych klubu PiS, tym bardziej, że

jest to szczególnie rok ogromnej pandemii. Prosi o rozsądek i o merytoryczne i poważne działanie, a nie prowadzenie do destrukcji.

Radny Kazimierz Woźniak stwierdził, że jeżeli prezydent widzi możliwość poprzesuwanego z oszczędności, bądź dodatkowych wpływów i aby po realizować i po finansować zadania, to tak należy robić. Nigdy nie spotkał się z tym, aby Regionalna Izba Obrochunkowa kwestionowała takie postępowanie, bo jest to postępowanie prawidłowe i każdy powinien to zrozumieć. Zwrócił uwagę na to, że każdy radny ma prawo przyjść na komisję, nawet jeżeli nie jest jej członkiem. Tam powinny być składane uwagi i wnioski. Poruszył sprawę złożenia w dniu dzisiejszym pisma przez radnego Podlewskiego i zapytał, czy jako radny, który ma świadomie głosować, nie ma prawa się z tym zapoznać i wcześniej otrzymać tych materiałów? Prosi, aby radny miał odrobinę szacunku dla innych. To, że mają większość w Radzie, nie upoważnia radnego do takiego zachowania. Odrobinę szacunku dla innych ludzi. Dla radnego są to sprawy oczywiste, że szantażowanie prezydenta na tym etapie, w takich tematach wygląda co najmniej niepoważnie.

Przewodnicząca klubu radnych Koalicji Obywatelskiej Marta Michalska - Wilk podziękowała pani dyrektor poradni za wypowiedź, bo to pokazuje jak bardzo potrzeba godnego miejsca do tego, aby móc działać i pracować. Zapytała, czy dla pracowników MPK istnieje ryzyko, że zabraknie pieniędzy na wynagrodzenia?

Radny Mateusz Kuźmiuk poruszył sprawę oszczędności w dps-ach oraz punktu 63 uzasadnienia - wymiana oświetlenia ulic i zapytał, na jakich zadaniach poczyniono takiej wielkości oszczędności i czy wykonano plan na 2020r.?

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka udzielił informacji w sprawach:

- środków przeznaczonych na funkcjonowanie Kamienicy Deskurów,
- środków na wynagrodzenia,
- oszczędności w dps-ach na wynagrodzeniach,
- wykonania planu wydatków na oświetlenia.

Zastępca prezydenta Katarzyna Kalinowska udzieliła informacji na temat środków dla poradni psychologiczno - pedagogicznej.

Radny Mateusz Kuźmiuk stwierdził, że 14 grudnia będzie procedowany projekt budżetu na 2021r. i tam powinna być zawarta dyskusja dotycząca budynku gimnazjum nr 11.

Skarbnik Sławomir Szlachetka udzielił wyjaśnień na temat zasadności uruchomienia inwestycji w budynku po gimnazjum nr 11.

Przewodniczący klubu Prawa i Sprawiedliwości Łukasz Podlewski stwierdził, że nie ma dziś możliwości złożenia wniosku formalnego, zebrania podpisów od radnych i dostarczenia go do Biura Rady Miejskiej. Zwrócił się do radnego Kazimierza Woźniaka z prośbami, że tak się poczuł, ale jest to tylko i wyłącznie wina pana prezydenta. Przypomniał jak to odbyło się z ich poprawkami miesiąc temu. Dziś odbyło się to w taki

sam sposób. Jako radni przygotowali zmianę do uchwały. Radny przedstawił nastawienie prezydenta przy rozpatrywaniu projektu uchwały.

Zastępca prezydenta Mateusz Tyczyński stwierdził, że propozycje klubu PiS nie są akceptowalne. Są pozbawione racjonalnych przesłanek. Nie ma tu zwiększania deficytu. W ramach posiadanych pieniędzy, chcą zaspokoić najważniejsze potrzeby. To się dzieje co miesiąc. Dzisiaj powiedzenie radomianom, że nauczyciele nie dostaną pensji, że nie będzie wielu innych rzeczy tylko dlatego, że pan przewodniczący Podlewski się zdenerwował i obraził, to apeluje do sumień i racjonalności każdego radnego osobno. Poprosił o 10 minut przerwy.

Radny Kazimierz Woźniak stwierdził, że po wypowiedzi przewodniczącego Podlewskiego wygląda na to, że komisje Rady Miejskiej są zbędne, więc niech przewodnicząca rozważy likwidację komisji Rady Miejskiej. Jeżeli ustalenia mają zapadać w jakichś dwustronnych spotkaniach, które radnego nie interesują, to należy zlikwidować te komisje.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz zarządziła 10 minut przerwy do godz. 15.15.

Prezydent miasta Radosław Witkowski poinformował, iż podjął decyzję, co do 7 postulatów, które złożył pan przewodniczący Łukasz Podlewski i stwierdził, że dziś nie ma powodu, aby kruszyć kopię o odszkodowania związane z budową bulwarów. Jeśli dziś stanowi to problem, to jest gotowy zrobić krok do tyłu, stąd zgadza się na pkt 1 c i e i zgadza się również na wykreślenie zgodnie z pkt 3. Prezydent poruszył sprawę zabezpieczenia środków na edukację i wynagrodzenia dla pracowników MPK, a także adaptację budynku przy ul. Kujawskiej. Prezydent poprosił o rozsądne podejście do uchwały budżetowej.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka zgłosił autopoprawkę: **w części dotyczącej przesunięć między zadaniami z zadań własnych powiatu do zadań własnych gminy wykreśla się zapis „z zadania: przebudowa skrzyżowania ul. Maratońska/Dębowa w kwocie 200.000 do zadania: budowa ciągu pieszo - rowerowego łączącego bulwary z ul. Maratońską w kwocie 200.000”; wykreślenie § 6 oraz załącznika nr 6 z uchwały i zmianie numeracji pozostałych paragrafów i załączników.**

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (12 za, 6 przeciw, 8 wstrzymujących się - głosowanie nr 4) podjęła ze zgłoszonymi autopoprawkami na piśmie oraz ustnie

Uchwałę nr XLVI/407/2020

w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2020 rok.

Prowadzenie obrad przejęła wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej - Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz.

- druk nr 365.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił skarbnik miasta - Sławomir Szlachetka, który zgłosił autopoprawkę związaną ze zmianami przyjętymi w poprzedniej uchwale.

Projekt uchwały został negatywnie zaopiniowany przez Komisje: Budżetową oraz Gospodarki.

Radny Łukasz Podlewski zapytał, co z PG 11 - czy na remont tego budynku zabezpieczamy w wieloletniej prognozie finansowej 12 mln zł, w 2021 - 7 mln zł (w tym kwota 6 mln zostanie pokryta z rządowego funduszu inwestycji lokalnych), 2022r. - 5 mln? Według tego, co zostało odczytane takie zadanie ma znaleźć się w WPF-ie? Kiedy zostanie ogłoszony przetarg na tę inwestycję? Poprosił o przesłanie kosztorysu tych prac.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka poinformował, że przetarg zostanie ogłoszony w grudniu.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (12 za, 6 przeciw, 9 wstrzymujących się - głosowanie nr 5) podjęła z autopoprawką

Uchwałę nr XLVI/408/2020

w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2020 - 2045.

- druk nr 366.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawili skarbnik miasta Sławomir Szlachetka, który zwrócił uwagę, że uchwała musi zostać podjęta większością bezwzględną (15 za) oraz prezydent miasta Radosław Witkowski.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetowej, która wydała opinię negatywną.

Radny Mateusz Kuźmiuk zapytał, czy w przypadku obligacji przychodowych obligatariusze mogą zażądać utworzenia funduszu rezerwowego w wysokości zapewniającej pojedynczą płatność odsetek na swoją rzecz? Radny apeluje o rozważenie, bo mowa o perspektywie 15-letniej.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz zapytała, dlaczego akurat na koniec roku chce się przyjąć takie zobowiązanie?

Radny Robert Utkowski stwierdził, że o potrzebnosci lotniska i zasadności wydatkowania środków już nie ma co rozmawiać, bo lotnisko powstaje i życzyć sobie należy, żeby powstało jak najszybciej i działało jak najlepiej. Zadaniem radnych jest tak procedować, aby dla miasta było jak najtańsze. Jeżeli te obligacje będą opiewały na kwotę 51 mln zł plus kwestia ich obsługi na poziomie 10 mln zł, to daje to kwotę 61 mln zł i zestawiona z potencjalnymi środkami, które byłyby wydatkowane zgodnie z już zawartymi umowami i zaciągniętymi zobowiązaniami w wysokości prawie 67 mln zł, to łatwo policzyć, że jesteśmy do przodu o 6 mln zł. Radny stwierdził, że będzie to nowe zobowiązanie, które zastępuje zobowiązanie, które już jest, a tańsze.

Radny Wiesław Wędzonka stwierdził, że 6 mln zł to dużo pieniędzy, które można oszczędzić. Podkreślił, że lotnisko to jest szansą rozwoju. Poprosił, aby radni mogli obejrzeć tę inwestycję. Uważa, że załatwienie sprawy w momencie, gdy syndyk masy

upadłościowej kończy swoją pracę i spółka zostanie w najbliższym czasie zlikwidowana jest dobrym posunięciem, bo zamkniemy pewien etap i w przyszłości nie będziemy musieli już do tego powracać.

Radny Łukasz Podlewski przypomniał, że sprawa jest w wydziale przestępczości gospodarczej i prosi o głosowanie zgodnie z własnym sumieniem.

Radna Marta Michalska - Wilk stwierdziła, że dzisiaj nikt nie kwestionuje zasadności budowy lotniska. Każdy czeka na to by lotnisko ruszyło jak najszybciej. Dzisiaj podejmujemy uchwałę po to, żeby utrzymanie tej inwestycji było jak najtańsze. Jest to nowe zobowiązanie, które zastępuje zobowiązanie stare. Nowe zobowiązanie, które jest zobowiązaniem tańszym. Dzisiaj nie ma logicznego wytłumaczenia głosowania przeciwko tej uchwale.

Skarbnik Sławomir Szlachetka udzielił informacji w zakresie:

- powodu podejmowania uchwały w tym momencie,
- co się stanie, jeśli by nie było tych obligacji,
- zamiany zobowiązania na obligacje.

Prezydent miasta Radosław Witkowski przypomniał radnym, że obejmując urząd prezydenta 9 grudnia 2014r. pojawił się u niego wesoły, uśmiechnięty i pełny radości i życia pan prezes Tomasz Siwak, a obecnie kolega z pracy pana radnego Podlewskiego, który powiedział, że wydali wszystkie pieniądze, nie mają pieniędzy na wypłaty dla pracowników i trzeba było szybko organizować pożyczkę w wysokości 3 mln zł w styczniu 2015r., żeby wypłacić pensje, zapłacić prąd i raty leasingowe, które ciążyły na Porcie Lotniczym. Potem pieniądze z buy-sell-back zostały wykorzystane w dużej części na utrzymanie przy życiu portu, co zaowocowało dobrymi rozmowami z PPL-em i podjęciem strategicznej decyzji przez polski rząd o budowie regionalnego portu lotniczego Radom - Sadków. Poprosił o głosowanie za, aby posprzątać stare sprawy.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (16 za, 0 przeciw, 10 wstrzymujących się - głosowanie nr 6) podjęła

Uchwałę nr XLVI/409/2020

w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania polegającego na emisji obligacji przychodowych.

- druk nr 367.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił skarbnik miasta - Sławomir Szlachetka. Projekt uchwały został negatywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetową.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (13 za, 6 przeciw, 4 wstrzymujące się - głosowanie nr 7) podjęła

Uchwałę nr XLVI/410/2020

w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2020 rok.

- druk nr 368.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił skarbnik miasta - Sławomir Szlachetka. Projekt uchwały został negatywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetową.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (13 za, 4 przeciw, 5 wstrzymujących się - głosowanie nr 8) podjęła

Uchwałę nr XLVI/411/2020

w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2020 - 2045.

Prowadzenie obrad przejęła przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz.

Ad. 8.2. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 347.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta miasta - Jerzy Zawodnik.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Sportu i Turystyki.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (22 za - głosowanie nr 9) podjęła

Uchwałę nr XLVI/412/2020

w sprawie zatwierdzenia projektu „Zawodowy krok w przyszłość” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi Priorytetowej X Edukacja dla rozwoju regionu, Działanie 10.3 Doskonalenie zawodowe Poddziałanie 10.3.1 Doskonalenie zawodowe uczniów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 oraz określenia wysokości środków finansowych przeznaczonych przez Gminę Miasta Radomia na realizację tego projektu.

Ad. 8.3. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 352.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła zastępca prezydenta miasta - Katarzyna Kalinowska.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rozwoju Miasta.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (25 za - głosowanie nr 10) podjęła

Uchwałę nr XLVI/413/2020

w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Strefa przylotniskowa”.

Ad. 8.4. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 361.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła zastępca prezydenta miasta - Katarzyna Kalinowska.

Projekt uchwały został negatywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki Miejskiej.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz stwierdziła, że warto zagospodarować ten teren. Zapytała, czy było zainteresowanie jakimiś innymi podmiotami, jeżeli chodzi o ten teren i możliwość wyburzenia starego kina, które szpeci tę część miasta?

Radny Robert Fiszer stwierdził, że Komisja Gospodarki zaopiniowała negatywnie ten projekt uchwały. Stoi tam budynek, który jest miną i należy się cieszyć, że znalazł się inwestor, który chce tam wybudować budynek mieszkalny. Opinia komisji architektonicznej jest negatywna. Radny nie zgadza się z opinią tej komisji, że budynek ten by

przytłaczał. Ponadto w obecnej sytuacji finansowej gminy, to jeżeli inwestor wybuduje budynek, będziemy z tego czerpać podatki od nieruchomości, więc należy przykłaść takiemu inwestorowi. Ponadto radny poruszył sprawę opinii straży pożarnej. Nie wie czemu ma służyć uchwała odnośnie odmowy i blokowanie inwestora. Uważa, że jako Rada powinni głosować negatywnie nad tą uchwałą i takie też było stanowisko Komisji Gospodarki.

Zastępca prezydenta Katarzyna Kalinowska udzieliła dodatkowych informacji w sprawach:

- własności nieruchomości oraz innych inwestorów dla tego terenu,
- opinii Gminnej Komisji Urbanistyczno - Architektonicznej,
- negatywnej opinii specjalistów.

Za przyjęciem projektu uchwały **na druku nr 361** w sprawie **odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Zagłoby/Juliusza Słowackiego w Radomiu** głosowało 9 radnych, 13 było przeciw, 3 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 11. **Projekt uchwały nie został przyjęty.**

Ad. 8.5. - rozpatrzony we wcześniejszej części obrad.

Ad. 8.6. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 351.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta miasta - Jerzy Zawodnik.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony i Kształtowania Środowiska.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (23 za - głosowanie nr 12) podjęła

Uchwałę nr XLVI/414/2020

w sprawie podziału Gminy Miasta Radomia na 5 sektorów wywozowych do obsługi gospodarki odpadami komunalnymi.

Ad. 8.7. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 356.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji - Piotr Wójcik.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (21 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się - głosowanie nr 13) podjęła

Uchwałę nr XLVI/415/2020

w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Radomiu Nr 755/2018 z dnia 24 września 2018 r. w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe osób w autobusach komunikacji miejskiej w Radomiu oraz w sprawie ustalenia wysokości opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej.

Ad. 8.8. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 357.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji - Piotr Wójcik.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (23 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się - głosowanie nr 14) podjęła

Uchwałę nr XLVI/416/2020

w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg powiatowych oraz pozbawienia kategorii dróg powiatowych i ustalenia przebiegu dróg powiatowych na terenie miasta Radomia.

Ad. 8.9. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 358.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji - Piotr Wójcik.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki.

Radny Robert Fiszer poinformował, że zgłosili się do niego mieszkańcy ul. Czarnej, którzy chcieliby się dowiedzieć do jakiej kategorii jest zaliczona ul. Czarna.

Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik poinformował, że nie ma przy sobie pełnego wykazu. Musi to sprawdzić. Możliwe, że jest to droga wewnętrzna. Zadeklarował, że skontaktuje się z radnym telefonicznie.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (24 za - głosowanie nr 15) podjęła

Uchwałę nr XLVI/417/2020

w sprawie zmiany uchwały nr 75/2011 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 28 lutego 2011r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia przebiegu dróg gminnych na terenie miasta Radomia.

Ad. 8.10. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 353.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił sekretarz miasta - Michał Michalski.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki.

Radny Robert Utkowski zapytał, ile takich przypadków było w ubiegłym roku?

Sekretarz miasta Michał Michalski poinformował, że za ostatni kwartał takich przypadków mogło być ponad 100. Zadeklarował, że takie zestawienie może przekazać na piśmie.

Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik poinformował radnego Roberta Fiszera, że ul. Czarna jest drogą wewnętrzną.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (17 za, 1 przeciw, 5 wstrzymujących się - głosowanie nr 16) podjęła

Uchwałę nr XLVI/418/2020

w sprawie ustalenia na rok 2021 wysokości opłat za usunięcie i parkowanie pojazdu usuniętego z drogi na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu z drogi.

Ad. 8.11. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 354.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła zastępca prezydenta miasta - Katarzyna Kalinowska.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Sportu i Turystyki.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (19 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się - głosowanie nr 17) podjęła

Uchwałę nr XLVI/419/2020

zmieniającą uchwałę nr XXXI/267/2019 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 25 listopada 2019 r. w sprawie regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miasta Radomia.

Ad. 8.12. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 355.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła zastępca prezydenta miasta - Katarzyna Kalinowska.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Sportu i Turystyki.

Radny Łukasz Podlewski zapytał, co dzieje się ze środkami, które szkoła pozyska z tytułu wynajmu? Czy są one przebiegowywane na konto szkoły, czy wracają do ogólnego budżetu? Uważa, że nie jest to najszcześniejsze rozwiązanie, jeżeli środki szkoła pozyskuje, bo ma bardziej operatywną dyrekcję, a później musi je oddawać do wspólnego worka. Według radnego nie jest to rozwiązanie idealne.

Zastępca prezydenta Katarzyna Klinowska udzieliła dodatkowych wyjaśnień w sprawach:

- szkół, które mogą czerpać dochody z wynajmu,
- dzielenia środków pozyskanych i ich przeznaczenia.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (13 za, 12 przeciw, 1 wstrzymujący się - głosowanie nr 18) podjęła

Uchwałę nr XLVI/420/2020

zmieniającą uchwałę nr 103/2015 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 30 marca 2015 r. w sprawie gromadzenia dochodów przez szkoły, przedszkola i placówki oświatowe funkcjonujące jako jednostki budżetowe na wydzielonym rachunku bankowym oraz przeznaczenia tych dochodów.

Prowadzenie obrad przejęła wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej - Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz.

Ad. 8.13. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 348.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta miasta - Jerzy Zawodnik.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (21 za - głosowanie nr 19) podjęła

Uchwałę nr XLVI/421/2020
w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2021r.

Ad. 8.14. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 369.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta miasta - Jerzy Zawodnik.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (23 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się - głosowanie nr 20) podjęła

Uchwałę nr XLVI/422/2020
w sprawie zmiany podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację przez powiat zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2020 roku.

Prowadzenie obrad przejęła przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz.

Ad. 8.15. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 359.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta miasta - Mateusz Tyczyński.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (20 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się - głosowanie nr 21) podjęła

Uchwałę nr XLVI/423/2020
w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Miasta Radomia z Organizacjami Pozarządowymi na 2021 rok.

Ad. 8.16. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 350.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta miasta - Jerzy Zawodnik.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (22 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się - głosowanie nr 22) podjęła

Uchwałę nr XLVI/424/2020
w sprawie likwidacji jednostki budżetowej - Placówki Rodzinnej Nr 6 z siedzibą w Radomiu przy ul. Jackiewiczowej 3/1

Ad. 8.17. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 349 z autopoprawką.

Treść autopoprawki radni otrzymali pocztą elektroniczną.

Autopoprawka została dołączona do materiałów z sesji.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta miasta - Jerzy Zawodnik.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny.

Radny Kazimierz Woźniak poinformował, że w jednej z aptek następuje zmiana właściciela, stąd apteka jest zamknięta.

Radny Robert Fiszer zapytał, od której godziny w poniedziałek pracuje apteka na Placu Konstytucji 3 Maja?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz zwróciła uwagę, że w dniach od poniedziałku do środy nie ma żadnej apteki, która by działała całodobowo. Może należałoby się pochylić nad tym tematem.

Radna Wioletta Kotkowska stwierdziła, że 3 dni w tygodniu od godz. 24 do 7 rano nie ma możliwości zakupu jakichkolwiek leków czy środków opatrunkowych.

Zastępca prezydenta Jerzy Zawodnik stwierdził, że brakuje narzędzi, aby zmusić apteki do funkcjonowania w konkretnych godzinach. Zadeklarował, że zwróci się z prośbą do Izby Aptekarskiej o wskazanie podmiotów, które by chciały realizować tę usługę w omawianych godzinach.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (24 za - głosowanie nr 23) podjęła z autopoprawką

Uchwałę nr XLVI/425/2020

w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie miasta Radomia na rok 2020.

Ad. 8.18. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 370.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa - Rafał Górski.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony i Kształtowania Środowiska.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (22 za - głosowanie nr 24) podjęła

Uchwałę nr XLVI/426/2020

w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Elektromobilności dla Gminy Miasta Radomia”.

Ad. 8.19. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 371.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa - Rafał Górski, który zgłosił autopoprawkę polegającą na zmianie **w porozumieniu nazwiska wójta Gminy Jedlnia - Letnisko na „Piotra Leśnowolskiego”**. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony i Kształtowania Środowiska.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (23 za - głosowanie nr 25) podjęła z autopoprawką

Uchwałę nr XLVI/427/2020

w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego współdziałania Gmin przy realizacji zadania polegającego na wyznaczeniu obszaru i granic aglomeracji Radom.

Ad. 8.20. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 346.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz poinformowała, że w związku z treścią art. 42a ust. 1 i ust.2 pkt 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, który dla miast na prawach powiatu przewiduje, iż w powiecie powyżej 100.000 mieszkańców z obywatelską inicjatywą uchwałodawczą może wystąpić grupa co najmniej 500 mieszkańców posiadających czynne prawo wyborcze do organu stanowiącego, należało dostosować zapisy nowelizowanej uchwały do ustawy o samorządzie powiatowym. Dotychczasowy zapis nowelizowanej uchwały dawał takie prawo grupie co najmniej 1000 mieszkańców. Miasto na prawach powiatu jest gminą wykonującą zadania powiatu na zasadach określonych w ustawie o samorządzie powiatowym stąd zastosowanie w tej uchwale przepisów art. 42a ustawy o samorządzie powiatowym.

Do Rady Miejskiej wpłynął wniosek pana Pawła Kubickiego o zmianę zasad dotyczących minimalnej liczebności grupy osób, mogącej wystąpić z obywatelską inicjatywą uchwałodawczą w mieście Radomiu.

Pismo radni otrzymali pocztą elektroniczną.

Jego treść została dołączona do materiałów z sesji.

O podjętej uchwale poinformowano pisemnie pana Pawła Kubickiego.

Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (24 za - głosowanie nr 26) podjęła

Uchwałę nr XLVI/428/2020

w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Radomiu Nr 768/2018 z dnia 15 października 2018 r. w sprawie procedury wykonywania inicjatywy uchwałodawczej przez grupę mieszkańców.

Ad. 8.21. Rozpatrzenie projektów uchwał na drukach nr: 362 i 363.

- druk nr 362.

Radny Łukasz Podlewski zwrócił uwagę, że komisja ta ma posiadać bliżej nieokreślony budżet na prace ekspertów, badania, a do dziś nie wiadomo jaki to ma być budżet. Uważa, że jako radni powinni się jeszcze raz pochylić nad tym. Jeżeli ta komisja ma pracować tylko w składzie radnych bez Wydziału Kultury, bez przedstawiciela urzędu miejskiego, to radny obawia się, że to nie będzie pełna reprezentacja władz miasta. Prosi wnioskodawców o zdjęcie tego projektu, bo to też nie czas na zajmowanie się w obecnej sytuacji tą sprawą.

Radna Marta Michalska - Wilk stwierdziła, że sprawa jest bardzo ważna. Jako klub uważają, że temat trzeba rozpocząć i sfinalizować. Jest także komisja ds. kultury z przewodniczącą Czerwińską, która ma uprawnienia do tego, aby zapraszać gości, przedstawicieli urzędu miejskiego, różnego rodzaju środowisk zainteresowanych tym tematem. Jest to dobry moment do tego, żeby nie tworzyć dodatkowych komisji, dodatko-

wych kosztów, a aby upoważnić i zobowiązać Komisję Kultury i panią przewodniczącą Czerwińską do tego, aby się tym tematem zajęła. Komisja Kultury ma wszelkie narzędzia do tego, aby zapraszać gości, aby rozpocząć procedowanie tego tematu i go zakończyć.

Radna Magdalena Lasota odczytała projekt uchwały.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Kultury i Promocji

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz uważa, że powinien być powołany zespół przy prezydencie, w skład którego mogliby wchodzić radni Rady Miejskiej. Zespół przede wszystkim powinien składać się ze specjalistów, którzy na temat symboliki naszego miasta mają największą wiedzę. Nie zgłasza za tym projektem uchwały. Uważa, że albo Komisja Kultury mogłaby być wsparciem dla prezydenta, ale na pewno nie należy powoływać komisji doraźnej składającej się tylko i wyłącznie z radnych, bo to nie rola radnych.

Przewodnicząca klubu radnych Koalicji Obywatelskiej Marta Michalska - Wilk uważa, że nie ma sensu robić dodatkowych komisji. To nie oznacza, że ten temat nie jest ważny. Komisja Kultury ma narzędzia do tego, aby zapraszać urzędników, ekspertów i aby w sposób poważny i merytoryczny zająć się tym tematem. Wnioskuje, aby to właśnie Komisja Kultury zajęła się opracowaniem systemu znaków i symboli samorządowych w naszym mieście, bo tak naprawdę ona jest do tego powołana i stworzona.

Radny Łukasz Podlewski przychylił się do głosów, aby nie powoływać komisji.

Radny Dawid Ruszczyk stwierdził, że w tej chwili powoływanie nowej komisji i tworzenie kosztów nie jest potrzebne. Rzeczywiście Komisja Kultury powinna się tym tematem zająć. Może wewnętrzny zespół Komisji Kultury byłby dobrym pomysłem, aby te prace w 2021r. już się zaczęły. Pieniądze potrzebne dla zespołu będą mogli uzgadniać na bieżąco.

Przewodnicząca Kinga Bogusz stwierdziła, że z projektem związanych jest wiele niewiadomych. Zapytała, czy zostaną zabezpieczone środki na 2021r.? Sytuacja jest trudna i zgadza się, że to nie jest najlepszy moment na powoływanie takiej komisji. Niezwykle istotne jest to, aby symbolikę rzeczywiście opracować. Natomiast są również inne rozwiązania. Jednym z nich mogłoby być powołanie zespołu przez pana prezydenta, a w skład takiego zespołu mogliby wchodzić nie tylko radni, ale również eksperci. Jeżeli pan prezydent nie chce się w to zaangażować, jest jeszcze inna możliwość. Komisja Kultury może powołać podkomisję.

Radna Magdalena Lasota podkreśliła, że ostatnia uchwała, która ustaliła wygląd herbu, którym się posługujemy do dnia dzisiejszego pochodzi z 1990r. Obawia się, że znowu skończy się to tylko na dyskusji. Poinformowała, że są środowiska naukowców, miłośników historii, którzy naciskają. Herby, którymi się posługujemy są tak naprawdę nieprawidłowe i nie mają zgody komisji heraldycznej. Jeżeli chodzi o koszty, to jakieś oczywiście będą, bo sami radni tego zrobią. Trzeba oprzeć się na ekspertach. Komisja Kultury nie jest obłożona bardzo pracą, więc też mogłaby się zająć tym tematem.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz zwróciła się z wnioskiem formalnym o wycofanie dzisiaj tych dwóch uchwał i aby jeszcze raz na Komisji Kultury o tym porozmawiać.

Przewodnicząca Kinga Bogusz zapytała, czy jest to wniosek o skierowanie tych projektów do Komisji Kultury?

Przewodnicząca klubu radnych Koalicji Obywatelskiej Marta Michalska - Wilk uważa, że powinna się tym zająć Komisja Kultury lub zespół, który powstanie w Komisji Kultury.

Radny Dawid Ruszczyk stwierdził, że w imieniu wnioskodawców zdejmuje ten projekt uchwały z dzisiejszego posiedzenia. Jednocześnie prosi przewodniczącą Czerwińską o pilne zwołanie Komisji Kultury i stworzenie planu pracy dla opracowania systemu znaków i symboli samorządowych i powołania podkomisji lub zespołu, który będzie się tym zajmował.

Przewodnicząca Kinga Bogusz zapytała, czy pozostali wnioskodawcy też chcą wycofać ten projekt uchwały?

Radny Dawid Ruszczyk poprosił o 3 minuty przerwy.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz zarządziła 5 minut przerwy do godz. 18.27.

Radny Dawid Ruszczyk stwierdził, że jednogłośnie zdejmują tę uchwałę kierując ją do Komisji Kultury z prośbą o jak najpilniejsze jej zwołanie i powołanie zespołu czy podkomisji, która zajmie się jak najszybciej tą sprawą.

Przewodnicząca Kinga Bogusz stwierdziła, że konsekwencją tego projektu uchwały jest projekt na druku nr 363.

Radny Dawid Ruszczyk stwierdził, że automatycznie obydwie uchwały zdejmują z dzisiejszego porządku.

Projektu uchwał na drukach:

- **nr 362** w sprawie **powołania Doraźnej Komisji Rady Miejskiej w Radomiu ds. Opracowania Systemu Znaków i Symboli Samorządowych Miasta Radomia,**
- **nr 363** w sprawie **wyboru przewodniczącego Doraźnej Komisji Rady Miejskiej w Radomiu ds. Opracowania Systemu Znaków i Symboli Samorządowych Miasta Radomia**

zostały zdjęte z porządku obrad przez wnioskodawców.

Ad. 9. Informacja o pracy Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Łukasz Podlewski poinformował, że Komisja Rewizyjna nie obradowała. Nie było żadnych wniosków do Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Kazimierz Staszewski poinformował, że Komisja obradowała we wtorek. Przygotowali jedną opinię. Są w trakcie przygotowania następnych dwóch. Przedstawią je na następane posiedzenie Rady Miejskiej.

Ad. 10. Sprawozdanie delegata Miasta Radomia z posiedzenia Związku Miast Polskich.

Sekretarz Miasta Michał Michalski poinformował, że 19 listopada online odbyło się posiedzenie Zarządu Związku Miast Polskich. Opiniowali projektu ustaw i rozporządzeń, które są procedowane. Członkowie zarządu przyjęli oświadczenie w sprawie weta Polski wobec budżetu Unii Europejskiej. Zwrócono uwagę na problematykę związaną z tarczą samorządową. ZMP zdecydował o przygotowaniu własnego projektu tarczy samorządowej, który zawierałby konkretną pomoc osłonową w związku z epidemią i skutkami dla samorządowych instytucji, których to najbardziej dotyka. Poruszony był również problem wejścia w życie nowej ustawy Prawo zamówień publicznych i przesunięcia wejścia w życie tej ustawy o 6 miesięcy.

Ad. 11. Sprawy różne i wolne wnioski:

1) informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Miasta Radomia za rok szkolny 2019 /2020,

Informację radni otrzymali pocztą elektroniczną.
Jej treść została dołączona do materiałów z sesji.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka poprosił, aby powrócić do tego punktu za chwilę.

2) sprawozdanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Radomiu - organizatora rodzinnej pieczy zastępczej z efektów pracy za 2019 rok.

Informację radni otrzymali pocztą elektroniczną.
Jej treść została dołączona do materiałów z sesji.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Marcin Gierczak zaproponował, że udzieli odpowiedzi na ewentualne pytania.

1) informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Miasta Radomia za rok szkolny 2019 /2020 - c.d.

Przedstawiciel Wydziału Edukacji - Marcin Snopczyński omówił przedłożoną informację.

3) informacja o oświadczeniach majątkowych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz poinformowała, że Naczelnik II Urzędu Skarbowego w Radomiu dokonał analizy oświadczenia majątkowego osoby zobowiązanej do jego złożenia. W wyniku dokonanej analizy w oświadczeniu majątkowym stwierdzono nieprawidłowości.

Wojewoda Mazowiecki przedstawił wyniki analizy oświadczeń majątkowych złożonych za 2019r. przez dwie osoby. Oświadczenia zostały złożone w komplecie. Wyniki analizy oświadczeń – bez uwag.

Pisma zostały dołączone do materiałów z sesji.

4) Pisma, które wpłynęły do Rady Miejskiej w Radomiu:

- pismo Biura Administracyjno - Gospodarczego w sprawie wykazu podmiotów, w których mogłyby być wykonywane prace społecznie użyteczne oraz prace na cele społeczne,
- stanowisko Rady Powiatu w Pułtusku w sprawie zachowania integralności Województwa Mazowieckiego,
- stanowiska: Burmistrza Miasta Węgrowa oraz Klubu Radnych Rady Miejskiej Węgrowa „NIEZALEŻNI” w sprawie zachowania integralności Województwa Mazowieckiego,
- stanowisko Rady Miejskiej Węgrowa w sprawie zamiaru podziału Województwa Mazowieckiego,
- stanowisko Rady Powiatu Aleksandrowskiego w sprawie sytuacji szpitala powiatowego.

Pisma radni otrzymali pocztą elektroniczną.

Treść tych pism została dołączona do materiałów z sesji.

5) Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że kolejna sesja zwyczajna zaplanowana jest na 14 grudnia. Wtedy zajmą się budżetem na 2021r.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknęła XLVI. sesję Rady Miejskiej w Radomiu o godz. 18.45.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Przewodnicząca Rady Miejskiej

Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz

Kinga Bogusz

Sekretarze:

1. Staszewski Kazimierz

2. Ruszczyk Dawid

Protokółowała: Agata Gierczak.