

PROTOKÓŁ NR XXXVIII/2020
z trzydziestej ósmej sesji Rady Miejskiej w Radomiu
odbytej w dniu 25 maja 2020 roku
w zdalnym trybie obradowania

Przed otwarciem obrad Przewodnicząca Rady Miejskiej - Kinga Bogusz zarządziła sprawdzenie listy obecności poprzez odczytanie kolejno nazwisk radnych z listy obecności.

Posiedzenie otworzyła i na nim przewodniczyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Radomiu - radna Kinga Bogusz.

Przewodnicząca Kinga Bogusz na podstawie ustnego sprawdzenia listy obecności stwierdziła prawomocność obrad.

W sesji odbywającej się w trybie zdalnym udział wzięli wszyscy radni.

Głosowania odbywały się poprzez wyczytywanie przez przewodniczącą Rady Miejskiej kolejno nazwisk radnych, którzy informowali jak głosują: za, przeciw, czy wstrzymują się. Do każdego przeprowadzonego głosowania zostało sporządzone zestawienie w jaki sposób głosowali poszczególni radni. Wyniki te zostały dołączone do protokołu.

Na sekretarzy obrad zgłoszono radnych: Kazimierza Staszewskiego i Roberta Chrobotowicza. Radni wyrazili zgodę na pełnienie funkcji sekretarzy. **Sekretarze zostali wybrani** jednogłośnie (26 za - głosowanie nr 1).

Porządek sesji:

1. Przyjęcie protokołów z XXXV., XXXVI. i XXXVII. sesji Rady Miejskiej w Radomiu.
2. Informacja z realizacji uchwał Rady Miejskiej.
3. Wystąpienia parlamentarzystów i dyskusja.
4. Informacja Powiatowego Urzędu Pracy nt. stanu bezrobocia w mieście i aktualnej sytuacji na rynku pracy oraz sprawozdanie z działalności za rok 2019.
5. Informacja Prezydenta Miasta Radomia o stanie realizacji inwestycji: Radomskie Centrum Sportu, Aleja Wojska Polskiego, trasa N-S oraz o pracy Doraźnej Komisji ds. Budowy RCS.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - 1) zmiany Uchwały Budżetowej na 2020 rok oraz zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2020 - 2040 - druki nr: 284, 285, 283,
 - 2) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Malenicka” - druk nr 278,
 - 3) nadania statutu Ośrodkowi Kultury i Sztuki „Resursa Obywatelska” w Radomiu - druk nr 280,
 - 4) zmiany Uchwały nr XXXIV/300/2020 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 27 stycznia 2020r. w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt Budżetu Obywatelskiego Miasta Radomia na rok 2021 - druk nr 281,
 - 5) zmiany tekstu jednolitego Uchwały Nr 279/2003 w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasta Radomia - druk nr 279,

- 6) zmiany uchwały Rady Miejskiej w Radomiu Nr 755/2018 z dnia 24 września 2018 r. w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe osób w autobusach komunikacji miejskiej w Radomiu oraz w sprawie ustalenia wysokości opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej - druk nr 286,
- 7) zmiany uchwały Nr 470/2017 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 24 kwietnia 2017 r. w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych położonych w granicach administracyjnych miasta Radomia zmienionej Uchwałą Nr 593/2017 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 18 grudnia 2017 r. oraz Uchwałą Nr XXXI/263/2019 z dnia 25 listopada 2019 r. - druk nr 287,
- 8) podjęcia zawieszonych czynności związanych z funkcjonowaniem Strefy Płatnego Parkowania - druk nr 288,
- 9) ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie miasta Radomia na rok 2020 - druk nr 277,
- 10) określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz ustalenia wysokości stypendiów sportowych - druk nr 282.
8. Informacja Prezydenta Miasta Radomia na temat bieżącego stanu finansów miasta.
9. Informacja z procesu realizacji programu LIFE oraz prezentacja usług firmy ACS Poland Sp. z o.o. z zakresu biotechnologii środowiskowej.
10. Informacja Prezydenta Miasta Radomia na temat:
 - remontu parkingu przy ul. Kelles - Krauza,
 - rozbudowy ciągu pieszo - rowerowego na Bulwarach.
11. Informacja o pracy Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.
12. Sprawozdanie delegata Miasta Radomia z posiedzenia Związku Miast Polskich.
13. Sprawy różne i wolne wnioski:
 - 1) sprawozdanie z realizacji „Programu Współpracy Gminy Miasta Radomia z Organizacjami Pozarządowymi na 2019 rok”,
 - 2) sprawozdanie z Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2016 - 2019 za 2019r.
 - 3) sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za 2019 rok,
 - 4) sprawozdanie za rok 2019 z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny wraz z potrzebami związanymi z ich realizacją,
 - 5) sprawozdanie z monitoringu Programu rewitalizacji Gminy Miasta Radomia na lata 2014 - 2023. Okres sprawozdawczy: 2019r.,
 - 6) sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego za 2019 rok,
 - 7) sprawozdanie z realizacji programu „Karta Rodziny Osoby z Niepełnosprawnością” za 2019 rok,
 - 8) sprawozdanie z realizacji programu „Karta Rodzina Plus” w 2019r.
 - 9) sprawozdanie z realizacji programu „Radomska Karta Seniora” w 2019r.

Ad. 1. Przyjęcie protokołów z XXXV., XXXVI. i XXXVII. sesji Rady Miejskiej w Radomiu.

Protokoły były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

Za przyjęciem **protokołu z XXXV. sesji Rady Miejskiej w Radomiu**, która odbyła się **w dniu 2 marca 2020r.** głosowało 26 radnych, 0 było przeciw, 1 wstrzymał się od głosowania - głosowanie nr 2. **Protokół został przyjęty.**

Za przyjęciem **protokołu z XXXVI. nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Radomiu**, która odbyła się **w dniu 10 marca 2020r.** głosowało 25 radnych, 0 było przeciw, 3 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 3. **Protokół został przyjęty.**

Za przyjęciem **protokołu z XXXVII. nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Radomiu**, która odbyła się **w dniu 28 kwietnia 2020r.** głosowało 26 radnych, 0 było przeciw, 2 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 4. **Protokół został przyjęty.**

Ad. 2. Informacja z realizacji uchwał Rady Miejskiej.

Informacje radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Treść przedłożonych informacji została dołączona do materiałów z sesji.

Radny Marcin Majewski złożył wniosek o przełożenie rozpatrywania punktu 8 dot. informacji Prezydenta Miasta Radomia na temat bieżącego stanu finansów miasta po punkcie 5. Stwierdził, że informacje te są konieczne przed głosowaniami dotyczącymi zmian w budżecie.

Przewodnicząca Kinga Bogusz stwierdziła, że jest to słuszny wniosek. Zaproponowała, aby ten punkt wprowadzić po punkcie 6. Zapytała skarbnika miasta, czy nie stanowi to problemu i czy przed głosowaniem uchwał mogą się ze stanem budżetu miasta zapoznać?

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka zadeklarował, że są przygotowani do tego, jeśli jest taka potrzeba.

Ad. 3. Wystąpienia parlamentarzystów i dyskusja.

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że mailem została wysłana informacja o dzisiejszej sesji do wszystkich parlamentarzystów. Niestety żadnego parlamentarzysty dzisiaj nie ma.

Radny Łukasz Podlewski zapytał, czy jeżeli w tym punkcie nie ma żadnego parlamentarzysty, to czy którykolwiek z parlamentarzystów będzie mógł się połączyć w dowolnym momencie sesji i zabrać głos?

Przewodnicząca Kinga Bogusz stwierdziła, że dlatego jest porządek obrad i punkt, w którym każdy z parlamentarzystów może zabrać głos, aby usprawnić pracę. Do tej pory dobrym obyczajem było, że w trakcie sesji zwyczajnej, jeżeli któryś z parlamentarzystów chciał zabrać głos, to zabierał w tym punkcie. Skoro w tym momencie nie ma żadnego parlamentarzysty, to nie są zainteresowani tym, aby w trakcie dzisiejszej sesji wystąpić. Myśli, że nie.

Przewodnicząca klubu radnych Koalicji Obywatelskiej uważa, że jeśli którykolwiek parlamentarzysta połączy się w trakcie sesji, to jednak dobrym zwyczajem było to i wynika to wprost z przepisów prawa, że w każdym momencie taki głos może zabrać.

Przewodnicząca Kinga Bogusz stwierdziła, że do tej pory dobrym zwyczajem było, że parlamentarzyści nie próbowali utrudniać pracy, tylko zabierali głos w tym punkcie.

Ad. 4. Informacja Powiatowego Urzędu Pracy nt. stanu bezrobocia w mieście i aktualnej sytuacji na rynku pracy oraz sprawozdanie z działalności za rok 2019.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Józef Bakuła przedstawił aktualną sytuację na rynku pracy oraz to, jak sobie radzimy z aktualną tarczą antykryzysową. Omówił także:

- jak wyglądała sytuacja w zeszłym roku, a jak wygląda w tym roku,
- zapowiedzi zwolnień grupowych,
- składane wnioski na wszystkie formy pomocy,
- zmniejszenia zatrudnienia w Powiatowym urzędzie Pracy,
- wypłacone środki.

Radny Kazimierz Woźniak zapytał, czy są jakieś dane dotyczące miesiąca maja jak będzie wyglądała sprawa ewentualnych zwolnień pracowników? Czy pojawiają się jakieś nowe wnioski o zatrudnienie? Jeżeli się pojawiają, to czy mogą liczyć na wsparcie, jeżeli chodzi o utworzenie stanowiska pracy? Co z obcokrajowcami i czy pracodawcy ubiegają się o zatrudnienie takich osób? Czy, jeżeli będą wnioskowali o utworzenie miejsc pracy w drugiej połowie 2020r. mogą liczyć na wsparcie?

Radny Łukasz Podlewski zapytał, jak wyglądają kwoty przyznane przez ministerstwo na poszczególne środki i ile środków zostało wypłaconych? Ile średnio wniosków jest obsługiwanych przez jednego pracownika związanych z tarczą? Ile takich wniosków zostało wykonanych?

Radny Wiesław Wędzonka zapytał, czy dyrektor dostał jakąkolwiek pomoc z zewnątrz do obsługi wniosków dla przedsiębiorców?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz zapytała, jaki jest w tej chwili okres oczekiwania na rozpatrzenie wniosków dotyczących mikropożyczek? Jakie było bezrobocie w miesiącu marcu z podziałem na miasto Radom i powiat radomski, a jakie w kwietniu? W jaki sposób urząd informuje o błędach we wnioskach o mikropożyczki? Ile wniosków zostało złożone w mieście Radomiu, a ile dotyczy przedsiębiorców z Powiatu Radomskiego?

Radna Małgorzata Zajac zapytała, czy są osoby chętne, które pomimo zamknięcia granic i ewentualnej kwarantanny przy powrocie, do podjęcia zatrudnienia za granicą? Czy stanowisk obsadzonych przez cudzoziemców nie można było obsadzić pracownikami z Polski?

Radny Mirosław Rejczak stwierdził, że Radom jest w Polsce na jednym z ostatnich miejsc, jeżeli chodzi o wysokość bezrobocia. Jesteśmy również na szarym końcu w Unii

Europejskiej. Poinformował, że w województwie mazowieckim bezrobocie wynosi 4,5%, a w Radomiu ponad 11%. Uważa, że dyrektor informację na temat pożyczek i wsparcia PUP powinien przedłożyć na piśmie. Stwierdził, że mieszkańcy Radomia nie są poinformowani o tym, co się dzieje w urzędzie pracy. Zapytał, ile procent jest niezadowolonych spraw w zakresie działalności gospodarczej jednoosobowej i przy zatrudnieniu od 1 do 9 osób? Jaki jest procent niezadowolonych spraw związanych z tarczami?

Radny Dawid Ruszczyk zapytał, czy środki zwyczajowo przeznaczone na stworzenie nowych miejsc pracy, na otwarcie nowych działalności gospodarczych, na dofinansowania do szkoleń dla pracodawców są nadal, czy zostały przerzucone na tarczę antykryzysową? Czy w II półroczu będą te środki? Czy z innych źródeł takie środki będą i w jakiej wysokości? Czy osoby pracujące przy wnioskach dotyczących tarczy antykryzysowej są dedykowane tylko do tego, czy oprócz tego robią również swoje podstawowe obowiązki, z których wynika ich zatrudnienie?

Radny Marcin Majewski zapytał, ile wniosków z tarczy rozpatrzono pozytywnie? Ile zostało odrzuconych, ile jest w trakcie rozpatrywania? Ile osób zajmuje się tarczą? Czy te osoby zajmują się tylko i wyłącznie obsługą tych wniosków z tarczy antykryzysowej? Czy zostały skierowane dodatkowe siły, gdy pojawiły się te wnioski? W jaki sposób są te wnioski rozpatrywane, czy według kolejności składania? Kto i w jaki sposób nadzoruje sposób rozpatrywania tych wniosków i udzielania tych pożyczek? Jak procentowo wygląda wykonanie poszczególnych zadań? Czy prezydent proponował dyrektorowi jakąkolwiek pomoc w realizacji tych zadań i rozpatrywaniu tych wniosków? Ilu pracowników pracuje w urzędzie pracy i w filiach? Ile wniosków jest rozpatrywanych dziennie?

Radny Mateusz Kuźmiuk zapytał, jak wygląda wykonanie wypłat pożyczek dla przedsiębiorców? Jak wygląda wykonanie wypłaty dofinansowania pracodawcom części kosztów wynagrodzeń pracowników i składek społecznych, dofinansowanie części kosztów prowadzenia działalności gospodarczej, czy dofinansowanie organizacji lub podmiotowi pożytku publicznego części wynagrodzeń pracowników i składek społecznych? Z jakimi uchybieniami spotykają się najczęściej we wnioskach składanych przez przedsiębiorców w ramach tarczy antykryzysowej? Jak wygląda wykonanie innych form działalności urzędu pracy - szkolenia, stypendia, jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej?

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Józef Bakuła udzielił dodatkowych informacji w sprawach:

- ilości bezrobotnych w miesiącu maju,
- obecnych ofert pracy,
- refundacji kosztów utworzenia dodatkowych stanowisk pracy,
- środków przeznaczonych na poszczególne formy pomocy,
- ilości rozpatrywanych wniosków w ciągu dnia,
- realizacji dotychczasowych form pomocy,
- ilości osób pracujących przy rozpatrywaniu wniosków z tarczy antykryzysowej,
- pomocy dla Powiatowego Urzędu Pracy,
- okresu oczekiwania na rozpatrzenie wniosku,

- wysokości bezrobocia,
- sposobu informowania o błędach w składanych wnioskach,
- zatrudniania cudzoziemców,
- spadku bezrobocia na przestrzeni lat,
- niezadowolonych wniosków o pożyczki,
- informowania społeczeństwa poprzez media o możliwościach pomocy,
- środków na tworzenie dodatkowych miejsc pracy w urzędzie pracy,
- podziału zadań wśród pracowników PUP,
- ilości rozpatrzonych wniosków,
- ilości osób zajmujących się „tarczą antykryzysową”,
- skierowania dodatkowych sił do urzędu pracy,
- kolejności rozpatrywania wniosków,
- realizacji innych form pomocy,
- ilości wniosków rozpatrywanych w ciągu dnia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz zarządziła 10 minut przerwy do godz. 10.55.

Przewodnicząca Kinga Bogusz sprawdziła listę obecności poprzez wyczytanie kolejno radnych z listy.

Dyrektor Józef Bakuła kontynuował udzielanie dodatkowych informacji w sprawach:

- wysokości wypłaconych środków oraz ilości rozpatrzonych wniosków,
- refundacji części kosztów przedsiębiorcom, organizacjom pozarządowym,
- rodzaju błędów w składanych wnioskach,
- środków na inne formy przeciwdziałania bezrobociu,
- refundacji części kosztów zatrudnienia.

Radny Tomasz Gogacz zapytał, czy dyrektor składa podpisy oryginalne, czy faksymilką?

Dyrektor Józef Bakuła odpowiedział, że nie ma faksymilki.

Ad. 5. Informacja Prezydenta Miasta Radomia o stanie realizacji inwestycji: Radomskie Centrum Sportu, Aleja Wojska Polskiego, trasa N-S oraz o pracy Doraźnej Komisji ds. Budowy RCS.

Dyrektor Kancelarii Prezydenta Mateusz Tyczyński udzielił informacji na temat budowy Radomskiego Centrum Sportu, a w tym na temat:

- obecnie trwających prac oraz prac zakończonych,
- prac prowadzonych przy układzie drogowym,
- prac prowadzonych na stadionie,
- dodatkowych wydatków.

Rzecznik prasowy Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji Dawid Puton przedstawił postęp prac przy przebudowie drogi krajowej nr 9 i 12 oraz budowie trasy N-S. Poinformował jakie prace zostały zrealizowane na poszczególnych trzech etapach inwestycji, a także stan zaawansowania prac na budowie trasy N-S.

Przewodniczący Doraźnej Komisji ds. Budowy Radomskiego Centrum Sportu Łukasz Podlewski przedstawił sprawy:

- zalegania wody na obiekcie hali,
- prac wokół układu drogowego,
- demontażu trybuny,
- dodatkowych prac na ponad 2 mln zł,
- inwentaryzacji 3D.

Radny zapytał, w jakiej procedurze prezydent wydał zgodę na podpisanie aneksu i skąd MOSiR posiada środki na pospisywanie aneksów? Skąd MOSiR takie środki posiada? Czy środki z MOSiR-u z tytułu oświetlenia na ul. Narutowicza wróciły już do budżetu miasta? Jaki może być zakres kosztowy i czasowy prac, które mają się rozpocząć przy trybunie? Czy termin 17 stycznia 2021r. jest terminem, który będzie utrzymany, jeżeli chodzi o realizację tej inwestycji w zakresie stadionu? Poinformował, że na komisji usłyszeli, że powstaje zakres prac dodatkowych, podpisywane są aneksy. Pod protokołami są podpisani: przedstawiciel Betonox-u, przedstawiciel MOSiR-u oraz inspektor nadzoru. Czy za prace, które dziś są stwierdzone jako naprawa, jako dodatkowe, jako wymiana zostało już zapłacone?

Radny Mirosław Rejczak uważa, że w tych sprawach radni powinni otrzymywać informacje na piśmie. Uważa, że w mediach prezydent powinien mówić o postępie tych prac. Radny poruszył sprawę realizacji inwestycji trasy N-S, budowy portu lotniczego. Uważa, że sprawa budowy schodów ruchomych na przystanku kolejowym to bardzo ważna sprawa, a radni powinni wiedzieć jak ta sprawa postępuje. Uważa, że potrzebny jest plan miejscowy dla tego terenu.

Przewodniczący klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości Dariusz Wójcik przypomniał, że radni Prawa i Sprawiedliwości bardzo mocno protestowali przeciwko inwentaryzacji 3D. Mówili o tym, że procedura przetargowa jest tak przygotowana, że daje możliwość wykonawcy w nieskończoność czerpać pieniądze z miasta za dodatkowe prace. Niestety nikt ich wtedy nie chciał słuchać, a mieli racje. Stwierdził, że pieniądze mieszkańców Radomia są marnotrawione. Gdyby ta inwentaryzacja była zrobiona prawidłowo, nie byłoby takiego bałaganu, jak teraz jest. Zapytał, czy wszystkie prace, które zrobił poprzedni wykonawca zostały zakończone, odebrane przez inspektora nadzoru, przez pracowników MOSiR-u i czy zostały zapłacone? Jak został zabezpieczony obiekt przed zniszczeniami? W jakim celu i na jakiej podstawie prawnej z projektantami zostały zawarte umowy? Na jaką kwotę te umowy zostały zawarte? Może warto w końcu na sesji powiedzieć radnym i mieszkańcom, że nie udało się tego zrealizować, będziemy ponosili koszty, ale powinno to być wiadomo już teraz. Może warto zatrzymać na jakiś czas tą budowę, przeprowadzić dokładną inwentaryzację po to, żeby nie ponosić dodatkowych kosztów. Radny przypomniał, że mówił, iż inwestycja będzie kosztowała ponad 200 mln zł, za co bardzo go krytykowano, a ta inwestycja będzie już kosztowała ponad 220 mln zł. Dla radnego jest to niegospodarność, nieuczciwość w stosunku zarówno do radnych jak i do mieszkańców Radomia. Poprosił, aby pieniądze przeznaczone przez Radę Miejską na budowę oświetlenia stadionu powróciły do budżetu miasta. To są pieniądze mieszkańców. Pieniądze te powinny być przeznaczone na pomoc zarówno szpitalowi jak i pogotowiu, bo w tej chwili tam jest potrzebna największa pomoc.

Radny Mateusz Kuźmiuk zapytał, co się dzieje ze środkami przeznaczonymi na modernizację oświetlenia na stadionie przy ul. Narutowicza? Co się dzieje z tym zadaniem? Czy będzie ono podejmowane?

Radny Dawid Ruszczyk zapytał, jak z terminem oddania hali? Czy drużyny będą mogły już odbywać tam swoje mecze? Ile tych rzeczy wynika z niedoróbek poprzedniego wykonawcy?

Radny Marcin Majewski zapytał, jaki jest koszt prac, które zostały wcześniej odebrane przez inspektorów, a teraz okazuje się, że są jednak źle wykonane i wszyscy radomianie będą musieli za to zapłacić? Jaki jest koszt prac, które zostały odebrane wcześniej, a w tym momencie są naprawiane, wykonywane jeszcze raz? Jakie prace są w tym momencie realizowane, o których MOSiR wie, które nie zostały ujęte w inwentaryzacji 3D? Jakie są kwoty podpisanych aneksów nr 1 i nr 2? Kiedy został podpisany aneks nr 2 i czy są to kwoty netto czy brutto? Ile wniosków od firmy Betonox wpłynęło do MOSiR-u z roszczeniami dodatkowymi i na jaka kwotę? W jaki sposób będzie wyglądała organizacja ruchu na rondzie ks. J. Popiełuszki, gdyż teraz cała północna część miasta mocno się korkuje? Czy w najbliższym czasie planuje się zmianę organizacji ruchu w tym rejonie? Czy pieniądze przeznaczone na rower miejski zostały przekazane na walkę z epidemią i kiedy to się wydarzyło?

Radny Kazimierz Woźniak poruszył sprawę hali RCS - uważa, że wykonawca startujący w przetargu powinien zapoznać się ze stanem faktycznym na realizacji tej inwestycji i powinien złożyć oświadczenie, że zapoznał się i przyjmuje te roboty, a jeżeli by coś kwestionował, to powinien to złożyć w swojej wycenie. Dziwne jest to, że wykonawca przejął realizację tej inwestycji, a teraz się okazuje, że trzeba aneksami wprowadzać jakieś poprawki. Jest to nietypowe zjawisko, jeżeli chodzi o prowadzenie robót budowlanych. Roszczeń mógłby ewentualnie dochodzić o roboty nieujęte dokumentacyjnie. Radny zapytał, czy toczy się jakieś postępowanie wobec firmy, która była inwestorem zastępczym i prowadziła roboty nadzorujące? Trasa N-S - kiedy fizycznie planowane jest rozpoczęcie realizacji II etapu? III etap - czy przy obecnych problemach finansowych MZDiK nie zastanawia się nad tym, aby nie realizować tego zadania w całości, ale podzielić go na podetapy?

Radny Marcin Robert Kaca poruszył sprawę rozbiórki trybuny północnej. Zaapelował o rozwałkę. Uważa, że należy zrobić wszystko, aby ta inwestycja w miesiącu styczniu została oddana.

Radny Tomasz Gogacz poruszył sprawę kwoty na iniekcję betonową podłoża oraz badania podłoża przez ekspertów.

Radny Łukasz Podlewski poruszył sprawę inwestycji na Wojska Polskiego i zapytał, jak wygląda sprawa zmiany rodzaju nawierzchni, która ma być użyta? Czy zmiana tej nawierzchni nie zwiększy kosztów zamówienia? Ile przejść będzie na alei Wojska Polskiego? Czy MZDiK rozważa możliwość zmiany rodzaju oświetlenia na tych przejściach?

Dyrektor Kancelarii Prezydenta Mateusz Tyczyński poruszył sprawy:

- potrzeby działania speckomisji,
 - inspektora nadzoru odbierającego prace,
 - zgody na dodatkowe prace oraz aneksów,
 - środków na prace dodatkowe,
 - środków przeznaczonych na oświetlenie stadionu przy ul. Narutowicza oraz ich zwrotu do budżetu miasta,
 - kosztu i terminu przeprowadzenia prac przy trybunie,
 - zapłaty za odebrane prace,
 - zabezpieczenia obiektu,
 - umowy na nadzór autorski i kwoty przeznaczonej na ten cel,
 - terminu oddania hali,
 - inwentaryzacji 3D,
 - kwoty aneksów,
 - ilości wniosków na prace dodatkowe od firmy Betonox,
- Dyrektor zadeklarował, że pytania szczegółowe zostaną przekazane do MOSiR-u w celu udzielenia dokładnych odpowiedzi.
- inwestora zastępczego,
 - demontażu trybuny,
 - gromadzenia się wody oraz odwodnienia terenu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz poprosiła, aby od kolejnej sesji, gdy będzie omawiany ten punkt był przedstawiciel MOSiR-u.

Radny Łukasz Podlewski uważa, że za każdym razem powinni być gotowi do pełnego informowania. Radny poinformował o wszystkim, o czym usłyszał na komisji. Na komisję był zaproszony przedstawiciel prezydenta.

Dyrektor Kancelarii Prezydenta Mateusz Tyczyński stwierdził, że jeżeli kierownik będzie odpowiadał na pytania „nie wiem”, to postarają się, aby z MOSiR-u pojawiał się ktoś nieco bardziej kompetentny, bo pytania te są związane z rzeczami, które mają odzwierciedlenie w dokumentach, które pan kierownik powinien znać i powinien odpowiadać. Jeżeli takie pytania padły, a radni nie uzyskali odpowiedzi, to przekażą tę uwagę prezesowi MOSiR-u, żeby ktoś bardziej kompetentny wypowiadał się.

Radny Łukasz Podlewski stwierdził, że taka uwagę przekazał do przedstawiciela MOSiR-u, żeby na kolejnym posiedzeniu był pan prezes osobiście, bo to ułatwi pracę.

Rzecznik prasowy MZDiK Dawid Puton poinformował, że z uwagi na panującą w firmie sytuację i nieobecność dyrektorów odpowiedzi udzieli drogą pisemną.

Przewodnicząca Kinga Bogusz stwierdziła, że część pytań była taka, że odpowiedzi można udzielić. Jeżeli rzecznik nie jest upoważniony do tego, aby je udzielić, to prosi, aby połączył się ktoś, kto jest do tego upoważniony.

Rzecznik Dawid Puton wyjaśnił radnemu Podlewskiemu dlaczego nie odpowiada na pytanie dotyczące ilości przejść na Wojska Polskiego. Kierownik odpowiedzialny za udostępnienie dokumentów w tym zakresie jest nieobecny w firmie z uwagi na sytuację zdrowotną.

Przewodnicząca Kinga Bogusz stwierdziła, że z racji przypadków koronawirusa w MZDiK dzisiaj nie będzie tej sprawy drążyła i temat zostanie zakończony, natomiast na przyszłość uznaje za niedopuszczalną sytuację, że ktoś prezentuje stan realizacji pewnej inwestycji i nie potrafi, bądź nie jest upoważniony do tego, żeby udzielić odpowiedzi na podstawowe pytania. Dzisiaj usprawiedliwia tą sytuację. Na przyszłość prosi o poważne zachowanie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz stwierdziła, że jest to nieprofesjonalne zachowanie ze strony MZDiK.

Radny Marcin Majewski zapytał, jak rzecznik miejskiej instytucji może nie potrafić odpowiedzieć na pytanie, w jaki sposób będzie wyglądała organizacja ruchu? Stwierdził, że to są chyba jakieś żarty.

Radna Marta Michalska - Wilk przypomniała, że sesja odbywa się w trybie zdalnym i wytłumaczenie pana rzecznika dotyczące pandemii i ilości osób, które w MZDiK są na kwarantannie powinno być wystarczające do tego, że na część odpowiedzi na pytania radni będą musieli poczekać.

Prezydent miasta Radosław Witkowski zobowiązał się, że odpowiedzi na te pytania MZDiK w pierwszym możliwym momencie przygotuje. Prosi o powściągnięcie emocji. Dziś prosi o zrozumienie trudnej sytuacji, w jakiej znalazło się kierownictwo MZDiK. Prezydent nie może dziś wydać polecenia, żeby przygotowywać wbrew zaleceniom epidemiologicznym radomskiego sanepidu dokumenty.

Ad. 6. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że od ostatniej sesji do dnia 22 maja interpelacje złożyli radni:

- Marcin Kaca - 18,
- Łukasz Podleński - 5,
- Marcin Majewski - 4,
- Kinga Bogusz - 3,
- Robert Fiszer - 1,
- Dariusz Wójcik - 1,
- radni Łukasz Podleński, Marcin Majewski i Mateusz Kuźmiuk - 1 szt.,
- radni Piotr Kotwicki i Marcin Majewski - 1 szt.

Ponadto przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz oraz radny Marcin Kaca złożyli wnioski o odczytanie interpelacji i odpowiedzi na nie:

Przewodnicząca Kinga Bogusz w sprawie nieotwieranych okien w budynku ratusza,
Radny Marcin Kaca w sprawach:

- pomocy dla przedsiębiorców,
- zmian organizacyjnych w Przedszkolu Publicznym Nr 13 przy ul. Garbarskiej,
- przygotowania uchwały krajobrazowej,
- zapewnienia dojazdu do sklepu budowlanego Leroy Merlin.

Przewodnicząca Kinga Bogusz oraz radny Marcin Kaca zrezygnowali z zabrania głosu.

Ad. 8. Informacja Prezydenta Miasta Radomia na temat bieżącego stanu finansów miasta.

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że prezentacja została przesłana radnym mailem.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka przedstawił prezentację w sprawie bieżącej sytuacji finansowej Gminy Miasta Radomia w związku z trwającym stanem epidemii:

- stanu faktycznego w miesiącach marzec - kwiecień,
- realizacji dochodów w miesiącach styczeń - kwiecień 2020 w porównaniu do analogicznego okresu 2019r.,
- wybranych tytułów dochodowych w miesiącach styczeń - kwiecień 2020 w porównaniu do analogicznego okresu 2019r.,
- realizacji wydatków w miesiącach styczeń - kwiecień 2020 w porównaniu do analogicznego okresu 2019r.,
- porównania realizacji dochodów i wydatków bieżących w okresie styczeń - kwiecień 2020 w latach 2017 - 2020 oraz w okresie styczeń - kwiecień 2020,
- zestawienia przepływów pieniężnych styczeń - kwiecień 2020r.,
- wykorzystania kredytu w rachunku bieżącym w kwietniu 2020r.,
- wykorzystania kredytu w rachunku bieżącym od 1 kwietnia do 20 maja,
- działań prezydenta miasta mających na celu zachowanie płynności finansowej.

Skarbnik stwierdził, że na tę chwilę sytuacja budżetu jest pod kontrolą, oczywiście pod warunkiem zachowania zwiększonego debetu 80 mln zł. W tej chwili są na etapie badania oferty i rozstrzygnięcia przetargu na kredyt w celu spłaty zaciągniętych w poprzednich latach kredytów i pożyczek. Jest to kwota 47 mln zł.

Radny Łukasz Podlewski zapytał, ile do tej pory wynosiła rezerwa? O ile miasto może zwiększyć deficyt, aby RIO nic nie zarzuciło?

Radna Magdalena Lasota zapytała, o ile zmniejszyły się wpływy z PIT-u, CIT-u i podatku od nieruchomości od firm? O ile zmniejszyły się wpływy do budżetu z najmu lokali użytkowych, które są własnością gminy i którymi zarządza MZL?

Radny Mirosław Rejczak stwierdził, że budżet miasta jest w ruinie. Wszystko wskazuje na to, że prezydent za 2019r. nie otrzyma absolutorium, a wynika to z tego, że miasto jest źle zarządzane. Prezydent od dwóch lat nie współpracuje z Radą Miejską. Inwestycje są przesuwane na kolejne lata. Podkreślił, że miasto nie jest w stanie wywiązać się w terminie, aby uruchomić w Radomiu port lotniczy. Uważa, że mamy do czynienia z zapaścią.

Radny Mateusz Kuźmiuk zapytał, jak przedstawia się wykorzystanie rezerwy ogólnej i celowej? Poruszył sprawę pism skierowanych do radnych w sprawie konieczności blokady wielu pozycji po stronie wydatków oraz w sprawie aneksu do umowy kredytowej. Zwrócił uwagę, że z jednej strony prezydent blokuje wydatki, a z drugiej strony prezydent pisze, że konieczna jest ciągłość przy kierowaniu zamówień i realizacji pewnych zadań.

Radna Marta Michalska - Wilk stwierdziła, że pan radny Mirosław Rejczak mówi nieprawdę, mówiąc, że miasto jest w ruinie i nazywa to zapaścią. Prosi, aby się zastano-

wił i uderzył we własne piersi, bo radna ma wrażenie, że to nasze państwo jest na granicy zapaści. Tylko z ostatnich kilku tygodni można mówić o aferze ministra Szumowskiego, gdzie jego kolega zarabia miliony na bezużytecznych maseczkach i co jest chyba najbardziej przykre o aferze miliardów dla TVP, gdzie w dobie pandemii służba zdrowia, która boryka się z ogromnymi problemami, a koledzy z rządu lekka ręką przekazują 2 mld zł na propagandę telewizji publicznej, a nie na potrzeby ochrony zdrowia. Zapytała, czy jest informacja ze strony rządu, czy jest planowana jakaś kompleksowa pomoc dla samorządów takich jak Radom?

Radny Kazimierz Woźniak stwierdził, że dziwi, że już w marcu dochody z PIT i CIT były mniejsze. Zapytał, czy nie jesteśmy oszukiwani przez państwo i otrzymujemy środki z opóźnieniem? Na jaką kwotę do końca kwietnia były udzielone ulgi w podatku od nieruchomości, środków transportu, z lokali użytkowych, które są własnością gminy? Czy pojawiły się nowe przepisy dające możliwość większego zadłużania się gmin w obecnej sytuacji? Czy są już przepisy prawne, które ułatwiałyby funkcjonowanie gminom w tym trudnym okresie?

Radny Marcin Majewski zapytał, w jakim stopniu są wydatkowane pieniądze z rezerwy? Jaka kwota jeszcze dysponujemy? Skąd jest potrzeba zwiększenia kredytu na rachunku bieżącym aż o 45 mln zł? Czy Mazowsze uczestniczy we wspieraniu naszej gminy i czy takie rozmowy w ogóle mają miejsce?

Radny Tomasz Gogacz zapytał, czy udział oświaty w budżecie miasta rośnie, czy maleje? Na ile cięcia w oświacie są wysokie? Czy środki na fundusz socjalny i świadczenia urlopowe są zagrożone? Na jakiej zasadzie te cięcia były przeprowadzone?

Przewodnicząca Kinga Bogusz zarządziła 5 minut przerwy do godz. 13.35.

Radny Robert Utkowski zapytał, czy samorząd otrzymuje jakieś wsparcie ze strony rządowej w trudnym czasie pandemicznym? Jakich spadków wpływów możemy się spodziewać w maju i czerwcu? Do kiedy będzie trwała taka sytuacja?

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka udzielił informacji w sprawach:

- utworzenia rezerwy celowej na przeciwdziałanie skutkom COVID-19,
- możliwości zwiększenia deficytu bez zagrożenia,
- poziomu rezerwy ogólnej i celowej,
- pism skierowanych do radnych dotyczących blokowania wydatków i zaciągania nowych zobowiązań.

Przewodnicząca Kinga Bogusz z powodu problemów technicznych zarządziła 5 minut przerwy do godz. 14.05.

Przewodnicząca Kinga Bogusz wyczytała kolejno radnych z listy, aby sprawdzić połączenie z radnymi.

Radny Robert Utkowski zapytał, ile mogą nas kosztować straty wynikające ze zmniejszonych dochodów, zwłaszcza bieżących? Czy skarbnik przewiduje jaka będzie kwota straty przynajmniej do połowy roku?

- Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka udzielił dodatkowych informacji w sprawach:
- pism prezydenta do Rady o blokowaniu wydatków,
 - pomocy samorządowi ze strony rządu,
 - zmniejszenia od marca dochodów z PIT,
 - kwoty ulg udzielonych przez prezydenta,
 - możliwości zadłużania się oraz środków na bieżące zapewnienie płynności,
 - wpływów z PIT,
 - wysokości debetu,
 - wykorzystania rezerwy celowej,
 - wysokości dotacji,
 - cięć i ograniczeń w oświacie.

Ad. 7. Rozpatrzenie projektów uchwał:

Ad. 7.1. Rozpatrzenie projektów uchwał na drukach nr: 284, 285, 283.

Uzasadnienie do projektów uchwał przedstawił skarbnik miasta - Sławomir Szlachetka.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Adam Bocheński stwierdził, że z doniesień medialnych oraz wypowiedzi prezydenta miasta wynika, że ulica Marii Fołtyn ma być usunięta z planu wydatków. Na ulicy tej są niewyobrażalne korki. Ulica ta jest w tragicznym stanie. Ma być ulicą odbarczającą ulicę Koziennicką, a my ją zdejmujemy z planu wydatków finansowych. Poprosił o potwierdzenie tego faktu.

Radna Magdalena Lasota przypomniała, że przy uchwalaniu budżetu bardzo duży budżet był na wydatki inwestycyjne. Podkreśliła, że ciągłość finansowa gminy musi być zachowana i musimy swoje zobowiązania realizować. Mamy rozpoczęte inwestycje, które muszą być realizowane i musimy mieć zapewnione finansowanie na płacenie faktur. Zostały zawieszony pewne inwestycje m. in. ul. M. Fołtyn. Zawieszenie, to nie wyrzucenie z budżetu, ale sytuację mamy jaką mamy, więc podjęta została decyzja, że pewne inwestycje na tę chwilę muszą być wstrzymane. Radna poruszyła sprawę braku zgody na podwyżkę opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Radna poprosiła o przyjęcie tych uchwał, bo są bardzo istotne do dalszego funkcjonowania naszego miasta.

Radny Robert Fiszer poruszył sprawę nabycia gruntów pod ulice i do zasobu na kwotę 900 tys. zł - zapytał, czy w tej sytuacji musimy kupować jakieś grunty, które niekoniecznie muszą akurat w tej chwili być na stanie gminy? Uważa, że akurat z tej pozycji można by było zrezygnować. Zapytał, które grunty nabywamy do zasobu miejskiego? Ponadto zapytał, kiedy kończą się umowy z przewoźnikami i jak do tej pory na poszczególne sektory wyglądały te umowy, ile płaciliśmy i jakie firmy odbierały odpady?

Radny Mirosław Rejczak stwierdził, że sytuacja Radomia nie jest najgorsza. Jest optymistą, że szybko wyjdziemy i będziemy kontynuować wszystkie sprawy na dobrym poziomie. W tej chwili rząd ma 300 mld zł do wydania na 4 tarcze. Ponadto radny poruszył sprawę uruchomienia obwodnicy zachodniej oraz budowy lotniska. Podkreślił, że bez wsparcia tarcz Radom będzie zniszczony.

Radny Wiesław Wędzonka powrócił do sprawy zapłaty odsetek za sprawę przegraną w sądzie. Zapytał, kiedy ta należność powstała i kto nie dopełnił swoich obowiązków, że po kilku latach musimy zapłacić tak duże odszkodowanie?

Radny Dariusz Wójcik zapytał, co z pieniędzmi z oświetlenia w MOSiR-ze i czy one wrócą do budżetu miasta Radomia? Jeżeli nie, to czy skarbnik daje gwarancje, że te pieniądze nie zostaną wydane na nic innego poza oświetleniem? Ponadto radny poruszył sprawę wycofania się z niektórych inwestycji, szczególnie tych zgłoszonych przez radnych Prawa i Sprawiedliwości. Prosi, aby te inwestycje zostały w tej chwili przywrócone, w przeciwnym razie będzie głosował przeciwko temu projektowi uchwały.

Radny Kazimierz Woźniak zapytał, jak się uda uzyskać oszczędności w dziale 900, gdzie z oczyszczania miast i wsi chcemy zdjąć kwotę 821 tys. zł, w utrzymaniu zieleni - 471, oświetlenia ulic i placów 1.800.000? Stwierdził, że będzie to bardzo ciężkie. Czy w ogóle jest to możliwe? Uważa, że te kwoty są przesadzone.

Radny Mateusz Kuźmiuk stwierdził, że budżet od początku nie był zbilansowany. Jeśli chodzi o gospodarkę odpadami komunalnymi przyjęte zostały podwyższone stawki, które dalej nie zostały zaakceptowane przez radnych Rady Miejskiej. Mówił o tym od początku. Do końca roku kwestię stawek za śmieci lub zbilansowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi trzeba będzie rozwiązać i to bez względu na to, czy zagrożenie epidemiczne będzie, czy nie.

Radny Marcin Majewski zapytał, na co ma być wydane 5 mln zł w dziale 900? Jaka jest kwota na obsługę PSZOK-u? Z czego wynika kwota kary jaką gmina ma ponieść w związku z obwodnicą południową i kto nie dopełnił swoich obowiązków? Oszczędności 1.800.000 zł na oświetleniu - czy prezydent planuje wyłączyć oświetlenie na jakiś dłuższy okres czasu, czy zmniejszyć częstotliwość tego oświetlenia? Budowa ul. Marii Fołtyn - co w tej sprawie MZDiK zrobiło do tego momentu? Czy MZDiK wykonało jakiegokolwiek działania zmierzające do rozpoczęcia przetargu i rozpoczęcia budowy tej drogi?

Radny Łukasz Podlewski zapytał, czy prezydent samodzielnie dokonał rezygnacji z niektórych inwestycji? Jeżeli ma to być czasowe, to czy akurat dziś należy umacniać to zarządzenie prezydenta? Dlaczego akurat te inwestycje? Czy prezydent konsultował z klubem radnych Koalicji czy radnym niezależnym Kazimierzem Woźniakiem te inwestycje, ponieważ z klubem radnych Prawa i Sprawiedliwości te inwestycje nie były konsultowane? Z czego wynika kwota oszczędności 1 mln zł w ramach zadania - budowa ciągu pieszo - rowerowego łączącego bulwary z ul. Maratońską?

Prezydent miasta Radomia Radosław Witkowski udzielił dodatkowych informacji w sprawach:

- budowy ulicy Marii Fołtyn,
- wyłączenia oświetlenia ulicznego,
- realizacji sygnalizacji świetlnej Czarnieckiego - Folwarczna i Maratońska - Dębowa,
- projektów z Budżetu Obywatelskiego,
- oświetlenia stadionu miejskiego na ul. Narutowicza,

- oszczędności na realizacji projektu bulwarów,
- inwestycji na ul. Żółkiewskiego,
- realizacji ulicy Wąskiej,
- projektu przebudowy ulic: Zbrowskiego, 11 Listopada, Żółkiewskiego.

Zastępca prezydenta miasta Jerzy Zawodnik odniósł się do sprawy:

- dochodów z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi i braki 15 mln zł na pokrycie realizacji tego zadania,
- funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi,
- zakupów i sprzedaży nieruchomości.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka udzielił odpowiedzi na pytania dotyczące:

- środków na oświetlenie uliczne,
- kary na rzecz wykonawcy obwodnicy południowej,
- blokady środków budżetowych.

Radny Łukasz Podlewski poinformował, że w ostatnich dniach pan prezydent Witkowski powołał do życia tzw. ekologiczny Radom, w związku z tym w wielu miejscach trawa nie będzie koszona. Jakie oszczędności z tego tytułu pozyska MZDiK? Kasacja - czy rozważane w ogóle jest złożenie kasacji?

Prezydent miasta Radosław Witkowski udzielił dodatkowych informacji w sprawach:

- sporu sądowego z wykonawcą obwodnicy południowej,
- rozważenia możliwości wniesienia kasacji od zasądzonej kary.

- druk nr 284.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz poinformowała, że projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetowej, która wydała opinię negatywną oraz Komisji Gospodarki, która wydała opinię pozytywną.

Za przyjęciem projektu uchwały na **druku nr 284** w sprawie **zmiany Uchwały Budżetowej** głosowało 12 radnych, 16 było przeciw, 0 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 5. **Projekt uchwały nie został przyjęty.**

- druk nr 285.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz poinformowała, że projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetowej, która wydała opinię negatywną oraz Komisji Gospodarki, która wydała opinię pozytywną.

Za przyjęciem projektu uchwały na **druku nr 285** w sprawie **zmiany Uchwały Budżetowej** głosowało 12 radnych, 15 było przeciw, 0 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 6. **Projekt uchwały nie został przyjęty.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz z powodu problemów technicznych ogłosiła 5 minut przerwy do godz. 15.55.

Przewodnicząca Kinga Bogusz wyczytała kolejno radnych z listy obecności.

- druk nr 283.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz poinformowała, że projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetowej, która wydała opinię negatywną oraz Komisji Gospodarki, która wydała opinię pozytywną.

Za przyjęciem projektu uchwały na **druku nr 283** w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2020 - 2040** głosowało 12 radnych, 15 było przeciw, 0 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 7. **Projekt uchwały nie został przyjęty.**

Ad. 7.2. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 278.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła zastępca prezydenta miasta - Katarzyna Kalinowska.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Adam Bocheński przypomniał, że dzielnice te, czyli Malenice i Długojów borykały się z problemem zalewania. Ponadto poruszył sprawę oświetlenia ulicy Tęczowej i zapytał, czy planowane jest wybudowanie oświetlenia ulicznego na tej ulicy?

Radny Tomasz Gogacz stwierdził, że powstanie tego planu, to duża wartość dodana. Zapytał, czy są szanse na inwestora w tej części miasta?

Zastępca prezydenta Katarzyna Kalinowska udzieliła dodatkowych informacji w sprawach:

- gospodarowania wodami opadowymi w tym rejonie,
- wybudowania oświetlenia ulicznego na ul. Tęczowej,
- opracowywania planów miejscowych,
- braku inwestorów zainteresowanych tym terenem.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (23 za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące się - głosowanie nr 8) podjęła

Uchwałę nr XXXVIII/345/2020

w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Malenicka”.

Ad. 7.3. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 280.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił dyrektor Wydziału Kultury - Sebastian Równy.

Radny Robert Utkowski podkreślił, że wszystko co potrzebne w statucie się znalazło. Proponuje, aby go dzisiaj i przyjąć i pozwolić tej instytucji wreszcie rozpocząć działania. Apeluje o przyjęcie tego statutu.

Radny Kazimierz Staszewski zapytał, kiedy zostanie zakończona budowa Kamienicy Deskurów?

Radny Jarosław Rabenda odczytał niektóre zapisy statutu. Stwierdził, iż wie, że statuty tworzy się głównie przepisując odpowiednie zapisy z ustawy o organizowaniu

i prowadzeniu działalności kulturalnej z '91 roku z późniejszymi licznymi zmianami, ale stwierdził, że przy tworzeniu statutu można wykazać kreatywność. Kreatywność w kulturze jest bardzo mile widziana. Wręcz bez kreatywności kultura ma się słabo. Zapytał, gdzie w tym statucie komercja i coś dla ludzi? W Radomiu w sercu miasta są dwie placówki o charakterze domów kultury, czyli Klub „Łaźnia” i Resursa Obywatelska. Klub „Łaźnia”, w którym pracuje kilku pracowników merytorycznych działa w przekonaniu radnego fantastycznie (co tydzień koncerty, wystawy, benefisy, promocje książek), a co jest w Resursie, gdzie jest etatów prawie 30, a teraz będzie 45? Jest pięciokrotnie większy budżet i dwa razy w roku „uliczka tradycji”. Radny zastanawia się, czy to nie za mało. Stwierdził, że tą instytucję charakteryzuje bezwład, inercja, bierność. Ona jest niewydolna, nieskuteczna i bezproduktywna. Jeżeli taka instytucja ma poprowadzić nową placówkę kultury, czyli „Kamienicę Deskurów”, to czarno widzi jej przyszłość.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz dołączyła się do apelu pana radnego Roberta Utkowskiego, aby ten statut Resursy dzisiaj wreszcie przyjąć. Organizacja pracy w Kamienicy Deskurów musi jak najszybciej zostać uregulowana. Jest bardzo wdzięczna, że propozycje zmian w statucie zgłoszone w trakcie ostatniej sesji zostały uwzględnione. Ten statut równie dobrze można było przyjąć na poprzedniej sesji 28 kwietnia, gdyby pan prezydent projektu uchwały nie zdjął. Przyjęto by uchwałę wraz z wnioskiem. Jeżeli chodzi o wypowiedź pana radnego Jarosława Rabendy, to w części się zgadza, ponieważ każdy statut można dopracować, zawsze wskazana jest pewnego rodzaju kreatywność, natomiast nie zgadza się z drugą częścią wypowiedzi i myśli, że pan radny Jarosław Rabenda powinien bliżej zapoznać się z działalnością Resursy Obywatelskiej.

Radny Jarosław Rabenda stwierdził, że zna ją dobrze.

Radna Marta Michalska - Wilk stwierdziła, że uwzględnienie przez Wydział Kultury, przez pana prezydenta poprawek zgłoszonych przez radnych Prawa i Sprawiedliwości na poprzedniej sesji tylko pokazuje, że można traktować się po partnersku i poważnie. Dzisiaj jest czas na to, aby ten statut przyjąć i żeby na jego podstawie Resursa Obywatelska mogła organizować już działalność Kamienicy Deskurów.

Prezydent miasta Radosław Witkowski odniósł się do sprawy:

- terminu realizacji kamienicy Deskurów,
- poprawek zgłoszonych do statutu.

Dyrektor Wydziału Kultury Sebastian Równy udzielił dodatkowych informacji w sprawach:

- instytucji kultury działających na terenie Radomia,
- działalności prowadzonej przez Resursę Obywatelską,
- możliwości działania Resursy Obywatelskiej na podstawie statutu.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (20 za, 2 przeciw, 6 wstrzymujących się - głosowanie nr 9) podjęła

Uchwałę nr XXXVIII/346/2020
w sprawie nadania statutu Ośrodkowi Kultury i Sztuki „Resursa Obywatelska”
w Radomiu.

Ad. 7.4. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 281.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił dyrektor Kancelarii Prezydenta - Mateusz Tyczyński.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (22 za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące się - głosowanie nr 10) podjęła

Uchwałę nr XXXVIII/347/2020
w sprawie zmiany Uchwały nr XXXIV/300/2020 Rady Miejskiej w Radomiu
z dnia 27 stycznia 2020 roku w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać
projekt Budżetu Obywatelskiego Miasta Radomia na rok 2021.

Ad. 7.5. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 279.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła zastępca prezydenta miasta - Katarzyna Kalinowska.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Gospodarki, która wydała opinię pozytywną.

Radny Kazimierz Staszewski zapytał, czy zapisy te obejmują wszystkie zmiany, czy w najbliższym czasie będzie aktualizacja, bo z tego co się orientuje, to nastąpiły jeszcze inne zmiany?

Zastępca prezydenta Katarzyna Kalinowska poinformowała, że wszystkie zmiany narzucone przez ustawę są zawarte w tej uchwale.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (26 za - głosowanie nr 11) podjęła

Uchwałę nr XXXVIII/348/2020
w sprawie zmiany tekstu jednolitego Uchwały Nr 279/2003 w sprawie ustale-
nia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu
Gminy Miasta Radomia.

Ad. 7.6. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 286.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił rzecznik prasowy Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji - Dawid Puton.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Gospodarki, która wydała opinię pozytywną.

Radny Robert Fiszer podziękował panu radnemu Marcinowi Kacy, bo to on jest inicjatorem i to jego zabiegi doprowadziły do tego, że pan prezydent zdecydował się wprowadzić taki projekt uchwały. Radny do samej uchwały nie ma zastrzeżeń, natomiast pyta, kiedy ewentualnie prezydent wprowadzi projekt uchwały o darmowych biletach dla uczniów?

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Adam Bocheński stwierdził, że uchwała jest potrzebna w sytuacji, w jakiej znalazła się Polska i nasze miasto, czyli w sytuacji pande-

mii. Czy na kanwie tej sytuacji nie należy zastanowić się nad tym, aby w ogóle odejść od biletowania, żeby komunikacja miejska była bezpłatna?

Prezydent miasta Radosław Witkowski odniósł się do sprawy:

- straty ze sprzedaży biletów,
- bezpłatnej komunikacji dla dzieci i młodzieży.

Radny Łukasz Podlewski zapytał, ile osób kontrolowało bilety w czasie pandemii?

Prezydent Radosław Witkowski udzielił informacji nt. kontroli biletów.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (28 za - głosowanie nr 12) podjęła

Uchwałę nr XXXVIII/349/2020

w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Radomiu Nr 755/2018 z dnia 24 września 2018r. w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe osób w autobusach komunikacji miejskiej w Radomiu oraz w sprawie ustalenia wysokości opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej.

Ad. 7. 7. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 287.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Gospodarki, która wydała opinię pozytywną.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła zastępca prezydenta miasta - Katarzyna Kalinowska.

Radny Łukasz Podlewski zapytał, ile do tej pory wynosiła opłata? O ile miejsc może zmniejszyć się strefa płatnego parkowania? Czy urząd miasta nie rozważa udostępnienia dla radomskich restauratorów płyty rynku?

Przewodnicząca klubu radnych Koalicji Obywatelskiej Marta Michalska - Wilk w imieniu klubu podziękowała za tą uchwałę. Pokazuje to kolejne działania samorządu i prezydenta, które wychodzą naprzeciw oczekiwaniom radomskich przedsiębiorców, którzy w okresie pandemii przez kilka tygodni nie prowadzili swoich działalności gospodarczych, a co za tym idzie nie zarabiali. Uchwała ta daje możliwość radomskim restauratorom wejścia ze swoimi ogródkami piwnymi zarówno na „szpilkostradę”, jak i strefę płatnego parkowania za symboliczny grosz. Pokazuje to kolejny ukłon miasta w stronę przedsiębiorców.

Przewodniczący klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości Dariusz Wójcik stwierdził, że każda inicjatywa wychodząca naprzeciw oczekiwaniom osób prowadzących działalność gospodarczą w Radomiu jest cenną inicjatywą. Zapytał, kto będzie wydawał pozwolenia na korzystanie z pasa drogowego, jeżeli dyrekcja Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji nie pracuje, ponieważ jest na zwolnieniu lekarskim?

Zastępca prezydenta Katarzyna Kalinowska udzieliła informacji w sprawach:

- wysokości opłaty za zajęcie pasa drogowego,
- zajęcia miejsc w strefie płatnego parkowania,
- możliwości udostępnienia innych miejsc doprowadzenia działalności,
- propozycji zajęcia płyty rynku,

- wydawania pozwoleń.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (27 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się - głosowanie nr 13) podjęła

Uchwałę nr XXXVIII/350/2020

dotyczącą zmiany uchwały Nr 470/2017 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 24 kwietnia 2017 r. w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych położonych w granicach administracyjnych miasta Radomia zmienionej Uchwałą Nr 593/2017 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 18 grudnia 2017 r. oraz Uchwałą Nr XXXI/263/2019 z dnia 25 listopada 2019r.

Ad. 7.8. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 288.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Gospodarki, która nie wydała opinii ze względu na wynik głosowania (3 za, 3 przeciw, 1 wstrzymujący się).

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił rzecznik prasowy Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji - Dawid Puton.

Radny Łukasz Podlewski zapytał, czy strefa została wyłączona poprzez głosowanie Rady Miejskiej, czy funkcjonowanie strefy zostało zwieszony zarządzeniem prezydenta?

Rzecznik Dawid Puton udzielił dodatkowych informacji na temat podstawy zawieszenia strefy płatnego parkowania.

Za przyjęciem projektu uchwały **na druku nr 288** w sprawie **podjęcia zawieszonych czynności związanych z funkcjonowaniem Strefy Płatnego Parkowania** głosowało 12 radnych, 16 było przeciw, 0 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 14. **Projekt uchwały nie został przyjęty.**

Ad. 7.9. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 277.

Zastępca prezydenta miasta Jerzy Zawodnik odniósł się do poprzedniego projektu uchwały w sprawie zniesienia strefy płatnego parkowania. Stwierdził, że w tym momencie prezydent nie może wprowadzić takiego zarządzenia. W momencie, gdy uchwała nie została przyjęta, prezydent nie ma możliwości wprowadzenia zarządzenia przywracającego strefę płatnego parkowania, ponieważ Rada w tej kwestii się wypowiedziała i tylko Rada w tym momencie może uchwałę zmienić, prezydent nie ma takiej możliwości. Ponadto zastępca prezydenta przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Radny Kazimierz Woźniak stwierdził, że uchwała jest porządkowa, którą się podejmuje co roku. Odnosił się do poprzedniej uchwały i stwierdził, że nie wprowadzając strefy prezydent powinien podjąć decyzję o zwolnieniu pracowników zatrudnionych w MZDiK, bo po co trzymać rzesze pracowników, skoro ta strefa nie funkcjonuje?

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (27 za - głosowanie nr 15) podjęła

Uchwałę nr XXXVIII/351/2020

w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie miasta Radomia na rok 2020.

Ad 7.10. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 282.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Edukacji, Sportu i Turystyki, która wydała opinię negatywną.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił dyrektor Kancelarii Prezydenta - Mateusz Tyczyński.

Przewodniczący klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości Dariusz Wójcik stwierdził, że pod przykrywką koronawirusa próbuje się cofnąć sport radomski do sytuacji sprzed przejścia władzy przez Prawo i Sprawiedliwość. Gdy Prawo i Sprawiedliwość przejęło władzę w mieście opracowali system stypendialny, który promuje wszystkie dyscypliny olimpijskie. Po burzliwej dyskusji zostało to przyjęte jednogłośnie. W tych rozmowach uczestniczyły wszystkie kluby działające w mieście. Rok temu na wniosek pana prezydenta Rada Miejska dokonała zmian w systemie stypendialnym. Zapytał, co się takiego stało, że eliminujemy z systemu stypendialnego dyscypliny indywidualne? Dyrektor mówił o szerokich konsultacjach, szerokie konsultacje przeprowadzone by były, gdyby do tych konsultacji zostały zaproszone mniejsze kluby. Niestety do Rady Miejskiej wpłynęły protesty klubów, które nie zgadzają się z tego typu działalnością. Ze systemu stypendialnego eliminujemy pływaków, którzy też mają szansę wystąpić na mistrzostwach świata czy olimpiadzie. Eliminujemy osoby niepełnosprawne, czyli sport paraolimpijski. Stwierdził, że jeżeli mamy trudną sytuację finansową, to tą biedą powinni podzielić się wszyscy proporcjonalnie, a nie jednych eliminować. Poprosił, aby ograniczyć wszystkim do 80%, bo w ten sposób wyeliminuje się sporty, które są mniej popularne. Tym działaniem cofniemy sport radomski na przestrzeni pięciu lat do tego, co było sprzed rządów Prawa i Sprawiedliwości. Radny na dzień dzisiejszy takiego projektu uchwały nie jest w stanie zaakceptować, dlatego będzie głosował przeciwko temu projektowi uchwały.

Przewodnicząca klubu radnych Koalicji Obywatelskiej Marta Michalska - Wilk stwierdziła, że nic ani nikogo nie eliminują. Jasno wybrzmiała deklaracja pana dyrektora Mateusza Tyczyńskiego, że na kolejnej sesji będzie uchwała dotycząca stypendiów indywidualnych. Kluczowe dla wszystkich powinno być to, co 20 maja pojawiło się na stronach kilku największych klubów sportowych - oświadczenie. To oświadczenie dzisiaj należy wziąć pod uwagę decydując nad tą uchwałą. Odczytała treść tego oświadczenia. Oświadczenie to podpisał: Radomiak Radom, Enea Czarni Radom, Hydro Trak Radom, Radomka, Broń i Akademia Piłki Ręcznej. To pokazuje jak duże i głębokie jest zrozumienie dla tego projektu i dla tej propozycji zmiany w środowisku sportowym. Radni dzisiaj powinni się do tego przychylić i pozwolić tym klubom przygotowywać się do sezonu, a nie pozostawiać ich w próżni i niewiedzy co dalej z finansowaniem i funkcjonowaniem tych klubów.

Radny Kazimierz Staszewski stwierdził, że na przestrzeni lat sport bardzo się podniósł i jesteśmy w czołówkach krajowych. Uważa, że ten projekt jest źle przygotowany, bo nie obejmuje sportów indywidualnych. Dzisiaj skarbnik miasta stwierdził, że budżet jest pod kontrolą. Oczywiście jest pod kontrolą, bo nabrano pożyczek, kredytów na kilkadziesiąt milionów. Uważa, że dotychczasowa uchwała stypendialna też mogłaby

być pod kontrolą, a jest pod kontrolą, bo przecież pan prezydent ją zawiesił. Jeżeli pan prezydent zawiesił jej wykonanie, więc niech również dalej realizuje poprzednią uchwałę, przecież może ją odwiesić. Zapytał, o ile zmniejszy, to decyzja prezydenta w okresie sytuacji kryzysowej. Radny będzie głosował przeciw, ponieważ nie będzie głosował za zmniejszeniem wynagrodzeń i świadczeń pieniężnych dla sportowców. Zwrócił się do zarządów i właścicieli klubów o rozsądne gospodarowanie otrzymanymi środkami finansowymi z gminy. Prosi o odrzucenie tego projektu uchwały.

Radna Małgorzata Półbratек popiera przewodniczącego Dariusza Wójcika, że nie zgadza się, aby były pominięte sporty indywidualne. Stwierdziła, że odczytane oświadczenie zostało podpisane tylko przez duże i silne kluby. Radni muszą bronić wszystkich, nie mogą zostawić bez wsparcia sportów indywidualnych. Tym bardziej, że zdaniem radnej w sportach indywidualnych występują zawodnicy z Radomia, a w innych dyscyplinach są zawodnicy spoza naszego miasta. W naszym interesie jest pomoc dla naszych mieszkańców. Jeżeli jest pomysł dofinansowania sportów indywidualnych, to czemu nie są tu ujęte dzisiaj?

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Adam Bocheński stwierdził, że do zadań własnych samorządu należy finansowanie tylko i wyłącznie sportu dzieci i młodzieży. To, że finansujemy sport zawodowy wynika z przyjętych zasad, że chodzi o promocje miasta Radomia. Radny poruszył sprawę zarobków piłkarzy piłki nożnej, które doszły do absurdów. Uważa, że miasto powinno pomagać klubom, ale kluby muszą się starać o sponsorów, a nie mogą uzależniać swojej działalności od gminy. Będzie głosował przeciw tej uchwale.

Radny Kazimierz Woźniak stwierdził, że prawdą jest, że w pierwszej kolejności powinniśmy stawiać na wspieranie sportu i rozwoju fizycznego dzieci i młodzieży i to jest zapisane w ustawie samorządowej. Natomiast wsparcie sportu zawodowego traktujemy jako formę promocji. Osiągnięto porozumienie z klubami, gdzie godzą się na takie oszczędności, a my mówimy nie, zostawmy, aby zawodnicy dostawali po kilkanaście tysięcy z budżetu miasta Radomia, a ludzie niech dostają na poziomie minimalnego wynagrodzenia, czyli półtora tysiąca. Tak ma być? Brakuje w tym wszystkim odrobinę rozsądku. Trzeba podejść do tego z głową, nie tylko na zasadzie partyjnego głosowania. Trzeba wspierać wszystkich, ale na jakichś logicznych zasadach, a nie, że jedni zaciskają pasa i mają obniżane wynagrodzenia, a w innych dyscyplinach płacimy ile przyznano w dobrych czasach. Projekt pana prezydenta jest dobrze przygotowany, jest poparty przez środowisko sportowców i powinien w takim kształcie zostać przyjęty.

Radny Mirosław Rejczak przypomniał historię budowy stadionu Radomiaka. Stwierdził, że prezydent doprowadził do upadku stadion Radomiaka.

Radna Małgorzata Zajac podkreśliła, że wszystko odbywa się kosztem samorządów. Mamy ograniczone wpływy, zwiększone wydatki. Lekką rączką rezygnuje się ze strefy płatnego parkowania. Teraz zwiększa się wydatki w stypendiach. Do czego to prowadzi? Zarządzanie miastem to nie jest zabawa w grę planszową. Prosi o opanowanie.

Radny Robert Utkowski stwierdził, że dyskutujemy gdzie i jak szukać oszczędności. Budżet miasta nie jest z gumy. Możemy tylko szukać zwiększonych przychodów, ale radny ma wrażenie, że w ciągu ostatnich głosowań, a właściwie już od kilku miesięcy skutecznie utrudnia się zwiększanie przychodów gminy. Możemy również szukać oszczędności. Propozycja prezydenta, aby przedyskutować zmienioną wersję stypendiów dla sportowców wydaje się dobrą. Radny zapytał, czy rozsądna jest propozycja, aby wszystkim obciąć po równo? Może to nie jest rozsądna propozycja.

Radny Dawid Ruszczyk stwierdził, że należy zastanowić się czy czasami nie jest tak, że miasto jest właścicielem części klubów i stowarzyszeń sportowych. W wielu przypadkach jest tak, że w 100% jesteśmy sponsorem. Ponadto radny poruszył sprawę promocji miasta przez niektóre kluby sportowe. Zapytał, czy kompletnie rezygnujemy z jakiegokolwiek formy wsparcia tudzież wynagradzania sportów indywidualnych? Jak będzie z finansowaniem sportu dzieci i młodzieży?

Radny Marcin Majewski zapytał, ile wynosi dofinansowanie ze spółek miejskich dla największych klubów sportowych, czy stowarzyszeń związanych ze sportem? Ile osób pobierających stypendium jest mieszkańcami Radomia? Radny nie wierzy w zapewnienia, że sporty indywidualne na następnej sesji dostaną satysfakcjonującą propozycję.

Radny Marcin Robert Kaca stwierdził, że jako Rada nie przekazujemy środków na działalność klubów za darmo. Kluby dają nam reklamę. Takiej promocji nie kupimy nigdzie za pieniądze, które przekazujemy do klubów. W obecnej sytuacji gospodarczej nie możemy pozwolić sobie na uszczęśliwienie wszystkich tak, że specjalizacja jest rzeczą niezbędną. Najpopularniejsze kluby dostają najwięcej, mniej popularne mniej. Być może uchwała nie jest perfekcyjna, ale mimo to podziękował prezydentowi Radosławowi Witkowskiemu i dyrektorowi Mateuszowi Tyczyńskiemu za racjonalne podejście do nowej uchwały. Radny sam by lepiej tego nie zrobił.

Radny Robert Fiszer stwierdził, że cały problem z obecnym systemem stypendialnym związany jest z tym, że prezydent nie rozmawia z radnymi, tylko przedstawia im jakieś propozycje. Do tej pory było tak, że nad systemem stypendialnym pracowali wspólnie, między innymi na komisjach, gdzie zawsze rozmawiało się merytorycznie i dochodziło do jakiś konsensusów. Teraz wyglądało to tak, że nagle okazało się, że prezydent swoim zarządzeniem zawiesza system stypendialny, potem bez konsultacji z radnymi, przynajmniej Prawa i Sprawiedliwości przekazuje projekt uchwały, gdzie tak naprawdę nie rozmawiał z małymi klubami. Do radnych wpływały pisma małych klubów, które proszą o interwencję w tej sprawie i czują się oszukane. Nie osiągnięto porozumienia, ponieważ małe kluby nie zgadzają się na ten system i takie rozlokowanie środków finansowych. Porozumienie podpisało tylko 6 dużych klubów. Ponadto radny poruszył sprawę obiecaną obniżki cen wody. Poprosił, aby na następną sesję Rady Miejskiej został przygotowany cały system zarówno dla sportów drużynowych, jak i indywidualnych. Niech obraduje nad tym komisja sportu i wypracuje się wspólne stanowisko.

Przewodnicząca klubu radnych Koalicji Obywatelskiej Marta Michalska - Wilk zwróciła się do radnych PiS, że swoimi decyzjami i tym, w jaki sposób postępują przy poszcze-

gólnych uchwałach, doprowadzą to miasto do ruiny i kiedyś wezmą za to odpowiedzialność. Jeżeli dzisiaj zagłosują przeciwko tej uchwale, to tak naprawdę wystąpią przeciwko spotom drużynowym. Dla radnych dzisiaj wyznacznikiem powinna być wola wszystkich klubów sportowych, które wydały oświadczenie, to do jakiego kompromisu i porozumienia doszli. Było wiele głosów, aby te kwoty podzielić po równo. Radna stwierdziła, że po równo nie znaczy sprawiedliwie. Mamy kluby, które najwięcej i najszerszej promują nasze miasto, więc ta propozycja jest głęboko przemyślana. Prosi o wykazanie się zdrowym rozsądkiem i zrobienie ukłonu w stronę tych klubów.

Przewodniczący klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości i przewodniczący Komisji Edukacji, Sportu i Turystyki Dariusz Wójcik stwierdził, że nie występują przeciwko wielkim klubom. Bronią małych klubów, które napisały do nich protest. Nie można jednym zabierać wszystkiego, a drugim zostawiać. Ideą uchwały stypendialnej, która powstała kilkanaście lat temu było wspieranie sportu olimpijskiego w naszym mieście i do tej pory się udawało. W ten sposób eliminuje się dofinansowanie do sportu paraolimpijskiego. Radny przypomniał, że jest uchwała, której nikt nie anulował. To prezydent sam podjął decyzję, żeby tym klubom odebrać stypendia 2 miesiące temu. To prezydent nie pytał o zgodę Rady Miejskiej i nie rozmawiał z tymi klubami. Radny widzi, że pan prezydent odpowiedzialność próbuje zrzucić na Radę Miejską. Jeżeli pan prezydent uważa, że indywidualne sporty nie powinny dostać dofinansowania, to jest ustawa „covidowa”, którą się może posłużyć. Radny podkreślił, że w mieście są nie tylko duże kluby, są też małe, które oczekują pomocy i ta pomoc więcej dla nich znaczy niż dla dużych klubów. Radni powinni być sympatykami nie jednego, czy drugiego klubu, tylko sympatykami sportu, bo ponoszą odpowiedzialność za całe miasto.

Dyrektor Kancelarii Prezydenta Mateusz Tyczyński udzielił dodatkowych informacji w zakresie:

- zasad pomocy dla małych klubów,
- środków na szkolenie dzieci i młodzieży,
- promocji miasta poprzez sport,
- środków przeznaczanych na różne dyscypliny sportowe,
- rozmów prowadzonych z przedstawicielami sportów indywidualnych,
- poszukiwania sponsorów przez kluby,
- równego obniżenia środków dla wszystkich klubów,
- wysokości sponsorowania klubów przez miasto,
- dofinansowywania klubów przez spółki miejskie,
- ilości stypendystów pochodzących z Radomia,
- konsultowania propozycji z radnymi.

Dyrektor podkreślił, że nikt nie chce robić krzywdy sportom indywidualnym. Apeluje o poparcie uchwały. Gwarantuje, że na następną sesję powrócą z dobrą uchwałą dla sportów indywidualnych, która z jednej strony da oszczędności, ale z drugiej strony pozwoli utrzymać ciągłość szkolenia najlepszych zawodników.

Przewodniczący klubu radnych PiS Dariusz Wójcik podkreślił, że do tej pory udało się sport wyeliminować z polityki. Dyrektor mówi, że uzyskał poparcie klubów, nie uzyskał poparcia wszystkich klubów. Gdyby w Radzie Sportu była reprezentacja wszystkich klubów, to wtedy mógłby mówić, że uzyskał poparcie wszystkich klubów w naszym mieście. Radny proponuje, aby dzisiaj dyrektor wycofał ten projekt uchwały. W tym lub

przyszłym tygodniu zaprosił wszystkie kluby na spotkanie. Radny chciał te kluby zaprosić na Komisję Edukacji, Sportu i Turystyki, niestety urzędnicy pana dyrektora nie chcieli w imieniu radnego ich zaprosić. Radny nie miał kontaktów do wszystkich klubów, był krótki czas, więc wycofał się z tego. Poprosił tylko o informację na piśmie. Radny uważa, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby projekt uchwały został przyjęty w całości. Prosi, aby nie szantażować, że Radomiak nie otrzyma pieniędzy dlatego, że prezydent sam zabrał za 2 miesiące pieniądze i te pieniądze ma w budżecie miasta Radomia i powinien wypłacić te pieniądze Radomiakowi wstecznie i wszystko by było zgodnie z prawem. Kolejny raz próbują przerzucać odpowiedzialność na radnych. Radnym tylko zależy na transparentności. Dopóki nie będzie to razem przygotowane, to radny będzie głosował przeciwko. Radny stwierdził, że małe kluby zgodzą się na obniżenie stypendiów, tylko trzeba z nimi rozmawiać. Prosi, aby nie traktować tego jako działalność czy atak polityczny. To jest zdanie radnego jako człowieka, który też się na sporcie wychował i traktuje radomski sport jako dobro, które promuje nasze miasto. Nie jest kibicem jednej drużyny, tylko kibicem całego sportu.

Dyrektor Mateusz Tyczyński poinformował, że politykę pan przewodniczący Wójcik zrobił na Komisji Edukacji, Sportu i Turystyki i to wystarczy na najbliższe kilkanaście tygodni. To podległe sekretarzowi służby zadecydowały na podstawie przepisów prawa, że w ratuszu nie można zrobić zgromadzenia. Natomiast do Biura Rady Miejskiej zostały przekazane kontakty do wszystkich klubów. Poinformował o braku możliwości wypłacenia wstecz stypendiów dla Radomiaka. Apeluje o przyjęcie uchwały, a powrócą z dobrym projektem dla sportów indywidualnych. Zadeklarował, że uchwały ze względu na odpowiedzialność za najbliższą przyszłość Radomiaka nie wycofa. Podkreślił, że nie ma możliwości wypłacenia stypendiów wstecz.

Radny Łukasz Podlewski poinformował, o wznowieniu rozgrywek przez Radomiaka. Stwierdził, że nie trzeba wypłacać stypendiów wstecz, wystarczy, że prezydent za miesiąc czerwiec wypłaci stypendium wartości 100%. Wtedy nie musi za lipiec i sierpień płacić po 50% i będzie to taka sama kwota.

Dyrektor Mateusz Tyczyński poinformował, że w nowym projekcie jest płatność 80% dotychczasowej wartości, więc sporo poniżej tego by było, gdyby zostało zastosowane rozwiązanie, o którym mówi pan radny Podlewski.

Radny Dariusz Wójcik proponuje, aby dyrektor zaprosił na spotkanie wszystkie kluby, z którymi zostanie ustalony projekt uchwały. Jeżeli prezydent mógł zwołać Radę Sportu, to równie dobrze może doprosić do tego 10 osób, aby wspólnie podjąć decyzję. Radny stwierdził, że jest to próba szantażu i ma nadzieję, że pani przewodnicząca wyda komunikat z obrad tego punktu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz stwierdziła, że radny jest przewodniczącym Komisji Edukacji, Sportu i Turystyki, która opiniowała ten projekt uchwały i w tej sytuacji dzisiaj powinien ten komunikat wydać.

Radny Dariusz Wójcik apeluje do prezydenta, aby zaprosił przedstawicieli wszystkich klubów, których dotyczy system stypendialny. Jeżeli mogła się odbyć Rada Sportu, może się również odbyć spotkanie poszerzone o te kilka osób.

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że ten projekt najprawdopodobniej dzisiaj nie zostanie przyjęty. Padła propozycja, aby jak najszybciej usiąść do rozmów i wypracować projekt kompromisu. Kieruje prośbę do dyrektora, aby jeszcze w tym tygodniu takie rozmowy się rozpoczęły.

Radny Łukasz Podlewski poinformował, że Radomiak rozpoczyna rozgrywki 4 czerwca, czyli za miesiąc czerwiec powinien otrzymać stypendium, ponieważ będzie prowadził rozgrywki.

Przewodnicząca Kinga Bogusz zarządziła 5 minut przerwy do godz. 19.15.

Prezydent miasta Radosław Witkowski stwierdził, że jeżeli sytuacja finansowa będzie dobra, to są wstanie robić kolejne ustępstwa i dobre rzeczy. Uważa, że uchwała stypendialna, która obowiązuje jest uchwałą co najmniej niesprawiedliwą. Koszykarz zarabiający 25 tys. zł miesięcznie na bazie tej uchwały, czy piłkarz ponad 15 tys. w przekonaniu prezydenta jest to wysoce niemoralne. Natomiast uważa, że ta propozycja uwzględnia interesy radomskiego sportu. Za tę uchwałę prezydent chce wziąć odpowiedzialność. Nie zdecyduje się na zdjęcie tej uchwały. Jeśli radni odrzucą tę uchwałę, już dziś do rozmów upoważni pana dyrektora Mateusza Tyczyńskiego.

Radny Łukasz Podlewski w imieniu klubu radnych PiS przypomniał, że radni w swojej mądrości zagłosowali swego czasu za udzieleniem stypendiów, pan prezydent jednoosobowo zdecydował, że drużyny gier zespołowych tych stypendiów przez 2 miesiące pozbawia. W imieniu klubu radny prosi pana prezydenta o jak najszybszą wypłatę stypendiów za miesiąc czerwiec Radomiakowi na starych zasadach, w związku z tym, że Radomiak za chwilę rozpoczyna rozgrywki. Obecnie trwa sezon przygotowawczy do tych rozgrywek. Mecze będą transmitowane zarówno w telewizji internetowej, na stronach internetowych i w telewizji. To jest kwota, która na pewno nie zrujnuje budżetu miasta, a pozwoli Radomiakowi w sposób całkowicie bezpieczny dokończyć rozgrywki. Niczego nie muszą zmieniać, prezydent po prostu wypłaci stypendia za miesiąc czerwiec w pełnej kwocie.

Prezydent Radosław Witkowski stwierdził, że rozgrywki się nie rozpoczęły. Klub, o który pan Podlewski się troszczy, to na bazie nowej uchwały stypendialnej otrzymałby ponad 170 tys. więcej niż na bazie starej uchwały. Zadeklarował, że jest gotowy do dalszych rozmów.

Za przyjęciem projektu uchwały **na druku nr 282** w sprawie **określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz ustalenia wysokości stypendiów sportowych** głosowało 12 radnych, 15 było przeciw, 0 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 16. **Projekt uchwały nie został przyjęty.**

Ad. 8. Informacja Prezydenta Miasta Radomia na temat bieżącego stanu finansów miasta. - zrealizowany we wcześniejszej części obrad.

Ad. 9. Informacja z procesu realizacji programu LIFE oraz prezentacja usług firmy ACS Poland Sp. z o.o. z zakresu biotechnologii środowiskowej.

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że punkt ten został wpisany do porządku obrad na wniosek przewodniczącego Komisji Gospodarki - pana Roberta Fiszera.

Radny Robert Fiszer uzasadnił propozycję wprowadzenia do porządku obrad tego punktu.

Przedstawiciel firmy ACS Poland przybliżył, czym się zajmuje firma ACS Poland i co może miastu zaproponować w odniesieniu do zalewu na Borkach. Przedstawił na czym polega ich działalność, a także dotychczasowe osiągnięcia, zadania zrealizowane w najbliższej okolicy Radomia.

Radny Tomasz Gogacz zaproponował, aby sprawę przedstawić na Komisji Rozwoju.

Przewodnicząca Kinga Bogusz zaproponowała, aby tą sprawą zająć się najpierw w ramach komisji. Poprosiła, aby o posiedzeniu komisji, na której ta sprawa będzie poruszona zostali poinformowani wszyscy radni.

Radny Mirosław Rejczak uważa, że tą sprawą powinien zainteresować się prezydent i szef Wodociągów.

Radny Robert Fiszer podziękował radnemu Gogaczowi, że wyszedł z taką inicjatywą. Jest to dobry pomysł, aby zrobić otwartą Komisję Rozwoju i zaprosić kogo tylko można. Poinformował że jego intencją było to, aby porozmawiać na temat programu LIFE. Ponadto poprosił przedstawiciela firmy o przekazanie prezentacji, aby radni mogli ją dostać na maila.

Pan I z zadeklarował, że prześle prezentację do Rady Miasta.

Prezentacja przesłana przez przedstawiciela firmy ACS Poland została przesłana radnym pocztą elektroniczną.

Zastępca prezydenta Jerzy Zawodnik przedstawił prezentację dotyczącą programu LIFE i i adaptacji do zmian klimatu poprzez zrównoważoną gospodarkę wodną w przestrzeni miejskiej Radomia, a w niej:

- źródła finansowania,
- działania w projekcie:
 - działania przygotowawcze,
 - wykup gruntów,
 - działania wdrożeniowe na dużą skalę na rzekach miejskich,
 - działania wdrożeniowe na małą skalę w przestrzeni miejskiej,
 - komunikacja i rozpropagowanie wyników projektu.

Radny Łukasz Podlewski zapytał, czy prace za tamą w korycie rzeki Mlecznej są tożsame w związku z pracami prowadzonymi przez Wodociągi Miejskie? Czy w ramach tych prac jest rozważane wyplaszczanie skrzyżowania Potoku Halinowskiego z rzeką

Mleczną? Czy takie zadanie może być zrealizowane w ramach tego projektu? Poprosił o przedstawienie informacji drogą mailową lub na piśmie, z których zapisów umowy i gdzie znajduje się ten zapis, że w październiku 2018r. było wymagane spuszczenie wody z zalewu?

Radny Tomasz Gogacz zapytał, jakie są opóźnienia w programie LIFE? W jakim procencie są realizowane poszczególne fazy zaawansowania? Kto w urzędzie miejskim może powiedzieć gdzie znajdują się źródła rzeki Mlecznej?

Radny Robert Fiszer poprosił o dostarczenie przedstawionej prezentacji radnym. Zapytał, czy Stary Ogród jest ujęty w programie LIFE? Poruszył sprawę budowy zbiornika retencyjnego na osiedlu Nad Potokiem i zapytał, czy będzie to też realizowane w ramach tego programu, czy nie? Czy w ramach tego programu są jeszcze jakieś inne założenia, które by prowadziły do tego, żeby wody w mieście Radomiu nie brakowało?

Prezentacja została przesłana radnym pocztą elektroniczną.

Radny Mirosław Rejczak zapytał kiedy została podpisana umowa z firmą, która ma realizować program i przez kogo została podpisana? Kiedy będzie zakończona ta inwestycja? Kto jest inwestorem?

Zastępca prezydenta Jerzy Zawodnik udzielił dodatkowych informacji w sprawach:

- stanu realizacji inwestycji,
- wyłączenia skrzyżowania Potoku Halinowskiego z rzeką Mleczną - odpowiedź zostanie udzielona na piśmie,
- terminu realizacji projektu oraz wydłużenia procedur,
- wskaźników procentowych,
- pracowników Uniwersytetu Łódzkiego,
- źródeł rzeki Mlecznej,
- dostarczenia prezentacji radnym,
- ujęcia Starego Ogrodu w projekcie,
- wprowadzenia rozwiązań retencyjnych.

Ad. 10. Informacja Prezydenta Miasta Radomia na temat:

- **remontu parkingu przy ul. Kelles - Krauza,**
- **rozbudowy ciągu pieszo - rowerowego na Bulwarach.**

Punkt ten został wprowadzony do porządku radnych na wniosek radnych.

- remontu parkingu przy ul. Kelles - Krauza

Dyrektor Wydziału Inwestycji Eugeniusz Kaczmarek przedstawił informację dotyczącą remontu parkingu przy ul. Kelles - Krauza. Na wstępie przypomniał kilka faktów związanych z parkingiem zlokalizowanym przy ulicy Kelles-Krauza. Obiekt ten powstał dwadzieścia lat temu. Inwestorem tego zadania była firma BP Polska Services Sp. z o.o., której siedziba mieści się w Krakowie. Parking ten został przejęty przez Gminę Miasta Radomia w 2000r. Od 2004r. jest w zarządzie Zakładu Usług Komunalnych. Prace remontowe, które miały miejsce w ubiegłym roku, były bezpośrednio związana z realizacją dużego projektu multimodalnego o wartości ponad 70 milionów

złotych. Celem tego projektu był zakup jak największej liczby autobusów elektrycznych oraz rozbudowa sieci dróg rowerowych. Remont parkingu był określony jako zadanie o niewielkim zakresie, na które zarówno w projekcie unijnym, jak i budżetu przeznaczono stosunkowo niewielkie kwoty. Została ona zabezpieczona w Budżecie Miasta Radomia zgodnie z Uchwałą Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 15 maja 2019r., której głównym celem było dokonanie zmian dysponenta środków finansowych z Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji na Wydział Inwestycji i to było to przesłanką do uruchomienia postępowania przetargowego na remont. Dyrektor przypomniał, iż była to kwota 600 004 zł. Nawiązał również do faktu, iż zakres rzeczowy tych prac był ściśle określony we wniosku unijnym w ramach projektu multimodalnego. Szczegółowy zakres wynikał z dokumentacji projektowej opracowanej w 2018 roku na zlecenie zarządcy obiektu, tj. Zakładu Usług Komunalnych, na bazie której w sierpniu 2018r. uzyskano pozwolenie na budowę. Dyrektor zaznaczył, iż dokumentacja projektowa została opracowana przez projektanta, który był autorem dokumentacji projektowej pierwotnej, według której został wybudowany obiekt. Zakres rzeczowy tych prac sprowadzał się głównie do poprawy walorów użytkowych i jakościowych.. Dotyczył on w szczególności remontu elewacji. Przypomniał, że stary obiekt był obłożony płytami ze sztucznego tworzywa, które odpadały i stanowiły istotne zagrożenie dla przechodniów od strony ulicy Kelles-Krauza. Ponadto wykonane zostały drobne remonty malarskie, a także odtworzone stalowe barierki na najwyższych kondygnacjach parkingu, których stopień korozji był bardzo duży. Wyremontowano i odtworzono również schody stalowe przy wejściu. Miał być zamontowany dodatkowo system obsługi parkingu. Na dzień dzisiejszy ten system nie został zrealizowany. Jednak ze względu na wystąpienie nowych okoliczności i problemów nie został wykonany. Dyrektor ponadto poinformował, iż prace remontowane zostały zakończone oraz odebrane tytułem odbioru z dniem 29 listopada ubiegłego roku. Po tym fakcie zostały ujawnione dokumenty, które Wydział Inwestycji Urzędu Miejskiego w Radomiu otrzymał od zarządcy obiektu tzn. Zakładu Usług Komunalnych, z których wynikało, czy należy zlecić ekspertyzę techniczną. Z chwilą, gdy takie informacje zostały powzięte niezwłocznie zostało zlecone wykonanie ekspertyzy technicznej. Dyrektor zaznaczył, że informacje te zostały powzięte po zakończeniu prac remontowych. Ekspertyza została zlecona w dniu 15 stycznia 2020r. Wykonał ją rzeczoznawca ds. konstrukcyjnych i jest w naszym posiadaniu od dnia 10 marca 2020r. Ekspertyza wykazała, iż w obiekcie tym tzw. wady ukryte były już dwadzieścia lat temu. Ekspert stwierdził, że w części płyt stropowych, szczególnie w okolicach tzw. słupów, zostało zastosowane zbyt mało zbrojenia. Oznacza to, iż obiekt w części konstrukcyjnej płyt jest niedouzbrojony. Wątpliwości budzi również sama klasa betonu, z której został wykonany obiekt dwadzieścia lat temu. Problemem istotnym do rozwiązania jest również kwestia zalewania parkingu. Dyrektor Kaczmarek przypomniał, że od samego początku obiekt ten jest bez dachu i jest otwarty na działanie czynników zewnętrznych i atmosferycznych. Dyrektor powiedział, iż na chwilę obecną, po zrealizowaniu tego etapu prac zachodzi konieczność podjęcia określonej decyzji w sprawie ewentualnej kontynuacji prac, które miałyby za zadanie zlikwidowanie zagrożeń wynikających z przeprowadzonej ekspertyzy. Dotyczyłyby one wzmocnienia części płyt stropowych, szczególnie przy słupach, czyli tam, gdzie od samego początku oddania tego obiektu brakowało zbrojenia.

Radny Mirosław Rejczak przypomniał historię powstania tego obiektu. Zapytał, ile będzie kosztować remont i czy obiekt trzeba będzie rozebrać?

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Dariusz Wójcik stwierdził, że pieniądze przeznaczone na remont parkingu zostały zmarnowane poprzez czyjąś nieudolność. Odwołuje się do wypowiedzi dyrektora Eugeniusza Kaczmarka, który zaznaczył, iż wiedzę o dokonaniu ekspertyzy technicznej posiadał dopiero później. Radny stwierdził, że ekspertyza techniczna była w posiadaniu instytucji, która wówczas zarządzała tym parkingiem. Czyli doszło do zatajenia dokumentów i sprzeniewierzenia pieniędzy publicznych. Zaznaczył, że gdyby to on remontował stary dom, to prace zaczęłyby od zlecenia ekspertyzy. Radny stwierdził, że jest to naprawdę dziwna sytuacja. Ma żal do prezydenta, że w momencie, kiedy doszły do niego informacje to zbagatelizował sprawę i próbował kryć osoby, które doprowadziły do takiej sytuacji. Zdaniem radnego doszło do sytuacji skandalicznej, gdyż pieniądze ze środków unijnych, które były przeznaczone na ten projekt pewnie przepadną lub już przepadły. Natomiast koszt prac remontowych w wysokości 600 000 zł będzie musiał zostać pokryty z budżetu miasta. Zdaniem radnego w tej chwili jedynymi rozwiązaniami są: zburzenie tego parkingu przez miasto lub sprzedaż terenu, co w jego ocenie jest ostatecznością dopóki nie zostanie w tym miejscu uchwalony plan zagospodarowania przestrzennego. Radny stwierdził, iż jest to jedna z najładniejszych działek w mieście i ta kwestia powinna być przedyskutowana wspólnie z mieszkańcami Radomia. Jego zdaniem w tym miejscu powinny powstać biurowce. Natomiast głos w tej sprawie powinni zabrać urbaniści i osoby znajdujące się na tym terenie. Poinformował, iż w tej sprawie dochodzenie prowadzi prokuratura. Ma on nadzieję, że w stosunku do osób, które są za to odpowiedzialne zostaną wyciągnięte konsekwencje. Zaznacza, że szkoda, iż takich kroków nie powziął prezydent miasta.

Radny Łukasz Podlewski zapytał, kto obecnie jest zarządcą tego obiektu? Jak często w wieloletnim doświadczeniu dyrektora w taki sposób sprawowany był nadzór nad inwestycją użytkowaną od dwudziestu pięciu lat, że najpierw była odnowiona elewacja, a później dopiero dokonywana była ekspertyza sprawdzająca, czy ten budynek może zostać dopuszczony do użytkowania?

Radny Marcin Majewski stwierdził, iż należy zacząć od tego, że w normalnych miastach planuje się takie parkingi na obrzeżach miast. W miejscach, gdzie autobusy mają pętle, co umożliwi przesiadkę i korzystanie z transportu miejskiego. Drugim tematem, który w jego ocenie trzeba rozważyć, gdyż jest on sednem sprawy jest to, że przez dwadzieścia lat nikt nie sprawdzał stanu technicznego tego parkingu. Zdaniem radnego normalną rzeczą jest to, iż co 2-3 lata wykonuje się procedury sprawdzające stan techniczny obiektu. Zapytał, czy istnieje księga tego obiektu oraz czy były wykonywane przeglądy techniczne tego parkingu?

Radna Małgorzata Zajac zapytała, jak często obiekty mające duże obciążenie wymagają przeglądu technicznego według polskich przepisów?

Radny Kazimierz Woźniak odniósł się do wypowiedzi dyrektora Eugeniusza Kaczmarka w sprawie projektanta, który najpierw zaprojektował obiekt, a później jego prace modernizacyjne. Dziwną sprawą jest to, że projektant ten nie zwrócił uwagi na wychodzące usterki. Radny uważa, że trudno jest projektować remont bez obejrzenia obiektu. Na początku zawsze wykonuje się ocenę techniczną, zaś później wykonuje się dokumentację. Zapytał, czy prawdą jest, że faktycznie przed rozpoczęciem prac remon-

towych była sporządzona ekspertyza na zlecenie Zakładu Usług Komunalnych? Radny stwierdził, że jeśli była taka wiedza, że mogą występować problemy, to jest dziwne, iż podjęto się realizacji modernizacji tego obiektu.

Radny Piotr Kotwicki zapytał, jakie kroki przedsięwziął prezydent, kiedy dowiedział się o tym, iż środki publiczne zostały wydatkowane w sposób nieodpowiedni oraz czy o nieprawidłowościach zostały poinformowane organy państwowe? Radny zapytał, czy została przeprowadzona kontrola, co ona wykazała i jakie konsekwencje zostały wyciągnięte w stosunku do osób, które pozwoliły na takie wydatkowanie środków publicznych?

Radny Robert Fiszer zapytał, dlaczego w momencie, gdy Komisja Gospodarki obradowała na temat remontu parkingu, nie uczestniczyli w niej urzędnicy Urzędu Miejskiego, którzy powinni wyjaśnić kwestie dotyczące tej sprawy? Radny przypomina, iż prezydent zwrócił się do niego jako przewodniczącego Komisji Gospodarki w sprawie zwołania posiedzenia komisji i on to zrobił, a mimo tego na obrady nie przychodzą pracownicy Urzędu Miejskiego. Zaznaczył, że nie chodzi tylko o parking na ulicy Kelles-Krauza, ale także o inne sprawy. Robert poinformował, iż Komisja Gospodarki podjęła decyzję o zwrócenie się z prośbą o przekazanie pisemnej informacji na temat tego obiektu. Radny zapytał z czego to wynika, że parking został wyłączony z użytkowania skoro jeszcze rok temu był wykorzystywany, czy to ma związek z jakąś dyskusją dyrektora Zakładu Usług Komunalnych, czy z jakąś ekspertyzą? Za pytał, kto fizycznie z imienia i nazwiska podjął decyzję o wykonaniu remontu, a także kto podpisał dokumenty dotyczące modernizacji tego parkingu? Radny zapytał, na jakiej podstawie został wykonany taki pobieżny remont polegający na malowaniu barierek, jak również jak to możliwe, że projektant projektuje budynek i nie zostaje sprawdzone z jakich materiałów będzie on wybudowany? Zapytał o dokumentację dotyczącą przebiegu budowy parkingu.

Radny Tomasz Gogacz zapytał, kto w Gminie Miasta Radomia odpowiada za obiekty publiczne?

Dyrektor Wydziału Inwestycji Eugeniusz Kaczmarek przedstawił dodatkowe informacje oraz udzielił odpowiedzi na pytania radnych. Poinformował, iż zgodnie z przepisami prawa za utrzymanie obiektów publicznych odpowiada zarządca danego obiektu. To on jest zobowiązany, aby prowadzić książkę obiektu i w określonych czasach dokonywać przeglądów rocznych i tzw. pięcioletnich. Każdy taki przegląd powinien mieć odzwierciedlenie w książce obiektu. Dyrektor powiedział, że nie pamięta, aby kiedykolwiek otrzymał zaproszenie na posiedzenie Komisji Gospodarki. Zapewnia, iż jeśli Wydział Inwestycji dostanie takie zaproszenie i będzie ono dotyczyć tej jednostki, to nie widzi żadnych przeciwwskazań, żeby przychodzić na komisje. Stwierdził również, że jeśli wpłynie konkretne zapytanie, to nie widzi przeszkód, aby taka odpowiedź w formie pisemnej została przygotowana i przedstawiona na posiedzeniu Komisji Gospodarki. Dyrektor potwierdza, że jeszcze rok temu parking przy ul. Kelles-Krauza był użytkowany i była prowadzona w nim działalność do ostatniego dnia przed rozpoczęciem prac remontowych. Nie było żadnych sygnałów, że obiekt posiada błędy konstrukcyjne. Zaznacza, że jeżeli w uchwale Rady Miejskiej znajduje się dane zadanie i są na nie zabezpieczone środki finansowe, to następuje uruchomienie procedury

przetargowej, czyli powołanie komisji przetargowej, rozpoczęcie przetargu, wybór wykonawcy oraz podpisanie umowy. Jeżeli wartość takiego zamówienia przekracza 30 000 euro to zawsze taką umowę w imieniu zamawiającego podpisuje prezydent miasta. Remont został wykonany na podstawie określonych zapisów, które pojawiły się jeszcze w 2017 i 2018 roku we wniosku, który dotyczył projektu multimodalnego. Szczegółowy zakres wynikał również z dokumentacji projektowej, która została opracowana na zlecenie Zakładu Usług Komunalnych w 2018 roku i została zatwierdzona w sierpniu 2018 roku w pozwoleniu na budowę. Nie można było realizować innego zakresu rzeczowego niż ten, który wynikał z pozwolenia na budowę. Przed rozpoczęciem robót nie było żadnych sygnałów, że obiekt ten posiada błędy konstrukcyjne. Dyrektor poinformował, że do Wydziału Inwestycji taka informacja nie dotarła do dnia dzisiejszego. Ponadto dyrektor poinformował, iż nie czuje się kompetentny, aby odpowiedzieć na pytanie dotyczące powzięcia kontroli przez prezydenta miasta. Uważa, że prezydent powinien bezpośrednio udzielić odpowiedzi w tym zakresie. Dyrektor potwierdza, że ten sam projektant, który wykonywał projekt budowy obiektu zaprojektował projekt remontu tego parkingu. Dyrektor przypomniał, iż projektantowi wykonującemu pierwotną dokumentację projektową przysługują prawa autorskie na dany obiekt. Dyrektor powiedział, iż według jego wiedzy nie było takiej ekspertyzy. Z jakiegoś protokołu, który do niego nie dotarł wynikała konieczność zlecenia tej ekspertyzy. Zarządca tego obiektu nie posiadał tej ekspertyzy wówczas decyzję podjął prezydent o niezwłocznym zleceniu ekspertyzy. W związku z tym w styczniu zawarta została umowa na wykonanie takiej ekspertyzy konstrukcyjnej. Do chwili zakończenia prac remontowych nie było żadnych sygnałów, iż cokolwiek się dzieje z konstrukcją. Elementów konstrukcji nie da się dokonać oceny na tzw. „oko”. Ekspert wykonujący ekspertyzę dokonywał odkrywek, nacięć i dodatkowych specjalistycznych obliczeń na elementach konstrukcyjnych. Dopiero po takich działaniach została wykonana ekspertyza, po której pojawiły się wnioski, że ten obiekt od samego początku, czyli od dwudziestu lat, miał określone wady konstrukcyjne. Dyrektor poinformował, iż przeglądy obiektów wynikają z ich specyfiki. Najczęściej są to przeglądy roczne i pięcioletnie. Książkę obiektu powinien prowadzić administrator tej nieruchomości. Dyrektor Eugeniusz Kaczmarek wyjaśnił, że dotychczas obiekt ten był dla Wydziału Inwestycji kompletnie nieznanym. Wydział nie uczestniczył w jego budowie, ani w przejmowaniu obiektu. Natomiast kontakt z tym obiektem był kwestią włączenia, aby zrealizować niektóre zamierzenia wynikające z projektu multimodalnego. Dyrektor zaznaczył, że takie przeglądy zarządca powinien prowadzić systematycznie i systematycznie powinna być prowadzona książka obiektu. Dyrektor stwierdził, że na własne oczy nie widział książki tego obiektu, zaś z korespondencji, która dotarła do wiadomości dyrektora, wie, że o tą książkę wystąpił celem przekazania Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji. Dyrektor poinformował, iż zakres rzeczowy prac remontowych przewidzianych we wniosku to był tak naprawdę remont konserwacyjny. Jeszcze raz zaznacza, że dokumentacja projektowa była robiona przez projektanta obiektu, na podstawie umowy zawartej pomiędzy Zakładem Usług Komunalnych z tym projektantem.

Radny Dariusz Wójcik zapytał, czy gdyby dyrektor miał wiedzę na temat pisma, które w posiadaniu miał Zakład Usług Komunalnych mówiące, że należy dokonać ekspertyzy to czy rozpoczęłyby inwestycję?

Dyrektor Eugeniusz Kaczmarek odpowiedział, że posiadając taką wiedzę, na pewno by inaczej podchodził do tej sprawy i nie rozpocząłby takiej inwestycji bez wykonania ekspertyzy, ale także w szerszym zakresie. Wiedząc, że problem związany jest z elementami konstrukcyjnymi to kwestia ta dotyczyłaby innego podejścia, nie byłby to remont. Dyrektor poinformował, że ten obiekt od samego początku był niezadaszony, czyli był narażony na warunki atmosferyczne. Wady, które zostały wykazane w ekspertyzie są to wady ujawnione. Dyrektor stwierdził, że nie jest w stanie w momencie, gdy jest przeprowadzany pobieżny przegląd uznać, że np. w zalanych stropach brakuje zbrojenia, ponieważ jest to niemożliwe do wykonania. Dyrektor na pytanie o obecnego zarządcę odpowiedział, iż obecnie sprawy związane z zarządzaniem obiektem nie znajdują się w jego kompetencjach. Poinformował, że zgodnie z posiadaną wstępną wiedzą dotyczącą obiektu, obiektem miał zarządzać Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji po zakończeniu realizacji i przystosowaniu tego obiektu do systemu „parkuj i jedź”. Czy najpierw elewacja a potem remont - wszystko uzależnione jest od tego z czym mamy do czynienia. Bardzo często obiekty stare, zdekapitalizowane remontuje się na zasadzie etapowania prac. Natomiast jeśli nie ma zagrożeń konstrukcyjnych i w zależności od posiadanych środków finansowych, obiekt trzeba zabezpieczyć i sprawdzić stan dachu. Ewentualnie później, biorąc pod uwagę posiadane środki i cel, planujemy zakres prac, który oczywiście możemy etapować. W przypadku zakładania innego zakresu prac remontowych, to automatycznie projekt multimodalny, którego głównym celem był zakup jak największej liczby autobusów elektrycznych, musiałby ulec istotnej korekcie. Wówczas nie planowane byłyby drobne prace konserwacyjne na tym obiekcie, tylko należałoby planować kapitalną przebudowę, co jest związane z całym inną kwestią czasu, pieniędzy i zakresu opracowania prac projektowych. Trzeba mieć świadomość, że całkowita przebudowa musiałaby się wiązać z zadaniem tego obiektu, co wymagałoby innej skali terminu opracowania dokumentacji, innej skali kosztów i innej skali terminu opracowania tych wszystkich dokumentacji. Być może na etapie tworzenia projektu multimodalnego nie wie, czy byłoby to realne, aby w takim terminie, przy takim zakresie dokumentacji przygotować i uzyskać określone pozwolenie w tym zakresie. Dyrektor na pytanie o zmarnowanie pieniędzy odpowiedział, iż nie wie czy zostaną one zmarnowane. Kwestię tą pozostawia ocenie radnych. W tej chwili prace, które zostały wykonane powinny być tak naprawdę zrealizowane już dawno, nawet biorąc pod uwagę estetyki i bezpieczeństwa. Elewacja obiektu była obłożona sztucznymi płytami, które już wisiały. Stopień ich zużycia był bardzo duży i stwarzały one zagrożenie dla przechodniów od strony ulicy Kelles-Krauz. Dyrektor zwrócił również uwagę na kwotę, która została zabezpieczona na realizację tego zadania. Jednoznacznie świadczyła ona o tym, iż założeniem nie były duże prace remontowe. Były to drobne prace konserwacyjno-remontowe, nazywane przebudową z tytułu, że została wykonana mała ściana osłonowa o powierzchni 9m². Generalnie były to prace konserwacyjne, zabezpieczające, a także poprawiające walory użytkowe tego obiektu. Od samego początku założeniem było, aby parking ten przede wszystkim spełnił warunki wynikające z projektu multimodalnego, a jednocześnie, aby został uzyskany konkretny efekt. W tamtym czasie nikt nie posiadał żadnych informacji, że cokolwiek złego dzieje się z tym obiektem natury konstrukcyjnej. W tamtym czasie po raz pierwszy byli na tym obiekcie, od momentu kiedy on powstał. Zdaniem dyrektora burzenie parkingu będzie zależało od jego właściciela. Mając wiedzę, że z ekspertyzy wynika, że należy przeprowadzić prace wzmacniające, to kolejnym etapem byłoby przygotowanie odpowiedniej dokumentacji dotyczącej remontu tego parkingu i do-

prowadzenie go do takiego stanu, aby był parkingiem bezpiecznym. W ocenie dyrektora najpierw należałoby zabezpieczyć górny strop, który stanowi największe pole do działania czynników atmosferycznych zewnętrznych, a także powzmocnić część słupów oraz zastanowić się nad zadaniem tego obiektu. Jednak byłoby to związane z całkiem inną skalą kosztów. Kwota ta byłaby zdecydowanie większa. Koszt tej inwestycji byłby dokładnie znany po przygotowaniu dokumentacji projektowej oraz określeniu zakresu tych prac. Dyrektor stwierdził, iż dalsza przyszłość parkingu będzie zależała od decyzji radnych, czy obiekt powinien być remontowany. Jeżeli tak, wówczas należałoby uruchomić drugi etap prac remontowych zabezpieczających, ewentualnie można podjąć także decyzję co do zbycia tej nieruchomości. Jest to decyzja właściciela.

- rozbudowy ciągu pieszo - rowerowego na Bulwarach.

Rzecznik Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji Dawid Puton omówił:

- stan zaawansowania prac - 80%,
- termin realizacji zadania - 30 listopada br.,
- koszt inwestycji - niewiele ponad 2 mln zł.

Przewodniczący klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości Dariusz Wójcik przypomniał historię prac nad inwestycją dotyczącą budowy ciągu pieszo - rowerowego. Stwierdził, że teren ten został zdegradowany przyrodniczo. Nie wiadomo kto wyciął drzewa, które rosły w pobliżu. Jest to sytuacja bardzo dziwna. Jest to tak naprawdę zwykłe oszustwo w stosunku do radnych Rady Miejskiej.

Radny Łukasz Podlewski przypomniał, że 24.07.2019r. zostało wszczęte postępowanie administracyjne związane z wydaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - budowa nowego odcinka drogi gminnej łączącego ul. Garbarską z ul. Podhalańską wraz z odwodnieniem i budową odcinka drogi rowerowej w ramach zadania - budowa ciągu pieszo - rowerowego łączącego bulwary z ul. Maratońską. Radni głosowali zadanie pod nazwą - budowa odcinka łączącego bulwary z ul. Maratońską. Nie było mowy o ul. Garbarskiej ani o budowie drogi gminnej. Zapytał, kto podjął decyzję o wszczęciu takiego postępowania? Czy w chwili wszczynania postępowania administracyjnego wartość działek była wstępnie oszacowana? Jeżeli tak, to jaka to była wartość? Kto jest właścicielem tych działek? Jaka jest powierzchnia przejętych działek i kiedy właściciele otrzymają odszkodowanie od gminy? Czy były środki w budżecie miasta z tego tytułu w chwili wszczynania postępowania administracyjnego? Która firma prowadziła wycinkę drzew w obrębie realizacji tego zadania?

Radny Tomasz Gogacz zapytał, czy jest to zgodne z planami zagospodarowania i warunkami środowiskowymi? Zwrócił uwagę, że naruszono tam równowagę ekologiczną.

Radny Mirosław Rejczak stwierdził, że z inwestycjami w Radomiu jest źle. Ze strony prezydenta jest zła wola. Budżet jest w ruinie, a miasto musi iść do przodu.

Radny Robert Fiszer poinformował, że będzie posiedzenie Komisji Gospodarki odnośnie bulwarów. Zapytał, co w przypadku, jeżeli tam jest zrobiona droga zamiast ciągu pieszo - jezdny? Jaka jest różnica między drogą gminną a ciągiem pieszo - rowerowym?

Rzecznik MZDiK Dawid Puton udzielił odpowiedzi na pytania w sprawie:

- pomysłu budowania drogi gminnej w tym miejscu,
- wypłaty pieniędzy za wykup działek,
- wycinki drzew,
- uzyskanych pozwoleń na budowę tej drogi.

Radny Dariusz Wójcik przypomniał, że na sesji była dyskusja nad ciągiem pieszo - rowerowym. Okazało się, że jest zrobiona autostrada. Zapytał, kto zamienił ten projekt i dlaczego oszukuje się radnych Rady Miejskiej w Radomiu?

Rzecznik MZDiK Dawid Puton poinformował, że aby szybciej doprowadzić do przedłużenia bulwarów do ul. Podhalańskiej musieli podjąć decyzję, aby wybudować tę drogę przy pomocy zrid-u. Taka droga była we wcześniejszych planach.

Radny Łukasz Podlewski zapytał, gdzie powstanie ciąg pieszo - rowerowy, który przegłosowali radni?

Radna Małgorzata Zajac zapytała, czy ta wybudowana droga jest ciągiem pieszo - rowerowym?

Rzecznik Dawid Puton poinformował, że ta wybudowana droga jest ciągiem pieszo - jezdnym. Na tej drodze będzie bardzo ograniczony ruch aut. Zadeklarował, że na część pytań udzieli odpowiedzi na piśmie.

Ad. 11. Informacja o pracy Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Łukasz Podlewski poinformował, że od ostatniej sesji komisja nie spotkała się. Już dziś zaprosił na posiedzenie Komisji Rewizyjnej, której głównym tematem będzie budowa drogi gminnej w ramach zadania - budowa ciągu pieszo - rowerowego. O terminie komisji radni zostaną poinformowani.

Radna Małgorzata Zajac prosiła o poinformowanie jej o tym posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Kazimierz Staszewski poinformował, że komisja obradowała w czwartek. Podjęła 5 opinii. Poprosił przewodniczącą o krótkie przedstawienie tych opinii. Były one przyjęte jednogłośnie. Wszystkie skargi i wnioski są bezzasadne.

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że projekty uchwał wpłynęły do niej dopiero dzisiaj. Nie miała możliwości, aby je radnym przekazać. Zapytała, czy radni wyrażają zgodę na to, aby te projekty uchwał procedować, gdy nie mieli możliwości zapoznania się z nimi?

Radna Małgorzata Zajac stwierdziła, że zarówno radni PiS jak i radni Koalicji Obywatelskiej byli zgodni i opinie podjęto jednogłośnie.

Przewodnicząca Kinga Bogusz zapytała, czy żaden z radnych nie ma nic przeciwko temu, aby głosować nad projektem uchwały nie mając go przed sobą?

Radny Kazimierz Staszewski poinformował, że zostało to uzgodnione z panią mece-
nas. Należy przystąpić do procedowania. Ludzie oczekują odpowiedzi i zwlekanie
o miesiąc czasu byłoby niepotrzebne.

Przewodniczący klubu radnych PiS Dariusz Wójcik stwierdził, że jak pan Staszewski
coś przygotowuje, to przygotowuje to rzetelnie i należy zaufać. Jeżeli jeszcze komisja
jednogłośnie uchwaliła, to jak najbardziej należy to zakończyć dzisiaj.

Przewodnicząca Kinga Bogusz odczytała kolejno projekty uchwał wraz z uzasadnie-
niem:

- projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Radomia
(**skarga pana** [imię] z dnia 3 lutego 2020r. na działania Prezy-
denta Miasta Radomia),

Komisja Rewizyjna postanowiła uznać skargę za bezzasadną.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (20 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się -
głosowanie nr 17) podjęła

**Uchwałę nr XXXVIII/352/2020
w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Radomia.**

O podjęciu uchwały poinformowano pisemnie pana [imię] [nazwisko].
Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

- projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Radomia (**pe-
tycja pani** [imię] z dnia 18 lutego 2020r. dot. postulatu przebudow-
wy chodnika na odcinku od ul. Chrobrego 19 w kierunku ul. Warszawskiej).

Komisja Rewizyjna postanowiła uznać petycję za bezzasadną.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (19 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się -
głosowanie nr 18) podjęła

**Uchwałę nr XXXVIII/353/2020
w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Radomia.**

O podjęciu uchwały poinformowano pisemnie panią [imię] [nazwisko].
Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

- projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Radomia
(**skarga pana** [imię] z dnia 4 lutego 2020r. na bezczynność Dyrektora
Przedszkola Publicznego Nr 6 w Radomiu).

Komisja Rewizyjna postanowiła uznać skargę za bezzasadną.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (14 za, 0 przeciw, 7 wstrzymujących się - głosowanie nr 19) podjęła

**Uchwałę nr XXXVIII/354/2020
w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Radomia.**

O podjęciu uchwały poinformowano pisemnie pana
Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

- projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Radomia
(skarga pana _____ z dnia 8 lutego 2020r.)

Komisja Rewizyjna postanowiła pozostawić skargę bez rozpatrzenia.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (14 za, 0 przeciw, 7 wstrzymujących się - głosowanie nr 20) podjęła

**Uchwałę nr XXXVIII/355/2020
w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Radomia.**

O podjęciu uchwały poinformowano pisemnie pana
Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

- projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta **Radomia (pe-
tycja pani _____ z dnia 28 listopada 2019r. dot. postulatu zmiany przepi-
sów prawa miejscowego w zakresie strefy płatnego parkowania)**

Komisja Rewizyjna postanowiła uznać petycję za bezzasadną.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (15 za, 0 przeciw, 7 wstrzymujących się - głosowanie nr 21) podjęła

**Uchwałę nr XXXVIII/356/2020
w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Radomia.**

O podjęciu uchwały poinformowano pisemnie panią
Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

Ad. 12. Sprawozdanie delegata Miasta Radomia z posiedzenia Związku Miast Polskich.

Sekretarz miasta Michał Michalski poinformował, że ostatnie posiedzenie odbyło się w trybie zdalnym 14 maja. Główne tematy to przede wszystkim sytuacja związana z pandemią koronawirusa oraz postulatów miast odnośnie wniosków do tarczy 4.0. Podnoszone były również sprawy związane z finansowaniem oświaty. Przedstawiono uwagi samorządów do projektu ustawy o szczególnych zasadach organizacji wyborów prezydenta RP.

Ad. 13. Sprawy różne i wolne wnioski:

1) sprawozdanie z realizacji „Programu Współpracy Gminy Miasta Radomia z Organizacjami Pozarządowymi na 2019 rok”,

Sprawozdanie radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Jego treść została dołączona do materiałów z sesji.

2) sprawozdanie z Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2016 - 2019 za 2019r.

Sprawozdanie radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Jego treść została dołączona do materiałów z sesji.

3) sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za 2019 rok,

Sprawozdanie radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Jego treść została dołączona do materiałów z sesji.

4) sprawozdanie za rok 2019 z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny wraz z potrzebami związanymi z ich realizacją,

Sprawozdanie radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Jego treść została dołączona do materiałów z sesji.

5) sprawozdanie z monitoringu Programu rewitalizacji Gminy Miasta Radomia na lata 2014 - 2023. Okres sprawozdawczy: 2019r.,

Sprawozdanie radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Jego treść została dołączona do materiałów z sesji.

6) sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego za 2019 rok,

Sprawozdanie radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Jego treść została dołączona do materiałów z sesji.

7) sprawozdanie z realizacji programu „Karta Rodziny Osoby z Niepełnosprawnością” za 2019 rok,

Sprawozdanie radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Jego treść została dołączona do materiałów z sesji.

8) sprawozdanie z realizacji programu „Karta Rodzina Plus” w 2019r.

Sprawozdanie radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Jego treść została dołączona do materiałów z sesji.

9) sprawozdanie z realizacji programu „Radomska Karta Seniora” w 2019r.

Sprawozdanie radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Jego treść została dołączona do materiałów z sesji.

10) Pisma, które wpłynęły do Rady Miejskiej w Radomiu:

- pismo Prezydenta Miasta Radomia z dnia 15 maja 2020r. zawiadamiające Radę Miejską w Radomiu, że Zarządzeniem 1457/2020 Prezydenta Miasta Radomia z dnia 15 maja 2020r. została podjęta decyzja o zablokowaniu wydat-

ków budżetowych w łącznej kwocie 15.071.365 zł i utworzeniu rezerw celowych.

Pismo radni otrzymali pocztą elektroniczną.

Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

- pismo Prezydenta Miasta Radomia z dnia 15 maja 2020r. w sprawie umowy kredytu w rachunku bieżącym na pokrycie przejściowego deficytu budżetowego z Bankiem PEKAO SA

Pismo radni otrzymali pocztą elektroniczną.

Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

- pismo Prezydenta Miasta Radomia dotyczące wezwania pana [imię] do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Rady Miejskiej w Radomiu nr 291/2012 dotyczącą uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie zalewu na Borkach.

Pismo radni otrzymali pocztą elektroniczną

Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

- stanowisko złożone przez panią [imię] w imieniu 22 osób w sprawie inwestycji ograniczonej ulicami: Ciemna, Górna, Słowackiego.

Pismo radni otrzymali pocztą elektroniczną.

Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

- informacje o udzielonej przez spółki pomocy Radomskiemu Szpitalowi Specjalistycznemu oraz wykaz darczyńców wspierających działalność Radomskiej Stacji Pogotowia Ratunkowego

Pisma radni otrzymali pocztą elektroniczną.

Treść pism została dołączona do materiałów z sesji.

- pismo Kancelarii Adwokackiej działającej w imieniu firmy Term-Oil dot. rzeczywistego charakteru i skali planowanej inwestycji „betoniarni” przy ul. Ofiar Firleja 7.

Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

- odpowiedź na zapytanie radnego Łukasza Podleńskiego w sprawie dokumentacji związanej z wydatkowaniem środków finansowych przyznanych w formule „buy sell back” na inwestycje dla Portu Lotniczego Radom SA

Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

11) Przewodnicząca Kinga Bogusz przypomniała o konieczności złożenia oświadczeń majątkowych w dwóch egzemplarzach wraz z kserokopią wszystkich zeznań podatkowych PIT i ewentualnymi korektami za rok 2019.

12) Przewodnicząca poinformowała, że uroczysta sesja seminaryjna poświęcona pamięci Świętego Jana Pawła II w tym roku nie odbędzie się zgodnie z ustaleniami z Ekscelencją ks. Bp. Henrykiem Tomasikiem. Wraz z Księdzem Biskupem zaprosiła wszystkich radnych na uroczystą Mszę Św. w dniu 4 czerwca o godz. 18 w Radomskiej Katedrze. Chwilę przed mszą zostaną złożone kwiaty pod pomnikiem Św. Jana Pawła II.

13) Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że co do terminu kolejnej sesji zwyczajnej będzie chciała spotkać się z przewodniczącymi klubów, ponieważ w czerwcu również należy zająć się absolutorium i wotum zaufania dla pana prezydenta. Zaproponowała, aby w czerwcu zrobić dwie sesje i chce o tym rozmawiać z przewodniczącymi klubów jeszcze w tym tygodniu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz stwierdziła, że porządek obrad został wyczerpany i zamknęła XXXVIII. sesję Rady Miejskiej w Radomiu o godz. 22.40.

Przewodnicząca Rady Miejskiej
Kinga Bogusz

Sekretarze:

1. Staszewski Kazimierz

2. Chrobotowicz Robert

Protokółowała: Agata Gierczak.