

UZASADNIENIE

W dniu 14 czerwca 2018 r. wpłynęło pismo Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Warszawie z informacją o zamiarze rozwiązania umowy o pracę z Panią Katarzyną Pastuszką - Chrobotowicz pełniącą funkcję Dyrektora Filii Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Radomiu i wnioskiem o wyrażenie przez Radę Miejską w Radomiu zgody na powyższe.

Jako podstawę rozwiązania stosunku pracy z radną przywołał zapisy art. 4 pkt 5 w zw. z art 2 pkt 6 b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz.U. z 2017 r. poz.1393), które stanowią, iż osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu marszałka województwa, w okresie zajmowania stanowisk lub pełnienia funkcji nie mogą "posiadać w spółkach prawa handlowego więcej niż 10% akcji lub udziały przedstawiające więcej niż 10% kapitału zakładowego - w każdej z tych spółek."

Rozwiązanie umowy o pracę w oparciu o ustawę o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne jest równoznaczne z rozwiązaniem umowy o pracę bez wypowiedzenia na podstawie art. 52§1 pkt kodeksu pracy.

Rada Miejska, w oparciu o załączone do pisma Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Warszawie dokumenty jak też pisemne wyjaśnienia radnej, ustaliła następujący stan faktyczny.

W dniu 25 grudnia 2017 r. zmarł ojciec Pani radnej Katarzyny Pastuszki-Chrobotowicz.

W dniu 18 kwietnia 2018 r. do Urzędu Marszałkowskiego wpłynęło oświadczenie majątkowe Pani Katarzyny Pastuszki-Chrobotowicz złożone według stanu na dzień 31.12.2017 r. W oświadczeniu tym podała, iż posiada m.in. 400 udziałów w "Radomskie Hale Mięsne" Sp. z o.o. Akt poświadczenia dziedziczenia nastąpił w dniu 03 stycznia 2018 r.

Na wniosek radnej pismem z dnia 09 marca 2018 r. RHM Sp. z o.o. wydała zaświadczenie o ilości i wartości posiadanych przez jej ojca -Pana Eugeniusza Pastuszkę udziałów w w.w. spółce określając je na 400 udziałów po 100 zł każdy, o łącznej wartości 40.000 zł.

Po uzyskaniu tych informacji, w dniu 22 marca 2018 r. radna wystąpiła do zarządu "RHM" Sp. z o.o. z informacją i wnioskiem o wyrażenie zgody na zbycie przez nią w.w. udziałów.

Pismem z dnia 28 marca 2018 r. w odpowiedzi "RHM" Sp. z o.o. poinformowała, iż wspólnikom tej spółki przysługuje prawo pierwokupu udziałów, które radna zamierza zbyć.

30 maja 2018 r. Pani Katarzyna Pastuszka-Chrobotowicz złożyła korektę oświadczenia majątkowego uzasadniając m.in., że na koniec grudnia 2017 r. nie miała jeszcze statusu wspólnika jako jego spadkobierca, zatem wpisanie w oświadczeniu ilości posiadanych udziałów w spółce było przedwczesne. Dopiero w dniu 09 marca 2018 r. otrzymała zaświadczenie o ilości i wartości udziałów, które w spółkach posiadał jej ojciec, a w dniu 27.04.2018 r. po wykazaniu statusu spadkobiercy i zgłoszeniu przez Zarząd spółki, została wpisana do KRS jako nowy wspólnik. Wcześniej nie mogła wykonywać swoich praw wspólnika.

Aktualnie toczy się postępowanie w przedmiocie wyrażenia zgody przez Zarząd RHM Sp. z o.o. na zbycie przedmiotowych udziałów w spółce przez Panią Katarzynę Pastuszkę-Chrobotowicz.

W oparciu o art.25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym - rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem. Rada gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego

stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. Regulacja ta uniemożliwia w okresie pełnienia funkcji radnego gminy rozwiązanie stosunku pracy bądź wypowiedzenia, bez zgody właściwego organu. Jednocześnie analiza tego przepisu wskazuje na to, że wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym lub odmowa takiej zgody pozostawione są uznaniu rady gminy. Uznanie takie nie jest dowolne w sytuacji, gdy podstawą rozwiązania stosunku pracy są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu, albowiem wówczas rada zobowiązana jest odmówić wyrażenia zgody. W pozostałych przypadkach wyrażenie zgody lub jej odmowa pozostawione są uznaniu rady gminy.

Analizując powyższy stan faktyczny Rada Miejska uznała, że brak jest uzasadnionych podstaw do rozwiązania z Radną stosunku pracy. Pani Radna nie nabyła świadomie (w formie umowy kupna) udziałów w RHM Sp. z o.o. Stała się ich spadkobiercą z uwagi na zdarzenie losowe- śmierć ojca. Istotne jest, iż niezwłocznie po uzyskaniu wiedzy o ilości i wartości odziedziczonych udziałów, bo już w dniu 22 marca 2018 r. (informacja o ilości udziałów – z dnia 9 marca 2018 r.), Radna wystąpiła do Zarządu Spółki z wnioskiem o ich zbycie. Nie miała zatem zamiaru posiadania w.w. udziałów dla siebie. Zbycie udziałów w spółce wymaga jednak specjalnej procedury w tym przede wszystkim wyrażenia zgody przez Walne Zgromadzenie Wspólników, a to wymaga czasu.

Należy pamiętać, iż czynność zbycia udziałów nie jest czynnością prawną spółki (dokonaną przez spółkę – art. 254 § 2 k.s.h.), ale czynnością między zbywcą a nabywcą. Gdy zbycie udziału jest uzależnione od zgody spółki, zastosowanie będzie miał art. 182 k.s.h., który uzależnia dokonanie konkretnej czynności prawnej od zgody. Stosowne postanowienie umowy spółki ma wobec niego charakter wykonawczy. Stąd czynność prawna dokonana bez zgody wymaganej przepisem prawa jest czynnością niezupełną (negotium claudicans) dotkniętą tzw. bezskutecznością zawieszoną (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 lutego 2007 roku, sygn.. akt II CSK 311/06, publ. Legalis)

Zgodnie z kodeksem spółek handlowych i orzecznictwem sądowym spadkobierca może wykonywać swoje prawa wynikające z członkostwa w spółce od chwili przedstawienia spółce dowodu dziedziczenia. Wobec spółki taki spadkobierca wykonuje swoje prawa wspólnika po okazaniu spółce postanowienia sądu o stwierdzeniu nabycia spadku lub zarejestrowanego aktu poświadczenia dziedziczenia (art. 1027 k.c.; tak również w wyroku SN z 26.05.2011 r., III CSK 221/10).

Nadto, zgodnie np. z orzeczeniem Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 07 lutego 2017 r. sygn. akt V ACa 282/16: " Spadkobiercy zmarłego wspólnika z momentem otwarcia spadku nie stają się automatycznie wspólnikami spółki z o.o., zaś uprawnionymi z udziału lub udziałów w spółce, w rozumieniu art. 184 § 1 k.s.h., są tylko ci spadkobiercy, którzy mają uregulowane kwestie dziedziczenia, tj. legitymujący się postanowieniem sądu o stwierdzeniu nabycia spadku lub notarialnym potwierdzeniem dziedziczenia, na co wskazuje treść art. 187 § 1 k.s.h."

W zależności od całokształtu okoliczności danego przypadku naruszenie przez pracownika ograniczeń, o których mowa w art. 4 ustawy z 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne, może być zawinione w różnym stopniu (od winy umyślnej, przez rażące niedbalstwo do najłżejszej postaci winy nieumyślnej). Może też być całkowicie niezawinione. I z takim właśnie przypadkiem - braku zawinienia -mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Dlatego w przypadkach braku

zawinienia oraz lżejszych postaci winy sankcja w postaci rozwiązania umowy o pracę bez wypowiedzenia z winy pracownika, na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz.U. z 2017 r. poz.1393) w związku z art. 52 § 1 pkt 1 k.p.- byłaby oczywiście nieproporcjonalna do zachowania pracownika i co za tym idzie nieuzasadniona. (tak w wyroku SN z dnia 25 stycznia 2018 r. II PK 334/16, LEX nr 2459699)

Uchwała rady gminy w przedmiocie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym nie może być podjęta w sposób abstrahujący od motywów podanych przez pracodawcę, jak również winna ona być uzasadniona w sensie obiektywnie weryfikowalnych argumentów oraz mieć oparcie w stanie faktycznym dotyczącym powodów rozwiązania stosunku pracy (por. wyrok NSA z 18 czerwca 2013 r., sygn. II OSK 193/13, Lex nr 1369028). W tym kontekście Rada Miejska ma prawo zająć stanowisko, oceniając wniosek pracodawcy z punktu widzenia poszanowania standardów i kryteriów obowiązujących w prawie pracy oraz biorąc pod uwagę i to, że motywy odmowy wyrażenia zgody muszą być zgodne z zasadami porządku prawnego i mieć oparcie w stanie faktycznym.

Analizując powyższe argumenty, odmowa wyrażenia przez Radę Miejską zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radną Rady Miejskiej w Radomiu- Panią Katarzyną Pastuszką Chrobotowicz służy w tym przypadku i jest podporządkowana ochronie wartości, które są istotne i chronione przez porządek prawny demokratycznego państwa prawnego.