



PREZYDENT  
MIASTA RADOMIA

Radom, dnia 15.01.2013 r.  
Znak sprawy: In.III.271.19.2012

## OGŁOSZENIE O ROZSTRZYGNIĘCIU

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zamówienie o nazwie: **Przebudowa sali gimnastycznej w PSP nr 17 przy ul. Wierzbickiej**”.

W wyniku przeprowadzenia czynności związanych z badaniem i oceną złożonych ofert, działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zmianami) oraz § 19 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) Zamawiający:

- 1) przedstawia poniżej nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli w przedmiotowym postępowaniu niepodlegające odrzuceniu oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty <b>2</b>	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: <b>„INVEST- BIURO” B.Ważny, P.Ważny, ul. Lwowska 6, 35-301 Rzeszów</b> Cena ofertowa brutto: <b>192.523,43 złotych</b> Gwarancja jakości: <b>6 lat</b>		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
<b>Cena ofertowa</b>	<b>95,00 pkt</b>	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 95 \text{ pkt}$ gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych $C_i$ – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny <b><math>P(C_i) = 192.523,43 / 192.523,43 \times 95 \text{ pkt} = 95,00 \text{ pkt}</math></b>	<b>100,00 pkt</b>
<b>Gwarancja jakości</b>	<b>5 pkt</b>	Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia, wg zestawienia określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.2. SIWZ: <b>6 lat = 5 pkt</b>	

PREZYDENT MIASTA RADOMIA – ANDRZEJ KOSZTOWNIAK

ul. Kilińskiego 30, 26-600 Radom, tel. 48 36 20 201 fax: 48 36 26 753, e-mail: prezydent@umradom.pl  
www.radom.pl

Numer oferty <b>3</b>	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: <b>Tomasz Poseniak, P.P.H.U. A.T. „TECHNIKA”, Jakubowice 42,27-530 Ożarów</b> Cena ofertowa brutto: <b>245.861,76 złotych</b> Gwarancja jakości: <b>6 lat</b>		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
<b>Cena ofertowa</b>	<b>74,39 pkt</b>	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 95$ pkt gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych $C_i$ – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny <b><math>P(C_i) = 192.523,43 / 245.861,76 \times 95</math> pkt = 74,39 pkt</b>	<b>79,39 pkt</b>
<b>Gwarancja jakości</b>	<b>5 pkt</b>	Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia, wg zestawienia określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.2. SIWZ: <b>6 lat = 5 pkt</b>	

Numer oferty <b>4</b>	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: <b>Gabriel Jamróż, Zakład Obróbki i Handlu Drewnem, Dzikowiec 110, 36-122 Dzikowiec</b> Cena ofertowa brutto: <b>209.088,66 złotych</b> Gwarancja jakości: <b>5 lat</b>		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
<b>Cena ofertowa</b>	<b>87,47 pkt</b>	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 95$ pkt gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych $C_i$ – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny <b><math>P(C_i) = 192.523,43 / 209.088,66 \times 95</math> pkt = 87,47 pkt</b>	<b>90,47 pkt</b>
<b>Gwarancja jakości</b>	<b>3 pkt</b>	Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia, wg zestawienia określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.2. SIWZ: <b>5 lat = 3 pkt</b>	

Numer oferty <b>5</b>	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: <b>Leopold Dobrakowski, P.P.H.U. „MAG-TOM”, Barkowice, ul. Widok 43, 97-330 Sulejów</b> Cena ofertowa brutto: <b>229.199,64 złotych</b> Gwarancja jakości: <b>6 lat</b>		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
<b>Cena ofertowa</b>	<b>79,80 pkt</b>	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 95$ pkt gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych $C_i$ – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny <b><math>P(C_i) = 192.523,43 / 229.199,64 \times 95</math> pkt = 79,80 pkt</b>	<b>84,80 pkt</b>

<b>Gwarancja jakości</b>	<b>5 pkt</b>	Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia, wg zestawienia określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.2. SIWZ: <b>6 lat = 5 pkt</b>	
--------------------------	--------------	--	--

Numer oferty <b>6</b>	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: <b>Zbigniew Szczęk, Przedsiębiorstwo Budowlano- Instalacyjne</b> <b>ul. Dąbrowskiego 66 lok. 1, 26-600 Radom</b> Cena ofertowa brutto: <b>248.278,00 złotych</b> Gwarancja jakości: <b>3 lata</b>		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
<b>Cena ofertowa</b>	<b>73,67 pkt</b>	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 95$ pkt gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych $C_i$ – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny <b><math>P(C_i) = 192.523,43 / 248.278,00 \times 95</math> pkt = 73,67 pkt</b>	<b>73,67 pkt</b>
<b>Gwarancja jakości</b>	<b>0 pkt</b>	Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia, wg zestawienia określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.2. SIWZ: <b>3 lata = 0 pkt</b>	

Numer oferty <b>7</b>	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: <b>Anna Grzyb „INTEGRA” Przedsiębiorstwo Usługowe, ul. Botaniczna 13, 26-613 Radom</b> Cena ofertowa brutto: <b>224.352,00 złotych</b> Gwarancja jakości: <b>6 lat</b>		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
<b>Cena ofertowa</b>	<b>81,52 pkt</b>	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 95$ pkt gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych $C_i$ – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny <b><math>P(C_i) = 192.523,43 / 224.352,00 \times 95</math> pkt = 81,52 pkt</b>	<b>86,52 pkt</b>
<b>Gwarancja jakości</b>	<b>5 pkt</b>	Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia, wg zestawienia określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.2. SIWZ: <b>6 lat = 5 pkt</b>	

Numer oferty <b>8</b>	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: <b>Zygmunt Wojdat, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „UNIBUD”</b> <b>Antoniówka 48, 26-630 Jedlnia –Letnisko</b> Cena ofertowa brutto: <b>222.895,13 złotych</b> Gwarancja jakości: <b>6 lat</b>		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria

<b>Cena ofertowa</b>	<b>82,06 pkt</b>	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 95$ pkt gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych $C_i$ – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny <b><math>P(C_i) = 192.523,43 / 222.895,13 \times 95</math> pkt = 82,06 pkt</b>	<b>87,06 pkt</b>
<b>Gwarancja jakości</b>	<b>5 pkt</b>	Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia, wg zestawienia określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.2. SIWZ: <b>6 lat = 5 pkt</b>	

Numer oferty <b>9</b>	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: <b>Spółdzielnia Rzemieśnicza „BUDOWLANA”, ul. Kilińskiego 15/17, 26-600 Radom</b> Cena ofertowa brutto: <b>240.487,83 złotych</b> Gwarancja jakości: <b>6 lat</b>		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
<b>Cena ofertowa</b>	<b>76,05 pkt</b>	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 95$ pkt gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych $C_i$ – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny <b><math>P(C_i) = 192.523,43 / 240.487,83 \times 95</math> pkt = 76,05 pkt</b>	<b>81,05 pkt</b>
<b>Gwarancja jakości</b>	<b>5 pkt</b>	Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia, wg zestawienia określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.2. SIWZ: <b>6 lat = 5 pkt</b>	

Numer oferty <b>10</b>	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: <b>Marian Wencel, Zakład Remontowo- Budowlany, ul. Brzozowa 3, 26-611 Radom</b> Cena ofertowa brutto: <b>194.075,00 złotych</b> Gwarancja jakości: <b>6 lat</b>		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
<b>Cena ofertowa</b>	<b>94,24 pkt</b>	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 95$ pkt gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych $C_i$ – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny <b><math>P(C_i) = 192.523,43 / 194.075,00 \times 95</math> pkt = 94,24 pkt</b>	<b>99,24 pkt</b>
<b>Gwarancja jakości</b>	<b>5 pkt</b>	Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia, wg zestawienia określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.2. SIWZ: <b>6 lat = 5 pkt</b>	

2) informuje, że wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę: **Sławomir Chmieliński, „NOVUM” Wyposażenie Placów Zabaw, Grom 36, 12-130 Pasym.**  
Podstawę wykluczenia stanowi art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z § 8 pkt 1 ppkt 1.2 i § 9 pkt 1 lit. a SIWZ.

Zgodnie z treścią cyt. wyżej artykułu ustawy Zamawiający wyklucza z postępowania wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W wyniku badania oferty w/w Wykonawcy, Zamawiający ustalił, iż załączone do niej dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku dot. posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia w zakresie wykonania w obiekcie kubaturowym podłogi sportowej o pow. min. 400 m<sup>2</sup>.

W związku z powyższym Wykonawca został wezwany –odpowiednio w trybie art. 26 ust. 4 oraz art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych- do złożenia w terminie do dnia 15 stycznia 2013 roku do godziny 10:00 wyjaśnień, dotyczących spełnienia warunku udziału w postępowaniu, a jeśli okazałoby się, iż roboty wskazane przez niego w załączonym do oferty wykazie nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego, do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie przedmiotowego warunku.

W wymaganym terminie, Wykonawca złożył jedynie wyjaśnienie, z treści którego nie wynika potwierdzenie spełnienia w/w warunku udziału w postępowaniu.

Mając powyższe na uwadze wykluczenie jest zasadne.

- 3) informuje, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz § 18 pkt 7 SIWZ odrzucił ofertę nr 1 złożoną przez **Wykonawcę: Sławomir Chmieliński, „NOVUM” Wyposażenie Placów Zabaw, Grom 36, 12-130 Pasym** (cena ofertowa brutto: **264.053,77 złotych**, gwarancja jakości: **3 lata**), ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.
- 4) informuje, że dokonał, w oparciu o kryteria oceny ofert opisane w § 18 SIWZ (cena – maks. 95 pkt, gwarancja jakości- maks. 5 pkt), wyboru najkorzystniejszej oferty.  
Jako najkorzystniejsza uznana została oferta nr 2, złożona przez Wykonawców: **Beatę Ważny i Pawła Ważny występujących pod nazwą „INVEST- BIURO” B.Ważny, P.Ważny s.c., ul. Lwowska 6, 35-301 Rzeszów** (cena ofertowa brutto: **192.523,43 złotych**, gwarancja jakości: **6 lat**), ponieważ spośród niepodlegających odrzuceniu ofert - w toku oceny uzyskała najwyższą liczbę punktów (100,00 pkt, z czego 95,00 pkt za kryterium ceny, 5 pkt za kryterium okresu gwarancji jakości).  
Zaoferowana cena nie przekracza kwoty, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
- 5) informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo zamówień publicznych, zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to Zamawiający prześle za pomocą środków, o których mowa w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wszystkim wykonawcom, albo w terminie nie krótszym niż 10 dni - jeżeli choćby jednemu z Wykonawców zawiadomienie zostanie przesłane w inny sposób (w formie pisemnej).

*KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO  
PREZYDENT MIASTA RADOMIA*