

Warszawa, dnia 13 września 2012 roku

**Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**


**Zamawiający: Gmina Miasta Radomia
ul. Jana Kilińskiego 30
26-600 Radom
faks: 48 3620532**

**Odwołujący: Netpioneer Sp. z o.o.
Plac Solny 14/3
50-062 Wrocław
faks: 71 7164436**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Opracowanie dokumentacji projektowej i budowa infrastruktury sieci szerokopasmowej w ramach projektu pn. Bezpłatny Internet dla mieszkańców Radomia zagrożonych wykluczeniem cyfrowym.”, znak sprawy: In.III.271.12.2012

ODWOŁANIE

Ja, niżej podpisany Marcin Tomaszewski, działając w imieniu i na rzecz spółki Netpioneer Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „Odwołujący”) – jak jej zarząd, na podstawie przepisu art. 179, art. 180 ust. 2 i ust. 4 oraz art. 182 ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), dalej zwaną „ustawą Pzp”, wnoszę odwołanie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasta Radom z siedzibą w Radomiu (dalej jako „Zamawiający”) w trybie przetargu nieograniczonego na opracowanie dokumentacji projektowej i budowa infrastruktury sieci szerokopasmowej w ramach projektu pn. „Bezpłatny Internet dla mieszkańców Radomia zagrożonych wykluczeniem cyfrowym” wobec czynności zamawiającego niezgodnych z przepisami ustawy Pzp.

PREZES ZARZĄDU

Marcin Tomaszewski¹

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12.09.2012 roku.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez przygotowanie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców;
- 2) art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję;
- 3) art. 6 ust. 1 Pzp, poprzez błędne zakwalifikowanie przez Zamawiającego przedmiotu postępowania jako roboty budowlane pomimo braku przesłanek formalnych do tego;
- 4) art. 6 ust. 4 Pzp, poprzez niezakwalifikowanie przedmiotu zamówienia jako usługi, a co jednoznacznie wynika z zakresu rzeczowego Zamówienia;

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) Dokonania modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (załącznika nr 1 – Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia) w zakresie parametrów wymaganego przez Zamawiającego sprzętu.
- 2) Unieważnienia prowadzonego postępowania,
- 3) Ponownego, poprawnego zakwalifikowania przedmiotu zamówienia,
- 4) Powtórnego ogłoszenia postępowania pozbawionego wady prawnej uniemożliwiającej zawarcie prawomocnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na opracowanie dokumentacji projektowej i budowa infrastruktury sieci szerokopasmowej w ramach projektu pn. „Bezpłatny Internet dla mieszkańców Radomia zagrożonych wykluczeniem cyfrowym”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12.09.2012 roku.

Zamawiający w stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, Programie Funkcjonalno -

PREZES ZARZĄDU

2

Marcin Tomaszewski

Użytkowym, w punkcie 5.2.5.5 określającym parametry dla dostarczanego produktu - macierz dyskowa, opisał przedmiot zamówienia przy użyciu parametrów charakterystycznych i jednoznacznie wskazujących na macierz dyskową Dell EqualLogic PS4100XV. W opinii Odwołującego, żadna inna macierz dyskowa nie jest w stanie spełnić jednocześnie wszystkich wymogów minimalnych postawionych przez Zamawiającego.

Ponadto, Zamawiający w pozycji Warunki gwarancji dla macierzy tabeli opisującej parametry, które winny być spełnione przez dostarczony produkt, zawarł sformułowanie:

*„Firma serwisująca musi posiadać ISO 9001:2000 na świadczenie usług serwisowych oraz posiadać autoryzację producenta komputera – dokumenty potwierdzające załączyć do oferty”
Oświadczenie producenta komputera, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem.”*

Zdaniem Odwołującego, prowadzi to do sytuacji w której tylko Wykonawca „wskazany” czy też „dopuszczony” przez producenta będzie mógł uzyskać przedmiotowe zamówienie.

Odwołujący wskazuje, iż w punktach 5.2.5.3 (obudowa blade), 5.2.5.4 (serwery blade), 5.2.5.6 (biblioteka taśmowa), gdzie Zamawiający wskazał parametry, które powinny być spełniane przez sprzęt komputerowy i peryferyjny, Zamawiający nie wymaga od Wykonawców przedstawiania oświadczeń producenta danego komponentu.

Z uwagi na powyższe, Odwołujący wnosi o wykreślenie następującego wymogu postawionego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia:

W punkcie 5.2.5.5, tabeli opisującej parametry– Warunki gwarancji dla macierzy: usunięcie sformułowania:

„Firma serwisująca musi posiadać ISO 9001:2000 na świadczenie usług serwisowych oraz posiadać autoryzację producenta komputera – dokumenty potwierdzające załączyć do oferty. Oświadczenie producenta komputera, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem.”

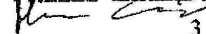
Zamawiający w stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, Programie Funkcjonalno - Użytkowym, w punkcie 5.3 określającym parametry dla sieci szkieletowej opisał przedmiot zamówienia przy użyciu parametrów charakterystycznych i jednoznacznie wskazujących na system radioliniowy Ericsson MINI-LINK CN500.

W opinii Odwołującego, żaden inny system radioliniowy nie jest w stanie spełnić jednocześnie wszystkich wymogów minimalnych postawionych przez Zamawiającego.

Zamawiający postawił jeden z wymogów:

„Ze względu na konieczność oszczędności obciążenia masztów Zamawiający będzie chciał planować użycie jak najmniejszych anten. W związku z tym wymaga się aby system oferował moduły radiowe o standardowej mocy oraz o podwyższonej mocy, tzw. high power. Moduły

PREZES ZARZĄDU


3
Marcin Tomaszewski

radiowe o mocach podwyższonych nie mniejsze niż: dla 23GHz przy modulacji 128QAM - 22dBm oraz dla 13Ghz przy modulacji 128QAM moc 25dBm."

Ze względu, że sieć zostanie wybudowana w formule zaprojektuj i wybuduj, istnieje możliwość przewidzenia solidniejszych masztów. Dodatkowo, Zamawiający w opisie sieci szkieletowej punkt 5.3 postawił następujące wymagania:

-, dla pokrycia zapotrzebowania na pasmo wystarczą 3 kanały radiowe w pasmach 23, 32, 42 GHz."

- „System powinien umożliwiać przejście na modulację 512QAM bez wymiany zakupionego sprzętu (licencja)"

- „Ze względu na wysoki koszt licencji UKE Zamawiający określa jak najwyższą

przepustowość radiolinii w danym kanale:

o na kanał 7MHz – nie mniej niż 40Mb/s

o na kanał 14MHz- nie mniej niż 80Mb/s

o na kanał 28MHz – nie mniej niż 200Mb/s

o na kanał 56MHz – nie mniej niż 400Mb/s

W/w przepustowości radiolinii liczone są dla ramek Ethernet o długości 1,5 kB."

Wobec powyższego, bezzasadne jest określanie maksymalnej mocy w modulacji 128QAM w wypadku gdy podane przepływności da się uzyskać tylko w wyższej modulacji 512QAM. Bezzasadne też jest określanie mocy dla częstotliwości 13GHz bowiem sieć szkieletową da się zbudować bez użycia linii radiowych pracujących w tej częstotliwości. Zgodnie z kartami katalogowymi firmy Ericsson, linie radiowe Ericsson MINI-LINK CN 500 posiadają w swojej gamie produktów moduły radiowe o podwyższonej mocy- high power - tylko i wyłącznie dla częstotliwości 13GHz i 23GHz – czyli dla częstotliwości wskazanych przez Zamawiającego. Dodatkowo moduły radiowe Ericsson o podwyższonej mocy nie wspierają modulacji 512QAM. Tak umiejętnie dobrany zapis związany z mocą powoduje ograniczenie konkurencji tylko do jednej linii produktowej (MINI-LINK CN500) jednego producenta (Ericsson). Na koniec warto dodać, że w bilansie łącza radiowego nie tylko jest istotna moc nadawania ale i czułość odbiornika. Według wiedzy Odwołującego na rynku dostępne są systemy radioliniowe o niższej mocy, ale znacznie wyższej czułości odbiornika RFU co przekłada się na bilans łącza i możliwość zaoferowania mniejszej anteny niż miało by to miejsce przy zastosowaniu systemu Ericsson ML CN 500 wraz z modułami radiowymi o podwyższonej mocy.

Z uwagi na powyższe, Odwołujący wnosł o wykreślenie następującego wymogu postawionego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia:

W punkcie 5.3, sieć szkieletowa: usunięcie sformułowania:

„Ze względu na konieczność oszczędności obciążenia masztów Zamawiający będzie chciał planować użycie jak najmniejszych anten. W związku z tym wymaga się aby system oferował moduły radiowe o standartowej mocy oraz o podwyższonej mocy, tzw. high power. Moduły radiowe o mocach podwyższonych nie mniejsze niż: dla 23GHz przy modulacji 128QAM - 22dBm oraz dla 13Ghz przy modulacji 128QAM moc 25dBm."

PRZESZ ZARZĄDU

Marcin Tomaszewski4

Zamawiający w stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, Programie Funkcjonalno - Użytkowym, w punkcie 5.4.1, 5.4.2 określającym parametry dla sieci dostępowej i system NMS (system zarządzania siecią punkt 5.5) opisał przedmiot zamówienia przy użyciu parametrów charakterystycznych i jednoznacznie wskazujących na system radiowy 4G Huawei eWBB.

W opinii Odwołującego, żaden inny system LTE nie jest w stanie spełnić jednocześnie wszystkich wymogów minimalnych postawionych przez Zamawiającego.

W punkcie 5.4.1 Wymagania dla stacji bazowej – punktu dostępowego Zamawiający postawił następujące wymagania

„Jednostka podstawowa stacji bazowej powinna umożliwiać transmisję do 40MHz ciągłego pasma - Multi Carrier.”


Odwołujący zwraca uwagę, że w punkcie 5.4 sieć dostępowa, Zamawiający udzielił następującej informacji:

„Zamawiający informuje, że dysponuje 4 kanałami dwupleksowymi w zakresie częstotliwości 3,6-3,8 GHz o numerach 17,18,19,20”

W Związku z powyższym faktem, że Zamawiający posiada tylko cztery kanały radiowe z planu 3,7A3,5 w obszarze przetargowym 14.7, to na dzień dzisiejszy po złączeniu widma wszystkich czterech kanałów (4x3,5MHz), Zamawiający uzyska jeden kanał o szerokości 14MHz, a to znacznie mniej niż 40MHz. Dodatkowo Odwołujący pragnie poinformować jak wyglądają możliwości dokupienia nowych kanałów i rozbudowy systemu. Zakres częstotliwości 3,600 - 3,800 GHz podzielony został, zgodnie z Zarządzeniem Nr 38 Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z dnia 30 listopada 2007 r. w sprawie planu zagospodarowania częstotliwości, na 28 dwupleksowych kanałów radiowych o szerokości 3,5 MHz. Pierwsze 16 kanałów rozdysponowane zostało w 4 ogólnopolskich rezerwacjach częstotliwości, pozostałe 12 kanałów przeznaczonych jest na rezerwy wielkoobszarowe. Spośród tych 12 pozostałych kanałów Zamawiający dysponuje 4 kanałami. Pozostało 8 kanałów po 3,5MHz. Aby zostać właścicielem kanału trzeba stanąć do przetargu. Dodatkowo aby stworzyć jeden kanał radiowy o szerokości 40MHz trzeba połączyć wszystkie 12 kanałów radiowych. Jeśli jeden z kanałów „w środku” jest już zarezerwowany przez inny podmiot to nie jest możliwe takie połączenie kanałów, gdyż można łączyć ze sobą tylko kanały bezpośrednio sąsiadujące. Zamawiający w punkcie 1. Opis ogólny przedmiotu zamówienia postawił wymagania:

„Budowa sieci szerokopasmowego dostępu do Internetu z wykorzystaniem technologii bezprzewodowych – zakup, budowa i uruchomienie minimum 10 stacji bazowych opartych o technologię LTE w częstotliwości z zakresu 3600-3800 MHz zgodnie z rezerwacją kanałów dokonaną przez Zamawiającego”

Nie jest możliwa budowa sieci składającej się z 10 niezależnych stacji pracujących w jednym obszarze w tym samym kanale. Tak zaprojektowany system radiowy nie ma prawa działać

PREZES ZARZĄDU

Marcin Tomaszewski

nawet przy założeniu pracy w dwóch kanałach radiowych czy w dwóch polaryzacjach - na skutek ciągłych interferencji sygnałów i zakłóceń pochodzących z sąsiadujących ze sobą stacji radiowych, jak też na wskutek ilości powstałych błędów łączność nie będzie możliwa. Odwołujący pragnie dodać, że wyżej wspomniane rezerwacje wielkoobszarowe mają takie firmy jak Netia, NASK, PTC i posiadając tylko po cztery kanały radiowe o szerokości 3,5MHz świadczą usługi na poziomie operatorskim dla milionów klientów w Polsce.

W tym samym punkcie tj. 5.4.1 Wymagania dla stacji bazowej – punktu dostępowego Zamawiający postawił jeszcze następujące wymaganie

„Stacja bazowa powinna zapewnić ochronę dla protokołu IP poprzez tworzenie kopii tras zapewniających niezawodności połączeń IP, w razie awarii ruch powinien być przełączany na trasę alternatywną”

Według wiedzy Odwołującego, jest to rozwiązanie autorskie firmy Huawei. Na obecną chwilę według wiedzy Odwołującego standardem operatorskim jest, że awarie powinny być obsługiwane na poziomie sieci szkieletowej nie dostępowej.

W punkcie 5.4.2 Wymagania na radiodostępowe terminale abonenckie Zamawiający postawił następujący warunek:

„Terminal abonencki powinien prawidłowo pracować w zakresie temperatur: od 0°C do +40°C dla wewnętrznej części terminalu i od -35°C do +55°C na zewnątrz”

Obecnie produkowane urządzenia, jeśli zostanie spełniony warunek prawidłowej instalacji (np. z dala od źródła ciepła takiego jak grzejnik) działają bezawaryjnie zgodnie ze swoim przeznaczeniem. Urządzenia telekomunikacyjne, przed wprowadzeniem do obrotu na terenie Unii Europejskiej muszą otrzymać znak CE i być zgodne ze standardem ETSI (European Telecommunications Standards Institute) - muszą przejść szereg badań i testów normalizujących. Firma Huawei produkuje prawdopodobnie jedną partię urządzeń na wszystkie rynki (Europa, Afryka - +55°C itd.) podczas gdy inni optymalizują rozwiązania na konkretny rynek np. środkowo europejski.

W punkcie 5.5 Network Management System (NMS) – system zarządzania siecią użył sformułowań:

„Wsparcie dla rozliczeń i billingów”

Oraz:

„Wsparcie operatora systemu, gdy alarm generowany jest przez jeden lub więcej z elementów systemu - powinien przekazać informację o alarmie jedną z następujących metod: e-mail, telefon, SMS;”

Projektowana sieć, przez najbliższe 7 lat będzie jest siecią non profit. Dodatkowo od innych elementów sieci (np. szkieletowych linie radiowe, których awaria spowoduje brak usługi na urządzeniach dostępowych LTE), Zamawiający nie wymaga wspierania operatora systemu poprzez wysłanie alarmu poprzez e-mail, telefon, SMS. Wymagane kryteria według wiedzy

PREZES ZARZĄDU

6
Marcin Tomaszewski

Odwołującego są kolejnym autorskim rozwiązaniem firmy Huawei, nie oferowanym w tej konfiguracji przez żadnego innego producenta rozwiązań LTE na świecie.

Z uwagi na powyższe, Odwołujący wnosi o wykreślenie następujących wymogów charakterystycznych tylko i wyłącznie dla sprzętu marki Huawei, postawionych w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia:

W punkcie 5.4.1 Wymagania dla stacji bazowej – punktu dostępowego: usunięcie sformułowania:

„Jednostka podstawowa stacji bazowej powinna umożliwiać transmisję do 40MHz ciągłego pasma - Multi Carrier.”

Oraz usunięcie zapisu:

„Stacja bazowa powinna zapewnić ochronę dla protokołu IP poprzez tworzenie kopii tras zapewniających niezawodności połączeń IP, w razie awarii ruch powinien być przełączany na trasę alternatywną”

W punkcie 5.4.2 Wymagania na radiodostępowe terminale abonenckie: usunięcie sformułowania:

„Terminal abonencki powinien prawidłowo pracować w zakresie temperatur: od 0°C do +40°C dla wewnętrznej części terminalu i od -35°C do +55°C na zewnątrz”

W punkcie 5.5 Network Management System (NMS) – system zarządzania siecią: usunięcie sformułowania:

„Wsparcie dla rozliczeń i billingów”

Oraz usunięcie sformułowania:

„Wsparcie operatora systemu, gdy alarm generowany jest przez jeden lub więcej z elementów systemu - powinien przekazać informację o alarmie jedną z następujących metod: e-mail, telefon, SMS;”

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 6 ust. 1 analizując zakres rzeczowy przedmiotu zamówienia oraz specyfikacji pod względem Wspólnego Słownika Zamówień (CPV) należ stwierdzić, iż w ogłoszeniu i SIWZ, Zamawiający wskazał następujące kody CPV

Główny przedmiot zamówienia:

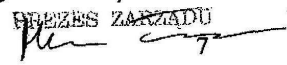
- 45 31 40 00 - 1 - Instalowanie urządzeń telekomunikacyjnych,

Dodatkowy przedmiot zamówienia:

- 71 32 00 00 - 7 – Usługi inżynieryjne w zakresie projektowania,

- 50 33 20 00 – 1 – Usługi w zakresie konserwacji infrastruktury telekomunikacyjnej.

Analizując zakres całego przedmiotu zamówienia związanego z „budową” sieci radiowej, należy stwierdzić jednoznacznie, że znaczna część Zamówienia, zarówno pod względem ilościowym jak i wartościowym, stanowi jednak dostawy i usługi, a nie jak to błędnie wskazał Zamawiający - roboty budowlane. Należy tu jasno podkreślić, iż ustawodawca jednoznacznie określił zakres robót budowlanych w katalogu CPV i wyłączył z nich budowę instalacji masztowych oraz

PRZEDSIĘBIORSTWO


Marcin Tomaszowski

telekomunikacyjnych. Tym samym budowa sieci radiowej, nie stanowi robót budowlanych w myśl ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Zgodnie z regułami stosowania art. 6 ust. 1, do udzielenia zamówienia stosuje się przepisy dotyczące tego przedmiotu zamówienia, którego wartościowy udział w danym zamówieniu jest największy. Zdaniem Odwołującego w tym przypadku nie można stwierdzić, że roboty budowlane mają najwyższą wartość w tym postępowaniu przetargowym.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 6 ust. 4 Pzp, należy wskazać, iż Zamawiający błędnie określił przedmiot zamówienia jako roboty budowlane, bo powinien zakwalifikować przedmiot jako usługi.

Zarówno w SIWZ jak i w ogłoszeniu Zamawiający zawarł następujący zakres prac.

Zakres prac składających się na przedmiot zamówienia obejmuje w szczególności:

- a) przygotowanie dokumentacji projektowej, harmonogramu prac oraz innej niezbędnej dokumentacji,*
- b) opracowanie projektu telekomunikacyjnego sieci szerokopasmowej,*
- c) opracowanie projektów budowlanych w zakresie budowy wież i masztów antenowych (branża konstrukcyjna i elektryczna) - jeśli obiekty o których mowa wystąpią w projekcie sporządzonym przez wykonawcę (projekt telekomunikacyjny),*
- d) uzyskanie pozwolenie na budowę dla zaprojektowanych masztów i wież - jeśli obiekty o których mowa wystąpią w projekcie sporządzonym przez wykonawcę (projekt telekomunikacyjny) i wymagać będą pozwolenia na budowę lub zgłoszenia do odpowiedniego organu budowlanego,*
- e) budowę sieci szerokopasmowego dostępu do Internetu z wykorzystaniem technologii bezprzewodowych – zakup, budowa i uruchomienie minimum 10 stacji bazowych opartych o technologię LTE w częstotliwości z zakresu 3600-3800 MHz zgodnie z rezerwacją kanałów dokonaną przez Zamawiającego, w zakresie opisanym w PFU,*
- f) zakup, budowę i uruchomienie infrastruktury szkieletowej sieci bezprzewodowej w zakresie opisanym w PFU,*
- g) przystosowanie pomieszczenia, dostawa wyposażenia, instalacja i uruchomienie centrum danych, w zakresie opisanym w PFU,*
- h) zakup i wdrożenie systemu zarządzania siecią, w zakresie opisanym w PFU,*
- i) zakup, instalację i uruchomienie 1500 urządzeń odbiorczych sieci bezprzewodowej, w zakresie opisanym w PFU,*
- j) dostarczenie, instalację i uruchomienie 500 zestawów komputerowych dla wskazanych przez Zamawiającego beneficjentów ostatecznych projektu (zakup i ubezpieczenie zestawów komputerowych objęte są oddzielnym postępowaniem przetargowym),*
- k) dostarczenie, instalację i uruchomienie sprzętu specjalistycznego dla osób niepełnosprawnych wskazanych przez Zamawiającego (zakup i ubezpieczenie sprzętu specjalistycznego objęte są oddzielnym postępowaniem przetargowym),*
- l) opracowanie dokumentacji powykonawczej,*
- m) usługi serwisowania systemu sieci szerokopasmowej (infrastruktury sieci) przez okres czasu i w zakresie opisanym w PFU,*
- n) ubezpieczenie wszystkich wybudowanych elementów sieci szerokopasmowej, w tym sprzętu powierzonego beneficjentom ostatecznym przez okres czasu i w zakresie opisanym w PFU,*
- o) usługi wsparcia technicznego i obsługi serwisowej urządzeń u beneficjentów ostatecznych przez okres czasu i w zakresie opisanym w PFU.*

Powyższe zapisy wskazują jednoznacznie, że Zamawiający chce otrzymać usługę dostępu do

PRZEZ ZARZĄDĄ

8

Marcin Tomaszewski

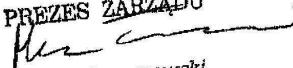
Internetu wraz usługą serwisu, która to usługa będzie dystrybuowana za pomocą wybudowanej sieci /przedmiotu dostawy/ do jej użytkowników. Zgodnie z obowiązującym prawem tego typu zamówienie powinno być zakwalifikowane jako usługa, a roboty budowlane oraz dostawy są tylko środkiem do uzyskania celu zamówienia – świadczenia usługi dostępu do Internetu.

Analiza przedstawionych powyżej zapisów dokonanych przez Zamawiającego zmusza do stwierdzenia, że naruszone zostały przy przygotowywaniu przedmiotowego postępowania zasady uczciwej konkurencji. Zgodnie z poglądem Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt. KIO/UZP 423/08 z dnia 16 maja 2008 roku), naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest bowiem opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę lub konkretny wyrób. Należy podkreślić, iż wystarczającym dla stwierdzenia naruszenia zasady wyrażonej w art. 29 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych jest takie zestawienie przez Zamawiającego charakterystycznych lub granicznych parametrów nabywanych produktów, że wskazuje ono na konkretny produkt. Ponadto, zwłaszcza biorąc pod uwagę wymagania postawione przez Zamawiającego względem certyfikacji Wykonawcy, wart uwagi jest wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie (sygn. akt. II Ca 587/05 z dnia 9 listopada 2005 roku), zgodnie z którym należy wyeliminować z opisu przedmiotu zamówienia wszelkie sformułowania, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych.

Powołane okoliczności wskazują, iż odwołanie niniejsze jest w pełni zasadne. Wnoszę więc o uwzględnienie odwołania w całości i orzeczenie jak na wstępie.

Załączniki:

- 1) Dowód wpłaty wpisu,
- 2) Odpis z rejestru przedsiębiorców KRS,
- 3) Dowód nadania kopii odwołania do Zamawiającego,

PREZES ZARZĄDU

Marcin Tomaszewski