



PREZYDENT  
MIASTA RADOMIA

Radom, dnia 29.05.2012 r.  
Znak sprawy: *In.III.271.6.2012*

## OGŁOSZENIE O ROZSTRZYGNIĘCIU

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zamówienie o nazwie: „**Budowa nowych placów zabaw w ramach programu „Radosna szkoła” przy: PSP nr 2, PSP nr 5, PSP nr 6, PSP nr 7, PSP nr 20, PSP nr 24, PSP nr 33 w Radomiu**”.

W wyniku przeprowadzenia czynności związanych z badaniem i oceną złożonych ofert, działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zmianami) oraz § 19 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) Zamawiający:

- 1) przedstawia poniżej nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli w przedmiotowym postępowaniu niepodlegające odrzuceniu oferty wraz ze streszczeniem oceny oraz punktację przyznaną ofertom:

Numer oferty <b>1</b>	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: <b>Waldemar Chabier „FUX GARTENSYSTEM”, ul. Podmiejska 17B 66- 400 Gorzów Wielkopolski</b> Cena ofertowa brutto : 1.146.439,40 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
<b>Cena ofertowa</b>	<b>81,83 pkt</b>	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100$ pkt gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych $C_i$ – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny  <b><math>P(C_i) = 938.079,00 / 1.146.439,40 \times 100</math> pkt = 81,83 pkt</b>	<b>81,83 pkt</b>

**PREZYDENT MIASTA RADOMIA – ANDRZEJ KOSZTOWNIAK**

ul. Kilińskiego 30, 26-600 Radom, tel. 48 36 20 201 fax: 48 36 26 753, e-mail: [prezydent@umradom.pl](mailto:prezydent@umradom.pl)  
[www.radom.pl](http://www.radom.pl)

Numer oferty <b>2</b>	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: <b>Kazimierz Pacan, P.P.H.U. „EXPO- DREW”, Sołek 5, 26-300 Opoczno</b> Cena ofertowa brutto: 938.079,00 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
<b>Cena ofertowa</b>	<b>100,00 pkt</b>	<p>Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ:</p> $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100 \text{ pkt}$ <p>gdzie:</p> <p><math>C_{\min}</math> – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych</p> <p><math>C_i</math> – ceny poszczególnych ofert</p> <p><math>P(C_i)</math> – liczba punktów za kryterium ceny</p> <p><b><math>P(C_i) = 938.079,00 / 938.079,00 \times 100 \text{ pkt} = 100,00 \text{ pkt}</math></b></p>	<b>100,00 pkt</b>

Numer oferty <b>3</b>	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: <b>Rafał Grądzki „PROSPECT FINANCE”, ul. Bogusławskiego 18, 07-410 Ostrołęka</b> Cena ofertowa brutto: 1.104.555,00 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
<b>Cena ofertowa</b>	<b>84,93 pkt</b>	<p>Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ:</p> $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100 \text{ pkt}$ <p>gdzie:</p> <p><math>C_{\min}</math> – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych</p> <p><math>C_i</math> – ceny poszczególnych ofert</p> <p><math>P(C_i)</math> – liczba punktów za kryterium ceny</p> <p><b><math>P(C_i) = 938.079,00 / 1.104.555,00 \times 100 \text{ pkt} = 84,93 \text{ pkt}</math></b></p>	<b>84,93 pkt</b>

Numer oferty <b>5</b>	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: <b>„WERAN” Sp. z o.o., ul. Nowodworska 12 lok. 9, 54-433 Wrocław</b> Cena ofertowa brutto: 951.159,00 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
<b>Cena ofertowa</b>	<b>98,62 pkt</b>	<p>Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ:</p> $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100 \text{ pkt}$ <p>gdzie:</p> <p><math>C_{\min}</math> – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych</p> <p><math>C_i</math> – ceny poszczególnych ofert</p> <p><math>P(C_i)</math> – liczba punktów za kryterium ceny</p> <p><b><math>P(C_i) = 938.079,00 / 951.159,00 \times 100 \text{ pkt} = 98,62 \text{ pkt}</math></b></p>	<b>98,62 pkt</b>

Numer oferty <b>6</b>	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: <b>Jacek Mnich Z.U.P. „MNICHOS”, ul. Umińskiego 8 lok. 46, 93-259 Łódź</b> Cena ofertowa brutto: 1.132.486,00 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
<b>Cena ofertowa</b>	<b>82,83 pkt</b>	<p>Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ:  <math>P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100</math> pkt  gdzie:  <math>C_{\min}</math> – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych  <math>C_i</math> – ceny poszczególnych ofert  <math>P(C_i)</math> – liczba punktów za kryterium ceny</p> <p><b><math>P(C_i) = 938.079,00 / 1.132.486,00 \times 100</math> pkt = 82,83 pkt</b></p>	<b>82,83 pkt</b>

Numer oferty <b>7</b>	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: <b>Albert Śpiewakowski „AS BUD”, ul. Ciołkosza 2 lok.41, 03-134 Warszawa</b> Cena ofertowa brutto: 1.171.220,15 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
<b>Cena ofertowa</b>	<b>80,09 pkt</b>	<p>Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ:  <math>P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100</math> pkt  gdzie:  <math>C_{\min}</math> – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych  <math>C_i</math> – ceny poszczególnych ofert  <math>P(C_i)</math> – liczba punktów za kryterium ceny</p> <p><b><math>P(C_i) = 938.079,00 / 1.171.220,15 \times 100</math> pkt = 80,09 pkt</b></p>	<b>80,09 pkt</b>

Numer oferty <b>8</b>	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: <b>„RING- POL” Sp. z o.o.- Spółka Komandytowa, ul. Bieszczadzka 5, 38-540 Zagórz</b> Cena ofertowa brutto: 1.167.270,00 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
<b>Cena ofertowa</b>	<b>80,37 pkt</b>	<p>Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ:  <math>P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100</math> pkt  gdzie:  <math>C_{\min}</math> – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych  <math>C_i</math> – ceny poszczególnych ofert  <math>P(C_i)</math> – liczba punktów za kryterium ceny</p> <p><b><math>P(C_i) = 938.079,00 / 1.167.270,00 \times 100</math> pkt = 80,37 pkt</b></p>	<b>80,37 pkt</b>

Numer oferty <b>9</b>	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: <b>Anna Pazdrowska, Firma Usługowo- Budowlana „ANA-POL”, ul. Potocka 60 lok. 5</b> <b>01-652 Warszawa</b> Cena ofertowa brutto: 968.990,33 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
<b>Cena ofertowa</b>	<b>96,81 pkt</b>	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100$ pkt gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych $C_i$ – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny  <b><math>P(C_i) = 938.079,00 / 968.990,33 \times 100</math> pkt = 96,81 pkt</b>	<b>96,81 pkt</b>

Numer oferty <b>10</b>	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: <b>Wspólnicy spółki cywilnej: Adam Wilk, Waldemar Kosiorowski, „COLOR- SPORT” s.c.</b> <b>ul. Warszawska 299, 43-155 Bieruń</b> Cena ofertowa brutto: 1.168.000,00 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
<b>Cena ofertowa</b>	<b>80,31 pkt</b>	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100$ pkt gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych $C_i$ – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny  <b><math>P(C_i) = 938.079,00 / 1.168.000,00 \times 100</math> pkt = 80,31 pkt</b>	<b>80,31 pkt</b>

Numer oferty <b>11</b>	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: <b>„MOJA” Sp. z o.o., ul. Okrzei 21, 48-130 Kietrz</b> Cena ofertowa brutto: 1.344.550,00 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
<b>Cena ofertowa</b>	<b>69,77 pkt</b>	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100$ pkt gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych $C_i$ – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny  <b><math>P(C_i) = 938.079,00 / 1.344.550 \times 100</math> pkt = 69,77 pkt</b>	<b>69,77 pkt</b>

Numer oferty <b>12</b>	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: <b>„SATERNUS” Sp. z o.o., ul. Kościuszki 63, 41-503 Chorzów</b> Cena ofertowa brutto: 984.499,20 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
<b>Cena ofertowa</b>	<b>95,28 pkt</b>	<p>Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ:</p> $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100 \text{ pkt}$ <p>gdzie:</p> <p><math>C_{\min}</math> – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych</p> <p><math>C_i</math> – ceny poszczególnych ofert</p> <p><math>P(C_i)</math> – liczba punktów za kryterium ceny</p> <p><b><math>P(C_i) = 938.079,00 / 984.499,20 \times 100 \text{ pkt} = 95,28 \text{ pkt}</math></b></p>	<b>95,28 pkt</b>

Numer oferty <b>13</b>	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: <b>„SPORTPROJEKT” Sp. z o.o., ul. Sosnowa 6A, 71-468 Szczecin</b> Cena ofertowa brutto: 1.119.300,00 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
<b>Cena ofertowa</b>	<b>83,81 pkt</b>	<p>Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ:</p> $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100 \text{ pkt}$ <p>gdzie:</p> <p><math>C_{\min}</math> – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych</p> <p><math>C_i</math> – ceny poszczególnych ofert</p> <p><math>P(C_i)</math> – liczba punktów za kryterium ceny</p> <p><b><math>P(C_i) = 938.079,00 / 1.119.300,00 \times 100 \text{ pkt} = 83,81 \text{ pkt}</math></b></p>	<b>83,81 pkt</b>

Numer oferty <b>15</b>	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: <b>Izabela Kaszewska „Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe „KASMAR”</b> <b>ul. Jastrzębia 5/46, 26-600 Radom</b> Cena ofertowa brutto: 1.109.000,00 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
<b>Cena ofertowa</b>	<b>84,59 pkt</b>	<p>Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ:</p> $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100 \text{ pkt}$ <p>gdzie:</p> <p><math>C_{\min}</math> – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych</p> <p><math>C_i</math> – ceny poszczególnych ofert</p> <p><math>P(C_i)</math> – liczba punktów za kryterium ceny</p> <p><b><math>P(C_i) = 938.079,00 / 1.109.000,00 \times 100 \text{ pkt} = 84,59 \text{ pkt}</math></b></p>	<b>84,59 pkt</b>

Numer oferty <b>16</b>	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: <b>Julian Odechowski „RODO”, Kręczki, ul. Żyzna 12B, 05-850 Ożarów Mazowiecki</b> Cena ofertowa brutto: 1.206.826,80 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
<b>Cena ofertowa</b>	<b>77,73 pkt</b>	<p>Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ:</p> $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100 \text{ pkt}$ <p>gdzie:</p> <p><math>C_{\min}</math> – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych</p> <p><math>C_i</math> – ceny poszczególnych ofert</p> <p><math>P(C_i)</math> – liczba punktów za kryterium ceny</p> <p><b><math>P(C_i) = 938.079,00 / 1.206.826,80 \times 100 \text{ pkt} = 77,73 \text{ pkt}</math></b></p>	<b>77,73 pkt</b>

Numer oferty <b>17</b>	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: <b>Wspólnicy spółki cywilnej: Sławomir Zbińkowski, Barbara Zbińkowska, Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „PROBUD” s.c., Władysławów 11A, 96-500 Sochaczew</b> Cena ofertowa brutto: 1.155.000,00 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
<b>Cena ofertowa</b>	<b>81,22 pkt</b>	<p>Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ:</p> $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100 \text{ pkt}$ <p>gdzie:</p> <p><math>C_{\min}</math> – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych</p> <p><math>C_i</math> – ceny poszczególnych ofert</p> <p><math>P(C_i)</math> – liczba punktów za kryterium ceny</p> <p><b><math>P(C_i) = 938.079,00 / 1.155.000,00 \times 100 \text{ pkt} = 81,22 \text{ pkt}</math></b></p>	<b>81,22 pkt</b>

Numer oferty <b>18</b>	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: <b>Daniel Wojdat, P.W. „DANBUD”, Antoniówka 48, 26-630 Jedlnia- Letnisko</b> Cena ofertowa brutto: 1.195.649,74 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
<b>Cena ofertowa</b>	<b>78,46 pkt</b>	<p>Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ:</p> $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100 \text{ pkt}$ <p>gdzie:</p> <p><math>C_{\min}</math> – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych</p> <p><math>C_i</math> – ceny poszczególnych ofert</p> <p><math>P(C_i)</math> – liczba punktów za kryterium ceny</p> <p><b><math>P(C_i) = 938.079,00 / 1.195.649,74 \times 100 \text{ pkt} = 78,46 \text{ pkt}</math></b></p>	<b>78,46 pkt</b>

Numer oferty <b>19</b>	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: <b>„COMES” Sokołowski Spółka Jawna, ul. Kościuszki 128A, 26-500 Szydłowiec</b> Cena ofertowa brutto: 1.194.290,03 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
<b>Cena ofertowa</b>	<b>78,55 pkt</b>	<p>Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ:</p> $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100 \text{ pkt}$ <p>gdzie:</p> <p><math>C_{\min}</math> – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych</p> <p><math>C_i</math> – ceny poszczególnych ofert</p> <p><math>P(C_i)</math> – liczba punktów za kryterium ceny</p> <p><b><math>P(C_i) = 938.079,00 / 1.194.290,03 \times 100 \text{ pkt} = 78,55 \text{ pkt}</math></b></p>	<b>78,55 pkt</b>

2) informuje, że wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę: **Tomovy Parky Spol. s.r.o., Karlovice-Radvanovice 11, 511 01 Turnov, Czeska Republika.**

Podstawę wykluczenia stanowi art. 24 ust 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający ustalił, iż w/w Wykonawca wniósł wadium w formie pieniężnej **w dn. 14 maja 2012 r. o godz. 10:05** (o tej godzinie kwota z tytułu wadium została zaksięgowana na rachunku Zamawiającego), a więc po upływie terminu składania ofert, który upłynął **14 maja 2012 r., o godz. 9:00.**

Nie wniesienie wadium do upływu terminu składania ofert zobowiązuje Zamawiającego do wykluczenia Wykonawcy z postępowania.

Ponadto Zamawiający wyklucza w/w Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego także na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z § 9 pkt 3.1 lit. b) SIWZ.

W toku badania oferty złożonej przez Wykonawcę, Zamawiający ustalił, iż załączony do niej wymagany dokument potwierdzający, iż Wykonawca nie zalega z uiszczaniem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne, nie spełnia -określonego w § 9 pkt 3.1 lit. b) SIWZ- wymogu aktualności, gdyż został wystawiony wcześniej niż **3 miesiące przed upływem terminu składania ofert** (załączony przez Wykonawcę dokument z Okresni Sprava Socialniho Zabezeceni w Semily (Rep. Czeska), wystawiony został 16 stycznia 2012 r., a więc wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert).

Zamawiający, działając zgodnie z zapisami art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie dokonał wezwania do uzupełnienia w/w wymaganego dokumentu, ponieważ nawet w przypadku jego prawidłowego uzupełnienia, oferta Wykonawcy i tak podlegałaby odrzuceniu, jako złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych).

3) informuje, że wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „APIS” Jadwiga Oziębło, ul. Poniatowskiego 28, 37-500 Jarosław.**

Podstawę wykluczenia stanowi art. 24 ust 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający ustalił, iż w/w Wykonawca wniósł wadium w formie pieniężnej **w dn. 14 maja 2012 r. o godz. 12:35** (o tej godzinie kwota z tytułu wadium została zaksięgowana na rachunku Zamawiającego), a więc po upływie terminu składania ofert, który upłynął **14 maja 2012 r., o godz. 9:00.**

Nie wniesienie wadium do upływu terminu składania ofert zobowiązuje Zamawiającego do wykluczenia Wykonawcy z postępowania.

4) informuje, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, odrzucił ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę: **Tomovy Parky Spol. s.r.o., Karlovice-Radvanovice 11, 511 01 Turnov, Czeska Republika** (cena ofertowa brutto: **1.241.620,00 złotych**), ponieważ została

złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

5) informuje, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, odrzucił ofertę nr 14 złożoną przez **Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „APIS” Jadwiga Oziębło, ul. Poniatowskiego 28, 37-500 Jarosław** (cena ofertowa brutto: **1.149.014,69 złotych**), ponieważ została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

6) informuje, że dokonał, w oparciu o kryterium oceny ofert opisane w § 18 SIWZ (cena – maks. 100 pkt) wyboru najkorzystniejszej oferty.

Jako najkorzystniejsza uznana została oferta nr 2, złożona przez Wykonawcę: **Kazimierz Pacan, P.P.H.U. „EXPO- DREW”, Sołek 5, 26-300 Opoczno** (cena ofertowa brutto: **938.079,00 złotych**), ponieważ spośród niepodlegających odrzuceniu ofert - w toku oceny uzyskała najwyższą liczbę punktów (100,00 pkt).

Zaoferowana cena nie przekracza kwoty, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

7) informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo zamówień publicznych, zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to Zamawiający prześle za pomocą środków, o których mowa w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wszystkim wykonawcom, albo w terminie nie krótszym niż 10 dni - jeżeli choćby jednemu z wykonawców zawiadomienie zostanie przesłane w inny sposób (w formie pisemnej).

*Kierownik Zamawiającego  
Prezydent Miasta Radomia*