

INFORMACJA O ZMIANACH PROJEKTU „STUDIUM UWARUNKWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY RADOM” PODLEGAJĄCYCH PONOWIENIU PROCEDURY PLANISTYCZNEJ

Zmiany wynikające z uwzględnienia przez Radę Miejską uwag wniesionych na podstawie art. 11 pkt 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym do projektu dokumentu wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 10.07.2023 r. do 31.07.2023 r.						
Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Nr głosowania uwagi przez Radę Miejską	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Sposób uwzględnienia	
					w projekcie dokumentu poddanym ponownemu opiniowaniu i uzgodnieniom	w projekcie dokumentu poddanym ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu
1	2	3	4	5	6	7
Osoba prywatna	1	[Proponowane przeznaczenie nieruchomości stanowiącej przedmiot uwagi:] SP, lub MN Wnosimy niniejszym uwagi do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Radom i żądamy uwzględnienia w tym studium obowiązujących obecnie a wynikających z decyzji Prezydenta Miasta Radomia nr 824/2009 o warunkach zabudowy ustalającej sposób zagospodarowania terenu i warunków zabudowy dla budowy 2 (dwóch) budynków mieszkalnych, warunków zagospodarowania naszej nieruchomości, tj. działek zlokalizowanych przy ulicy Andersena w Radomiu, oznaczonych w ewidencji gruntów miasta Radomia numerami 56/6, 56/7 i 56/8 (wcześniej jak działka 56/3) obręb XXII, arkusz 185 o łącznej powierzchni 3522 m ² . Zaproponowane bowiem przez Państwa w projekcie Studium wyłączenie spod zabudowy naszej nieruchomości pod pozorem rzekomej ochrony tego terenu, traktować należy jako szkodliwe dla budżetu Gminy Miasta Radomia i jednocześnie rażąco krzywdzące dla nas jako jej właścicieli, w szczególności w kontekście faktu, że na tym samym obszarze (obszar Wólki Klwateckiej w obrębie i okolicach ulic Orkana, Andersena, Kasztelańskiej) dopuściliście Państwo jednocześnie możliwość zabudowy mieszkaniowej.	Dz. nr 56/5, 56/7, 56/8, 56/2 Obręb 0220 Wólka Klwatecka Ark. 185 (nr 56/6, 56/7 i 56/8 w treści uwagi, nr 56/5, 56/7, 56/8, 56/2 w tabeli uwagi)	ustalenia dla strefy funkcjonalnej otwartej 0	Plansza K1: wyznaczona strefa SP na nieruchomościach objętych uwagą (uwzględnienie przedmiotowej uwagi w zakresie dotyczącym umożliwienia ustalenia przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną byłoby sprzeczne z bilansem terenów przeznaczonych pod zabudowę w okolicznościach, w których zastosowanie ma art. 10 ust. 5 pkt 4 lit. b upzp, wybrano zatem wariant uwzględnienia uwagi w mniejszym stopniu naruszający przepisy prawa). Plansze pozostałe: skorygowany zasięg obszarów pośrednich (jeśli występują) o na nieruchomości objęte uwagą. Tekst cz. V (uzasadnienie): zmiany w zestawieniu powierzchni (tabela 1.1 na str. 497)	Zmiany wynikające z uwzględnienia uwagi, opisane w kol. 6, zostały anulowane na skutek negatywnego stanowiska organów opiniujących w przedmiocie zgodności proponowanych zmian w zasadami sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Uzasadnienie: Uwzględnienie przedmiotowej uwagi jest sprzeczne z wymogami art. 72 ust. 1 i 2 uoś uwzględnionymi w studium na podstawie opracowania ekofizjograficznego podstawowego, zgodnie z przepisem art. 72 ust. 4 ww. ustawy: zabudowa obszarów systemu przyrodniczego uniemożliwia zachowanie równowagi przyrodniczej i prawidłowych warunków życia w mieście, a także narusza walory krajobrazowe i warunki klimatyczne, o których mowa w ww. przepisach. Tym samym uwzględnienie tej uwagi naruszałoby zasadę wyrażoną w art. 1 ust. 2 pkt 3 i 9 ustawy o pzp, jako że ochrona środowiska stanowi potrzebę interesu publicznego, która wraz z innymi wartościami winna być uwzględniana w planowaniu przestrzennym. Uwzględnienie przedmiotowej uwagi narusza także przyjęte w niniejszym dokumencie zasady wyznaczania obszarów strefy funkcjonalnej SP, w której skład wchodzi nieruchomości zabudowane wraz z lukami w zabudowie tworzące wspólnie tą samą jednostkę krajobrazową. Na nieruchomościach stanowiących przedmiot uwagi nie bowiem istniejącej zabudowy i nie stanowią one luki w zabudowie istniejącej. Są także częścią innej jednostki krajobrazowej niż najbliższa jednostka obejmująca tereny zabudowane. Biorąc pod uwagę powyższe, uwzględnienie przedmiotowej uwagi stanowiłoby istotne naruszenie zasad sporządzania studium.
Osoba prywatna	Za	Działając w imieniu własnym, jako współwłaściciel nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej w miejscowości Radom, gmina M. Radom, stanowiącej działkę nr 61 (obręb Gołębiów), o powierzchni 0,5148 ha, dla której Sąd Rejonowy w Radomiu VI Wydział Ksiąg Wieczystych, prowadzi księgę wieczystą KW NR - wobec udostępnienia na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Radomiu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Radom wraz z prognozą oddziaływania na środowisko (dalej: „Studium”) - wnoszę o: zmianę przeznaczenia działki nr 61 (Obr. 0020 ark. 3) położonej przy ul. Warszawskiej w Studium z terenów rolniczych na tereny zabudowy usługowo-mieszkaniowej (zabudowa wielorodzinna / usługi komercyjne) - względnie co najmniej jako obszar rozwoju zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej z towarzyszącymi usługami tj. w sposób tożsamy z przeznaczeniem sąsiednich terenów;	ul. Warszawska Dz. nr 61 Obręb 0020 Gołębiów Ark. 3	ustalenia dla strefy funkcjonalnej otwartej 0	Plansza K1: wyznaczona strefa MW na nieruchomościach objętych uwagą (uwzględnienie przedmiotowej uwagi w zakresie dotyczącym umożliwienia ustalenia przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną byłoby sprzeczne z bilansem terenów przeznaczonych pod zabudowę w okolicznościach, w których zastosowanie ma art. 10 ust. 5 pkt 4 lit. b upzp, wybrano zatem wariant uwzględnienia uwagi w mniejszym stopniu naruszający przepisy prawa).	Zmiany wynikające z uwzględnienia uwagi, opisane w kol. 6, zostały anulowane na skutek negatywnego stanowiska organów opiniujących w przedmiocie zgodności proponowanych zmian w zasadami sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Uzasadnienie: Uwzględnienie przedmiotowej uwagi jest sprzeczne z wymogami art. 72 ust. 1 i 2 uoś uwzględnionymi w studium

					Plansze pozostałe: skorygowany zasięg obszarów urbanizacji (jeśli występują) o na nieruchomości objęte uwagą. Tekst cz. III (potrzeby): zmiany w jednostce redakcyjnej 4.5.2 (rycina 4.5 na str. 345 i tabeli 4.20 na str. 346) Tekst cz. IV (kierunki): zmiany w jednostce redakcyjnej 1.2.2, w tym rycina 1.2, na str. 362 Tekst cz. V (uzasadnienie): zmiany w zestawieniu powierzchni (tabela 1.1 na str. 497)	na podstawie opracowania ekofizjograficznego podstawowego, zgodnie z przepisem art. 72 ust. 4 ww. ustawy. Zabudowa obszarów systemu przyrodniczego uniemożliwia zachowanie równowagi przyrodniczej i prawidłowych warunków życia w mieście, a także narusza walory krajobrazowe i warunki klimatyczne, o których mowa w ww. przepisach. Tym samym uwzględnienie tej uwagi naruszałoby zasadę wyrażoną w art. 1 ust. 2 pkt 3 i 9 ustawy o pzp, jako że ochrona środowiska stanowi potrzebę interesu publicznego, która wraz z innymi wartościami winna być uwzględniana w planowaniu przestrzennym. Uwzględnienie przedmiotowej uwagi w zakresie dotyczącym umożliwienia ustalenia przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i usługową byłoby sprzeczne z zasadą wyrażoną w art. 1 ust. 4 pkt 1, 2, 3 i 4 ustawy o pzp, przedmiotowa nieruchomość nie jest bowiem obszarem o zwartej, w pełni wykształconej strukturze funkcjonalno-przestrzennej ani posiadającym odpowiednie dla rozwoju nowej zabudowy warunki skomunikowania, uzbrojonym i umożliwiającym dogodny dostęp do infrastruktury społecznej. Uwzględnienie przedmiotowej uwagi, w sytuacji jednoczesnego odrzucenia uwag nr 5a, 6a i 10a w analogicznych uwarunkowaniach faktycznych i prawnych, naruszałoby także zasadę równego traktowania podmiotów procedury planistycznej, wyrażoną m.in. w art. 1 ust. 2 pkt 12 ustawy o pzp. Biorąc pod uwagę powyższe, uwzględnienie przedmiotowej uwagi stanowiłoby istotne naruszenie zasad sporządzania studium.
	2b	zapewnienie na poziomie Studium obsługi komunikacyjnej dla terenów położonych w tym rejonie (Obr. 0020 ark. 3) od ul. Warszawskiej - w tym do działki nr 61, które to tereny całkowicie pozbawione są na chwilę obecną jakiegokolwiek dojazdu (MPZP wytycza jedynie fikcyjny dojazd do działki od ul. Aleksandrowicza - niemożliwy do zrealizowania w praktyce z uwagi na poprowadzenie dojazdu przez prywatne zabudowania, domostwa, podwórka etc.).			Plansza K5: wyznaczona projektowana ważniejsza droga lokalna w symbolice wyróżniającej zmianę	Zmiany wynikające z uwzględnienia uwagi, opisane w kol. 6, zostały <u>anulowane</u> na skutek negatywnego stanowiska organów opiniujących w przedmiocie zgodności proponowanych zmian w zasadami sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Uzasadnienie: Uwzględnienie przedmiotowej uwagi narusza przyjęte w niniejszym dokumencie zasady wyznaczania przebiegów dróg publicznych tworzących podstawowy układ komunikacyjny oraz ważniejszych dróg lokalnych. Droga wprowadzona w ramach uwzględnienia niniejszej uwagi nie spełnia bowiem kryteriów zaliczenia jej do którejkolwiek z ww. kategorii. Uwzględnienie przedmiotowej uwagi, w sytuacji jednoczesnego odrzucenia uwag nr 5b i 10b w analogicznych uwarunkowaniach faktycznych i prawnych, naruszałoby także zasadę równego traktowania podmiotów procedury planistycznej, wyrażoną m.in. w art. 1 ust. 2 pkt 12 ustawy o pzp. Biorąc pod uwagę powyższe, uwzględnienie przedmiotowej uwagi stanowiłoby istotne naruszenie zasad sporządzania studium.
Osoba prywatna		Działając w imieniu własnym, jako współwłaścicielka działki nr 64 (obręb Gołębiów - 0020 ark. 3) położonej przy ul. Warszawskiej - wobec udostępnienia na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Radomiu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Radom wraz z prognozą oddziaływania na środowisko (dalej: „Studium”) - wnoszę o:	działka 64 (obr 0020 ark 3)	ustalenia dla strefy funkcjonalnej otwartej O	-	
	3a	zmianę przeznaczenia działki nr 64 (Obr. 0020 ark. 3) położonej przy ul. Warszawskiej w Studium z terenów rolniczych na tereny zabudowy usługowo-mieszkaniowej (zabudowa wielorodzinną / usługi komercyjne) - względnie co najmniej jako obszar rozwoju zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej z			Plansza K1: wyznaczona strefa MW na nieruchomościach objętych uwagą (uwzględnienie przedmiotowej uwagi w zakresie dotyczącym umożliwienia ustalenia przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną byłoby	Zmiany wynikające z uwzględnienia uwagi, opisane w kol. 6, zostały <u>anulowane</u> na skutek negatywnego stanowiska organów opiniujących w przedmiocie zgodności proponowanych zmian w zasadami sporządzania studium

		towarzyszącymi usługami tj. w sposób tożsamy z przeznaczeniem sąsiednich terenów;			sprzeczne z bilansem terenów przeznaczonych pod zabudowę w okolicznościach, w których zastosowanie ma art. 10 ust. 5 pkt 4 lit. b upzp, wybrano zatem wariant uwzględnienia uwagi w mniejszym stopniu naruszający przepisy prawa). Plansze pozostałe: skorygowany zasięg obszarów urbanizacji (jeśli występują) o na nieruchomości objęte uwagą. Tekst cz. III (potrzeby): zmiany w jednostce redakcyjnej 4.5.2 (rycina 4.5 na str. 345 i tabeli 4.20 na str. 346) Tekst cz. IV (kierunki): zmiany w jednostce redakcyjnej 1.2.2, w tym rycina 1.2, na str. 362 Tekst cz. V (uzasadnienie): zmiany w zestawieniu powierzchni (tabela 1.1 na str. 497)	uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Uzasadnienie: Uwzględnienie przedmiotowej uwagi jest sprzeczne z wymogami art. 72 ust. 1 i 2 uoś uwzględnionymi w studium na podstawie opracowania ekofizjograficznego podstawowego, zgodnie z przepisem art. 72 ust. 4 ww. ustawy. Zabudowa obszarów systemu przyrodniczego uniemożliwia zachowanie równowagi przyrodniczej i prawidłowych warunków życia w mieście, a także narusza walory krajobrazowe i warunki klimatyczne, o których mowa w ww. przepisach. Tym samym uwzględnienie tej uwagi naruszałoby zasadę wyrażoną w art. 1 ust. 2 pkt 3 i 9 ustawy o pzp, jako że ochrona środowiska stanowi potrzebę interesu publicznego, która wraz z innymi wartościami winna być uwzględniana w planowaniu przestrzennym. Uwzględnienie przedmiotowej uwagi w zakresie dotyczącym umożliwienia ustalenia przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i usługową byłoby sprzeczne z zasadą wyrażoną w art. 1 ust. 4 pkt 1, 2, 3 i 4 ustawy o pzp, przedmiotowa nieruchomość nie jest bowiem obszarem o zwartej, w pełni wykształconej strukturze funkcjonalno-przestrzennej ani posiadającym odpowiednie dla rozwoju nowej zabudowy warunki skomunikowania, uzbrojonym i umożliwiającym dogodny dostęp do infrastruktury społecznej. Uwzględnienie przedmiotowej uwagi, w sytuacji jednoczesnego odrzucenia uwag nr 5a, 6a i 10a w analogicznych uwarunkowaniach faktycznych i prawnych, naruszałoby także zasadę równego traktowania podmiotów procedury planistycznej, wyrażoną m.in. w art. 1 ust. 2 pkt 12 ustawy o pzp. Biorąc pod uwagę powyższe, uwzględnienie przedmiotowej uwagi stanowiłoby istotne naruszenie zasad sporządzania studium.
	3b	zapewnienie na poziomie Studium obsługi komunikacyjnej dla terenów położonych w tym rejonie (Obr. 0020 ark. 3) od ul. Warszawskiej - w tym do działki nr 64, które to tereny całkowicie pozbawione są na chwilę obecną jakiegokolwiek dojazdu (MPZP wytycza jedynie fikcyjny dojazd do działki od ul. Aleksandrowicza - niemożliwy do zrealizowania w praktyce z uwagi na poprowadzenie dojazdu przez prywatne zabudowania, domostwa, podwórka etc.):			Plansza K5: wyznaczona projektowana ważniejsza droga lokalna w symbolice wyróżniającej zmianę	Zmiany wynikające z uwzględnienia uwagi, opisane w kol. 6, zostały <u>anulowane</u> na skutek negatywnego stanowiska organów opiniujących w przedmiocie zgodności proponowanych zmian w zasadami sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Uzasadnienie: Uwzględnienie przedmiotowej uwagi narusza przyjęte w niniejszym dokumencie zasady wyznaczania przebiegów dróg publicznych tworzących podstawowy układ komunikacyjny oraz ważniejszych dróg lokalnych. Droga wprowadzona w ramach uwzględnienia niniejszej uwagi nie spełnia bowiem kryteriów zaliczenia jej do którejkolwiek z ww. kategorii. Uwzględnienie przedmiotowej uwagi, w sytuacji jednoczesnego odrzucenia uwag nr 5b i 10b w analogicznych uwarunkowaniach faktycznych i prawnych, naruszałoby także zasadę równego traktowania podmiotów procedury planistycznej, wyrażoną m.in. w art. 1 ust. 2 pkt 12 ustawy o pzp. Biorąc pod uwagę powyższe, uwzględnienie przedmiotowej uwagi stanowiłoby istotne naruszenie zasad sporządzania studium.
Bractwo Rowerowe		Poniżej przedstawiamy uwagi i wnioski do projektu dokumentu pt.: Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Radom 2023.		-	-	
	4a	- nie jest możliwe określenie przejechanych kilometrów ponieważ rowery radomskiego systemu nie były wyposażone w moduł GPS. Nie można też tego stwierdzić na podstawie	obszar objęty opracowaniem dokumentu	zapis na str. 166: "Zgodnie z danymi udostępnionymi przez firmę Nextbike, operatora	Tekst cz. II (uwarunkowania): zmiany w jednostce redakcyjnej 7.3.1 na str. 182	Jak w kol. 6.

		uśrednionego pomiaru odległości pomiędzy stacją początkową wypożyczenia a końcową. Wg Raportu z działania Radomskiego Roweru Miejskiego w roku 2017 przyłotowego przez Bractwo Rowerowe znaczna część wypożyczeń i oddań była do tej samej stacji. Problemu tego nie wykazuje spis najpopularniejszych stacji zamieszczony w Studium.		systemu, użytkownicy Radomskiego Roweru Miejskiego pokonali łączny dystans 322 500 kilometrów."		
4b		W opisie niezwykle ubogo przedstawiono główny problem rozwoju ruchu rowerowego czyli brak ciągłości połączeń na głównych osiach komunikacyjnych. Pomimo 20 lat budowy dróg dla rowerów w Radomiu nadal tylko z jednego osiedla do centrum miasta można dojechać po dedykowanej rowerzystom infrastrukturze (z os. Ustronia). Pominęto opis problemu na połączeniu Michałowa ze Śródmieściem, Gołębiowa czy Południa. Na drugim końcu stoi opis problemu słupków ograniczających wjazd i parkowanie samochodów na drogach dla rowerów, któremu poświęcono cały akapit. Ubogość opisu problemów sieci rowerowej (ale również pieszej) szczególnie razi w stosunku do opisu 7.5. Podsystem drogowy. Stoi to w sprzeczności z naciskiem jaki ma być położony na rozwój alternatywach form poruszania się i wręcz zaniechaniem dofinansowywania dalszej rozbudowy układów drogowych ze środków unijnych.	obszar objęty opracowaniem dokumentu	ustalenia podr. 7.3.2 w cz II tekstu Studium	Tekst cz. II (uwarunkowania): zmiany w jednostce redakcyjnej 7.3.2 na str. 185	Jak w kol. 6.
4c		- odpowiedź wydaje się oczywista i koreluje z wnioskami ze strony 196. Brak wydzielonej infrastruktury na dalszym odcinku, zarówno ul. Żeromskiego do wiaduktu kolejowego jak i na ul. Lubelskiej do wielorodzinnego zespołu mieszkalnego przy lotnisku na Sadkowie	obszar objęty opracowaniem dokumentu	zapis na str. 173: „Mapa może być także wskazaniem obszarów do pogłębionych analiz...”	Tekst cz. II (uwarunkowania): zmiany w jednostce redakcyjnej 7.3.4 na str. 190-191	Jak w kol. 6.
4d		- zdanie nie koresponduje z opisem na s. 166 gdzie autorzy sugerują, że radomianie nie lubią tej formy transportu: "Wpływa na ilość podróży rowerem i UMO ma również społeczny odbiór tych środków transportu".	obszar objęty opracowaniem dokumentu	zapis na str. 174: „Wyniki przeprowadzonych w roku 2019 badań sondażowych wskazały na duże zainteresowanie mieszkańców Radomia problematyką ruchu rowerowego.” oraz „Wpływ na ilość podróży rowerem i UMO ma również społeczny odbiór tych środków transportu.”	Tekst cz. II (uwarunkowania): zmiany w jednostce redakcyjnej 7.3.5 na str. 190	Jak w kol. 6.
4g		- opis węzła nie przedstawia stanu faktycznego. Co prawda, dzięki działalności Bractwa Rowerowego, podczas ostatniego remontu pl. Dworcowego przystanki autobusów miejskich zostały zintegrowane, ale tylko dla jednego kierunku! Nadal podróżny wysiadający z pociągu ma w rejonie dworca do dyspozycji, oprócz tych na pl. Dworcowym, 4 przystanki. Zorientowanie się skąd odchodzi dana linia stanowi problem nie tylko dla przyjezdnych ale również dla samych mieszkańców Radomia. Docelowo należałoby usunąć parking dla samochodów i zbudować dwukierunkowe przystanki dla wszystkich linii na placu Dworcowym. Osobną kwestią pozostaje dezintegracja przestrzenna autobusowej komunikacji regionalnej, ponadregionalnej, krajowej i międzynarodowej w szeroko rozumianym obszarze centrum o funkcji „bramy regionalnej”. Obecnie autobusy do podradomskich miejscowości zatrzymują się przy przystankach rozrzuconych wzdłuż ulic Prażmowskiego oraz Poniatowskiego oraz na parkingu marketu kosmetycznego po drugiej stronie ul. Prażmowskiego, bez wiat, kas, toalet a nawet ławek. Podróżni zmuszeni są do oczekiwania na połączenia w warunkach urągających jakimkolwiek standardom. Problem nasilił się szczególnie po sprzedaży dworca autobusowego PKS, którego wykorzystanie przez komunikację autobusową jest marginalne. Jednym z najważniejszych problemów do rozwiązania jest budowa w bezpośredniej bliskości dworca kolejowego zespołu przystanków obsługujących wszystkie połączenia autobusowe. Docelowo zasadnym wydaje się umieszczenie takiego obiektu na terenie obecnie funkcjonującej stacji paliw zlokalizowanej przy pl. Dworcowym. O podejściu do organizowania węzłów przesiadkowych najlepiej świadczą mapy zamieszczone na stronie MZDiK, gdzie jako węzły przesiadkowe podawane są zespoły przystanków oddalone od siebie o kilkaset metrów dodatkowo poprzedzielane skrzyżowaniami z sygnalizacją dyskryminującą pieszych: www.mzdik.pl/index.php?id=194	nieruchomości w rejonie dworca kolejowego Radom Główny	zapis na str. 181: „Ze względu na obsługiwaną ilość podróży oraz integrację pomiędzy różnymi modułami transportowymi, najważniejszym węzłem przesiadkowym o oddziaływaniu regionalnym jest ten funkcjonujący w rejonie dworca PKP Radom Główny. Istniejące przystanki autobusów miejskich zostały zgrupowane, integrując linie i kierunki obsługiwane przez komunikację zbiorową. Dodatkowo, znaczna ilość osób korzystających z tego węzła może podjechać autobusem niemalże pod drzwi dworca PKP. Węzeł obsługuje również busy, autobusy podmiejskie i dalekobieżne. Zapewnione są wzajemne powiązania zarówno wewnętrzne (pomiędzy liniami komunikacji miejskiej), jak i zewnętrzne (pomiędzy koleją i autobusami miejskimi). Jest to przykład wskazujący na właściwy kierunek integracji różnych środków transportowych oraz wzajemnego powiązania wewnętrznego w miejskiej komunikacji zbiorowej.”	Tekst cz. II (uwarunkowania): zmiany w jednostce redakcyjnej 7.4.3 na str. 198	Jak w kol. 6.
4ł		- wnosimy o objęcie strefą również ulic granicznych a w zasadzie istniejące przejścia dla pieszych/przejazdy dla rowerów. Dobrym przykładem jest mocno obciążone przejście na ul. Szarych Szeregów na przedłużeniu ul. Rodziny Winczewskich, gdzie piesi muszą oczekiwać na przejście 120 sekund wskutek czego wiele	obszar Śródmieścia	rycina 5.2 na str. 416	Tekst cz. IV (kierunki): zmiany w jednostce redakcyjnej 5.2.5 ust. 2 pkt 3 na str. 436	Jak w kol. 6.

	4n	osób decyduje się na pokonanie jezdni na sygnale czerwonym - przedstawiona sieć korytarzy zawiera docelowy układ dla Radomia. Wbrew opisowi nie wyznacza głównych, które powinny być korytarzami wysokiej jakości, o co niniejszym wnosimy. Jest to o tyle istotne, że na początku września 2023 r. wejdzie w życie reforma planowania przestrzennego. Jeden z zapisów dotyczy zawartość modelu struktury funkcjonalno-przestrzennej w strategii rozwoju gminy. Dodany do ustawy o samorządzie gminnym art. 10e ust. 3 pkt 4) lit. c) brzmi: "główne korytarze i elementy sieci transportowych, w tym pieszych i rowerowych". Oznacza to, że każda gmina przygotowując swoją strategię będzie musiała przemyśleć i zaplanować, jak ma wyglądać sieć ruchu pieszego i rowerowego na jej terenie	obszar objęty opracowaniem dokumentu	ustalenia podr. 5.3.4 w cz IV tekstu Studium	Tekst cz. IV (kierunki): zmiany w jednostce redakcyjnej 5.3.3 ust. 1, w tym na rycinie 5.3 na str. 438	Jak w kol. 6.
	4p	- pominięto problem dezintegracji najważniejszego węzła przesiadkowego jaki powinien powstać przy dworcu kolejowym. Studium powinno nakazać konieczność relokacji przystanków i ich faktyczną integrację. Podczas ostatniego remontu pl. Dworcowego przystanki autobusów miejskich co prawda zostały zintegrowane, ale tylko dla jednego kierunku! Nadal podróżny wysiadający z pociągu ma w rejonie dworca do dyspozycji, oprócz tych na pl. Dworcowym, 4 przystanki. Zorientowanie się skąd odchodzi dana linia stanowi problem nie tylko dla przyjeżdżających ale również dla samych mieszkańców Radomia. Docelowo należałoby usunąć parking dla samochodów i zbudować dwukierunkowe przystanki dla wszystkich linii na placu Dworcowym. Osobną kwestią pozostaje dezintegracja przestrzenna autobusowej komunikacji regionalnej, ponadregionalnej, krajowej i międzynarodowej w szeroko rozumianym obszarze centrum o funkcji „bramy regionalnej”. Obecnie autobusy do podradomskich miejscowości zatrzymują się przy przystankach rozrzuconych wzdłuż ulic Prażmowskiego oraz Poniatowskiego oraz na parkingu marketu kosmetycznego po drugiej stronie ul. Prażmowskiego, bez wiat, kas, toalet a nawet ławek. Podróżni zmuszeni są do oczekiwania na połączenia w warunkach urągających jakimkolwiek standardom. Problem nasilił się szczególnie po sprzedaży dworca autobusowego PKS, którego wykorzystanie przez komunikację autobusową jest marginalne. Jednym z najważniejszych problemów do rozwiązania jest budowa w bezpośredniej bliskości dworca PKP zespołu przystanków obsługujących wszystkie połączenia autobusowe. Docelowo zasadnym wydaje się umieszczenie takiego obiektu na terenie obecnie funkcjonującej stacji paliw zlokalizowanej przy pl. Dworcowym. Uwaga ma zastosowanie również do ustaleń dla centrum regionalnego Dworzec PKP zawartych w części 1.4.3 Kierunki rozwoju centrów uzupełniających, str. 359 - 361.	nieruchomości w rejonie dworca kolejowego Radom Główny	ustalenia podr. 5.4.2 w cz IV tekstu Studium	Tekst cz. IV (kierunki): zmiany w jednostce redakcyjnej 5.4.2 ust. 7 na str. 444-445	Jak w kol. 6.
		Działając w imieniu własnym, jako właściciel działki nr 59/1 (obwód Gołębiów - 0020 ark. 3) położonej przy ul. Warszawskiej - wobec udostępnienia na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Radomiu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Radom wraz z prognozą oddziaływania na środowisko (dalej: „Studium”) - wnoszę o:				
Osoba prywatna	6b	zapewnienie na poziomie Studium obsługi komunikacyjnej dla terenów położonych w tym rejonie (Obr. 0020 ark. 3) od ul. Warszawskiej - w tym do działki nr 59/1, które to tereny całkowicie pozbawione są na chwilę obecną jakiegokolwiek dojazdu (MPZP wytycza jedynie fikcyjny dojazd do działki od ul. Aleksandrowicza - niemożliwy do zrealizowania w praktyce z uwagi na poprowadzenie dojazdu przez prywatne zabudowania, domostwa, podwórka etc.).	działki nr 59/1 (Obr. 0020 ark. 3) położonej przy ul. Warszawskiej	ustalenia dla strefy funkcjonalnej otwartej O	Plansza K5: wyznaczona projektowana ważniejsza droga lokalna w symbolice wyróżniającej zmianę	Zmiany wynikające z uwzględnienia uwagi, opisane w kol. 6, zostały anulowane na skutek negatywnego stanowiska organów opiniujących w przedmiocie zgodności proponowanych zmian w zasadami sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Uzasadnienie: Uwzględnienie przedmiotowej uwagi narusza przyjęte w niniejszym dokumencie zasady wyznaczania przebiegów dróg publicznych tworzących podstawowy układ komunikacyjny oraz ważniejszych dróg lokalnych. Droga wprowadzona w ramach uwzględnienia niniejszej uwagi nie spełnia bowiem kryteriów zaliczenia jej do którejkolwiek z ww. kategorii. Uwzględnienie przedmiotowej uwagi, w sytuacji jednoczesnego odrzucenia uwag nr 5b i 10b w analogicznych uwarunkowaniach faktycznych i prawnych, naruszałoby także zasadę równego traktowania podmiotów procedury

						planistycznej, wyrażoną m.in. w art. 1 ust. 2 pkt 12 ustawy o pzp. Biorąc pod uwagę powyższe, uwzględnienie przedmiotowej uwagi stanowiłoby istotne naruszenie zasad sporządzania studium.
Polskie Porty Lotnicze Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie ul. Żwirki i Wigury 1 00-906 Warszawa	14a	Proponujemy usunięcie pkt. 1. 2) oraz pkt. 2. 2). We wskazanych fragmentach proponuje się rozwój funkcji mieszkaniowo-usługowych i mieszkalnictwa w strefie przylotniskowej. Lokalizacja zabudowy mieszkaniowej w tej strefie będzie generowała nowe konflikty środowiskowe, o których mowa w pkt. 1. 4).	nieruchomości w obrębie strefy funkcjonalnej wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową wielorodzinną (Mw) na osiedlu Dzierzków	cz. IV Kierunki zagospodarowania przestrzennego - str. 469 zapis istniejący: 7.9.3. STREFA PRZYLOTNISKOWA 1. Obszaru strefy przylotniskowej dotyczyć będą następujące kierunki przekształceń struktury funkcjonalno-przestrzennej: 1) rozwój funkcji produkcyjno-usługowych po północnej stronie ul. Lubelskiej, w tym powiększenie strefy przemysłowej; 2) rozwój funkcji mieszkaniowo usługowych po południowej stronie ul. Lubelskiej, w tym lokalizacja zabudowy wielorodzinnnej w miejsce nierealizowanej części osiedla domów jednorodzinnych; 3) wykreowanie lokalnego centrum usługowego, preferowanego dla rozwoju funkcji miastotwórczych, zlokalizowanego w rejonie przystanka kolejowego Radom Wschodni; 4) sukcesywna eliminacja funkcji mieszkaniowych z bezpośredniego sąsiedztwa terenu lotniska w celu ograniczenia konfliktów środowiskowych, poprzez przekształcenie terenów zabudowy jednorodzinnej na tereny usług.	Tekst cz. IV (kierunki): wykreślenie dotychczasowych pkt 2 w jednostce redakcyjnej 7.9.3 ust. 1 i ust. 2 na str. 491-492	Jak w kol. 6.
	14c	Wnioskujemy o oznaczenie granic terenu lotniska i terenów zamkniętych w oparciu o załączniki mapowe z dokumentacji rejestracyjnej lotniska, przekazane przy piśmie PPL.T1.TX.TXXSS.400(6)-148.98.2023 z dnia 17.04.2023.	obszar lotniska Warszawa-Radom	Kierunki zagospodarowania przestrzennego- mapa K2 synteza polityki przestrzennej zapis istniejący: Rejon: obszar obwiedziony kropkami koloru błękitnego. W legendzie oznaczono, jako: obszary rozmieszczenia urządzeń wytw. energię	Plansza K2: zmiana symboliki oznaczenia OSI „Strefa przylotniskowa” w celu uczynienia problematyki nie posiadającej związku z zawartością załączników mapowych z dokumentacji rejestracyjnej lotniska, przekazane przy piśmie PPL.T1.TX.TXXSS.400(6)-148.98.2023 z dnia 17.04.2023	Jak w kol. 6.
	14d	Podkład mapowy w rejonie Lotniska Warszawa-Radom jest nieaktualny. Wnioskujemy o jego oznaczenie w oparciu o załączniki mapowe z dokumentacji rejestracyjnej lotniska, przekazane przy piśmie PPL.T1.TX.TXXSS.400(6)-148.98.2023 z dnia 17.04.2023.	obszar lotniska Warszawa-Radom	Kierunki zagospodarowania a przestrzennego - mapa K2 synteza polityki przestrzennej zapis istniejący: Rejon obszar portu lotniczego	Plansze K1-K5: zaktualizowano podkład obejmujący działki ewidencyjne wg stanu na dzień ... , ponownie pozyskano i zastosowano mapy topograficzne z Państwowego Zasobu Geodezyjnego oraz dodano odpowiednią adnotacje w stopce mapy.	Jak w kol. 6.
	14e	j.w.	obszar lotniska Warszawa-Radom	Uwarunkowania - mapa nr 5 systemy transportu zapis istniejący: Rejon: obszar portu lotniczego (legenda)	Plansze K1-K5: zaktualizowano podkład obejmujący działki ewidencyjne wg stanu na dzień ... , ponownie pozyskano i zastosowano mapy topograficzne z Państwowego Zasobu Geodezyjnego oraz dodano odpowiednią adnotacje w stopce mapy.	Jak w kol. 6.
	14f	Dokumentacja tekstowa Studium posiada niewłaściwie oznaczoną granicę lotniska. Wnioskujemy o jej naniesienie w oparciu o załączniki mapowe z dokumentacji rejestracyjnej lotniska, przekazane przy piśmie PPL.T1.TX.TXXSS. 400(6)-148.98.2023 z dnia 17.04.2023.	obszar lotniska Warszawa-Radom	Dokumenty tekstowe zapis istniejący: Przykład: Rycina 7.29 - dokument tekstowy „Uwarunkowania rozwoju” str. 220	Tekst cz. II (uwarunkowania): zmiana na rycinie 7.29 na str. 237	Jak w kol. 6.
	14g	Wskazany teren PM (Produkcyjno-magazynowy) proponujemy przeznaczyć pod UK (Usługi komercyjne), ponieważ zachowa to ciągłość usług wzdłuż ulicy Lubelskiej i Al. Wojska Polskiego (DK12) jak poniżej na rysunku. Trzeba mieć na względzie, iż ul. Lubelska na tym odcinku jest główną drogą dojazdową do Lotniska Warszawa-Radom oraz Jednostki Wojskowej, co przy	nieruchomości w obrębie strefy funkcjonalnej produkcyjno-magazynowej (PM) po	ustalenia dla strefy funkcjonalnej PM	Plansza K1: zmiana PM na UK w obrębie obszaru objętego uwagą Plansze pozostałe: skorygowany zasięg obszarów urbanizacji (jeśli występują) o na nieruchomości objęte uwagą. Tekst cz. III (potrzeby): zmiany w jednostce redakcyjnej 4.5.2 (rycina 4.5 na str. 345 i tabeli 4.20 na str. 346)	Jak w kol. 6.

		zachowaniu przeznaczenia PM może powodować dodatkowe obciążenie samochodami ciężarowymi, spowolnienie ruchu oraz zwiększone ryzyko incydentów drogowych. Przeznaczenie terenu pod UK, eliminuje to ryzyko i tworzy spójną całość terenu.	pn-wsch. stronie skrzyżowania ulic Lubelskiej i Al. Wojska Polskiego		Tekst cz. IV (kierunki): zmiany na rycinie 1.3 na str. 367 Tekst cz. V (uzasadnienie): zmiany w zestawieniu powierzchni (tabela 1.1 na str. 497)	
Zmiany wynikające ze zmian stanu prawnego, które nastąpiły od czasu wyłożenia projektu dokumentu do publicznego wglądu w dniach od 10.07.2023 r. do 31.07.2023 r.						
Lp.	Podstawa prawna wprowadzenia zmiany	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy zmiana	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy zmiana	Sposób wprowadzenia zmiany		
1	2	3	4	5		
1	Decyzja Prezydenta Miasta Radomia GM.6522.7.2021 z dnia 19.07.2023 r. w sprawie koncesji dla złoża „Malczew 2” z określeniem terenu i obszaru górniczego	obszar złoża „Malczew”	ustalenia dla złoża „Malczew”, w tym obszarów i terenów górniczych	Tekst cz. II (uwarunkowania): zmiany w tekście i tabelach 6.1 i 6.2 w jednostkach redakcyjnych 6.1.2 i 6.1.3 na str. 147 - 148		
2	Decyzja Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej z dnia 8.12.2023 r. znak WPZ.52820.12.4.2023 o zatwierdzeniu raportu o bezpieczeństwie dla zakładu o dużym ryzyku występowania poważnej awarii przemysłowej dla zakładu MAR-ROM Spółka z o.o.	strefa oddziaływania zakładu MAR-ROM Spółka z o.o.	ustalenia w zakresie zagrożenia awariami przemysłowymi	Tekst cz. II (uwarunkowania): zmiana w jednostce redakcyjnej 9.6.2, w tym na rycinie 9.16 na str. 306 Tekst cz. IV (kierunki): zmiany w jednostce redakcyjnej 1.3.4, na str. 371 - 372 i w podr. 1.6, na str. 397		
3	Uchwała nr 48/24 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 26 marca 2024 r. w sprawie audyt krajobrazowy dla województwa mazowieckiego	obszar objęty opracowaniem dokumentu	Ustalenia audytu krajobrazowego w zakresie krajobrazów priorytetowych oraz rekomendacji i wniosków dotyczących ochrony krajobrazu	Tekst cz. II (uwarunkowania): zmiany w jednostce redakcyjnej 3.3.6 na str. 112 - 114 Tekst cz. V (uzasadnienie): zmiany w jednostce redakcyjnej 2.2 na str. 503 Tekst cz. VI (aneksy): dodany aneks nr 10 – Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazu		