

**PROTOKÓŁ nr 28**  
z posiedzenia  
**Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska**  
**Rady Miejskiej w Radomiu**  
z dnia 25 stycznia 2024 r.

Na posiedzeniu obecni byli członkowie komisji oraz zaproszeni goście zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Posiedzenie otworzył i prowadził radny Robert Fiszer - przewodniczący komisji, który powitał członków komisji oraz zaproszonych gości.

**Porządek posiedzenia komisji:**

1. Przyjęcie protokołu nr 27 z posiedzenia komisji.
2. Przyjęcie sprawozdania z prac komisji za 2023 rok.
3. Przyjęcie planu pracy komisji na okres styczeń – kwiecień 2024 roku.
4. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej w Radomiu zawartych na drukach:
  - nr 952 w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2024 rok,
  - nr 953 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2024 – 2045,
  - nr 951 w sprawie nabycia w drodze kupna na rzecz Gminy Miasta Radomia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, zabudowanej, ozn. w ewid. gruntów jako działka nr 25/14 o pow. 2428m<sup>2</sup> (obr. 0040 - OBOZISKO, ark. 32), położonej przy ulicy Galileusza w Radomiu, oraz własności znajdującej się na tej działce budowli – drogi asfaltowej wraz z ustanowieniem na prawie własności przedmiotowej nieruchomości na rzecz każdorazowego użytkownika wieczystego działki nr 25/16 o pow. 47 350m<sup>2</sup> odpłatnych jednorazowo i na czas nieoznaczony stosownych służebności gruntowych związanych z infrastrukturą techniczną.
5. Zaopiniowanie projektu planu wydatków inwestycyjnych na rok 2024, w zakresie inwestycji drogowych realizowanych w trybie uchwały nr 498/97 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 25 września 1997r. (ze zmian.), w ramach tzw. „czynów drogowych”.
6. Sprawy różne.

**Przewodniczący komisji Robert Fiszer** zaproponował, aby z uwagi na obecność na posiedzeniu komisji mieszkańców miasta, komisja po punkcie 3 zrealizowała punkt 6 tj. Sprawy różne, aby mieszkańcy mogli przedstawić sprawy z jakimi zwracają się do komisji.

Członkowie komisji nie wnieśli uwag do propozycji przewodniczącego.

**Ad. pkt 1** Protokół nr 27 z posiedzenia komisji został przyjęty (7 radnych za, 0 przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu).

**Ad. pkt 2 Przewodniczący komisji Robert Fiszer** poinformował, że członkowie komisji otrzymali sprawozdanie z prac komisji za 2023 rok pocztą elektroniczną, a następnie poddał sprawozdanie pod głosowanie: 7 radnych za, 0 przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Członkowie komisji przyjęli sprawozdanie z prac komisji za 2023 rok. Sprawozdanie dołączono do materiałów z komisji.

**Ad. pkt 3 Przewodniczący komisji Robert Fiszer** poinformował, że członkowie komisji otrzymali plan pracy komisji na okres styczeń – kwiecień 2024 roku pocztą elektroniczną, a następnie poddał plan pracy pod głosowanie: 9 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Członkowie komisji przyjęli plan pracy komisji na okres styczeń – kwiecień 2024 roku. Plan pracy dołączono do materiałów z komisji.

**Ad. pkt 6 Przewodniczący komisji Robert Fiszer** poinformował, że w posiedzeniu komisji uczestniczą mieszkańcy ul. Sołtykowskiej w Radomiu, którzy skierowali do komisji pismo w sprawie zalewania ul. Sołtykowskiej. Przewodniczący poprosił przedstawiciela mieszkańców o przedstawienie sprawy.

**Mieszkaniec ul. Sołtykowskiej** wyjaśnił, że sprawa dotyczy nie tylko ulicy Sołtykowskiej, ale również ulic przyległych tj. Zbożowej i Bieszczadzkiej. Problem z zalewaniem ulicy Sołtykowskiej pojawia się zawsze po dużych opadach deszczu, czy w trakcie roztopów. Uniemożliwia to normalne przemieszczanie się ulicą i utrudnia dostęp do posesji. Pan przedstawił jakie działania podejmowali mieszkańcy, aby rozwiązać problem zalewania ulicy. Mieszkańcy w sprawie odwodnienia kontaktowali się z prezydentem miasta oraz z jego zastępcami: wiceprezydentem Zawodnikiem, wiceprezydent Michalską-Wilk oraz wiceprezydentem Tyczyńskim. Zorganizowali w szkole na Sołtykowie dwie tury spotkań z mieszkańcami, a następnie zbierali podpisy od wszystkich mieszkańców przez których posesje miało iść odwodnienie. Dziewięćdziesiąt kilka procent mieszkańców podpisało się pod pismem. Zostało bodajże 2 czy 3 osoby, które tego nie zrobiły, natomiast wszystko wskazuje na to, że one również podpiszą pismo. Wszystko było na dobrej drodze. Z wiceprezydentem Tyczyńskim ustalili, że miało być to wykonane, a z tego co wiedzą to nawet złotówka nie została przeznaczona w budżecie na ten rok na ten cel. Mieszkaniec dodał, że usunęli wszystkie drzewa z pasa drogowego. Na działce o szerokości ok. 3-3,5 m należącej do Urzędu Miejskiego, przez którą kiedyś szedł rów odwadniający, zrobili rowek koparką wynajętą za własne pieniądze. U prezesa Wodociągów Miejskich wyprosilili koparkę i zrobili prowizoryczne rowy, które bardzo dużo dały, ponieważ póki te rowy nie napełnią się wodą to można normalnie przejść ulicą. Ponadto od prezesa Wodociągów wyprosilili rury przepustowe. Dostali 11 sztuk sześciometrowych i 3 sztuki trzymetrowych. Z dyrektorem MZDiK mieli natomiast umowę, że ile rur dostaną od Wodociągów tyle MZDiK dokupi. Zrobili te prowizoryczne rowy. Następnie przekazali dla MZDiK fragment działki na skrzyżowaniu ulic Bieszczadzkiej, Zbożowej i Sołtykowskiej gdzie powinny być studzienki zlewne. Jeden z sąsiadów przekazał część działki, na której według nich powinna znaleźć się jedna ze studzienek zlewnych, która zbierałaby przede wszystkim wodę z pól z ul. Zbożowej. Mają również pisemną zgodę od innego sąsiada, który mieszka w najniższym punkcie, że wyraża zgodę na usytuowanie przepompowni wody deszczowej.

**Radny Kazimierz Woźniak** zapytał jak do tej pory woda spływała naturalnie? **Mieszkaniec ul. Sołtykowskiej** powiedział, że naturalnie woda nie spływa. Cały czas stoi na polach i na ulicach. Przy dużych opadach deszczu nie ma fizycznej możliwości przejechania tamtędy. **Radny Kazimierz Woźniak** zapytał czy nie było tam odpływu, żadnych naturalnych spadków? **Mieszkaniec ul. Sołtykowskiej** wyjaśnił, że w latach 70. były tam drewniane rowy i były rowy melioracyjne, natomiast ludzie zaczęli na swoich posesjach zasypywać te rowy. Prawie wszystkie rowy zostały zasypane, dlatego tam nie ma odpływu. Pan dodał, że bardzo dobrze współpracuje im się z zastępcą dyrektora MZDiK panem Łukaszem Kuną. Powiedział, że MZDiK zaczęło robić rowy,

żeby to wszystko miało ręce i nogi. To miało być skończone do końca listopada, ale do tej pory nie jest. Teraz rowy są pełne wody i woda zaczyna z powrotem wstępować na ul. Sołtykowską. Na utwardzonej części ul. Sołtykowskiej, w tym miejscu gdzie tworzy się przeogromna kałuża, woda spływa przede wszystkim z ul. Zbożowej i z pól. Gdy nie ma tam wody to widać jak asfalt jest już popękany. To wszystko chodzi. MZDiK podjął temat rowów na nieutwardzonej części ulicy, ale te rowy bardzo delikatnie mówiąc nie wyglądają tak jak powinny wyglądać. To musi być poprawione i dokończony. Mieszkańcy nie potrzebują tam asfaltu, chodzi im tylko o to, żeby można było tamtędy normalnie przejść i przejechać. Mieszkaniec powiedział, że nie wie na jakiej to jest zasadzie, że MZDiK owszem zrobiło rowy w pasie drogowym, tam jest odprowadzenie główne, jest działka 3 m szerokości na której kiedyś był rów, a która należy teraz do Urzędu Miejskiego i później idzie to wszystko przez działki poszczególnych ludzi. Ci ludzie nie mają absolutnie żadnych zastrzeżeń, chcą przepuścić te rowy, z tym że chcą żeby im zrobić 3 metrowe przepusty, wpuścić rury i dojdzie to wszystko do ul. Bieszczadzkiej. Na ul. Bieszczadzkiej jest zrobiony rów, który miał odprowadzać wodę w stronę ul. Banacha i w stronę potoku, który tam płynie, a jest akurat odwrotnie, bo woda idzie bardziej w stronę ul. Sołtykowskiej i na dzień dzisiejszy jest wszystko zalane. Mieszkaniec wyjaśnił, że założenia były takie, żeby to zrobić jak najmniejszym kosztem i właśnie dlatego wymyślili rowy i przepompownię. Wzdłuż ul. Bieszczadzkiej jest różnica kilku metrów, więc trzeba tam zrobić przepompownię i trzeba tam zrobić na bodajże 150 m normalny kanał burzowy. Mieszkaniec podsumowując swoją wypowiedź powiedział, że na temat niedociągnięć przy wykonaniu rowów będzie chciał porozmawiać z zastępcą dyrektora MZDiK, natomiast prosi o pomoc w pozostałych kwestiach. Mieszkańcy mają już dość tej sytuacji. Nie mogą swobodnie poruszać się po ulicy. Dzieci czekają na ul. Sołtykowskiej przy tej dużej kałuży aż nadjedzie samochód i zatrzymują samochód, żeby ich przewiózł przez tę kałużę, bo ona czasami ma 200-250 m i jest od do. Nie ma tam żadnej ścieżki po bokach. Na ul. Zbożowej jest to samo, na ul. Bieszczadzkiej jest to samo i na ul. Sołtykowskiej jest to samo. To nie może dalej tak wyglądać. **Radny Kazimierz Woźniak** zapytał gdzie przepompownia rzuci wodę? **Mieszkaniec ul. Sołtykowskiej** powiedział, że założyli, że przepompownia będzie w najniższym punkcie przy ul. Bieszczadzkiej, puszcza wodę do najbliższego punktu, a później grawitacyjnie rowem dojdzie do potoku, który tam płynie. **Radny Kazimierz Woźniak** zapytał czy chodzi o rów, który przechodzi przez ul. Słowackiego? **Mieszkaniec ul. Sołtykowskiej** powiedział, że tak. Ten co idzie od Malczewa od stawów przez ul. Słowackiego do Makowca. Tam już jest rów pięknie zrobiony i właśnie chcieli tam zrobić 150 m odpływu. Ich zdaniem wystarczy 0,5 m rów, żeby tylko ciek wodny mógł dostać się do potoku, który tamtędy płynie i problemy z zalewaniem będą rozwiązane na lata. **Radny Kazimierz Woźniak** stwierdził, że chciałby usłyszeć co ma w tej sprawie do powiedzenia zastępca dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji. **Zastępca dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji Łukasz Kuna** powiedział, że może potwierdzić obawy mieszkańców i zasadność ich dzisiejszej wizyty. Tam jest tragedia jeśli chodzi o byt i mieszkanie. **Radny Tomasz Gogacz** stwierdził, że na zasadzie pewnej logiki woda wsiąka zawsze tam gdzie jest niżej. Na Sołtykowie są wyrobiska, piaskownie itd. Zapytał czy to nie drenuje tego terenu? **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** wyjaśnił, że jeśli chodzi o ul. Sołtykowską, to tak jak powiedział pan, rzeczywiście woda kiedyś miała odpływ, ale przy napływie mieszkańców i zabudowie intensywnej działek zostało to wszystko pozasypywane. Prawdą jest, że jest ogromna ilość wody i to na obu częściach ul. Sołtykowskiej, tylko ta woda napływa z pól i zalewa drogę, więc to nie jest tylko problem MZDiK – to jest

problem ogólny. Rolę spółki wodnej w mieście przejęła pewna instytucja, która powinna za to odpowiadać. Problem jest ogólny, ale bez rozwiązania systemowego nie rozwiąże się tego. MZDiK wykopało tam kawał głębokiego rowu z myślą, żeby tę wodę etapami..., bo kwoty jakie mają na utrzymanie są niewielkie, więc nie są w stanie poświęcić wszystkich pieniędzy na jedną ulicę. **Przewodniczący komisji Robert Fiszer** zapytał czy tylko Wodociągi, czy Wodociągi i Wody Polskie odpowiadają za to? **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** powiedział, że jego zdaniem w granicach administracyjnych miasta Radomia to Wodociągi Miejskie. **Radny Piotr Kotwicki** zapytał o jakiej kwocie mowa jeśli chodzi o to zadanie? **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** powiedział, że Wodociągi Miejskie miały studium jeśli chodzi o tę cześć, ponieważ to nie jest tylko jedna ulica, jest to cała dzielnica i wtedy była to kwota 25 000 000 zł. **Radny Kazimierz Woźniak** stwierdził, że tu chodzi o doraźne działanie, to o czym mówił mieszkaniec. **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** powiedział, że można zrobić kanał deszczowy, przepompownię i jeden z elementów, tylko to nie jest rola Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji. **Radny Kazimierz Woźniak** zapytał jakiego rzędu to mogą być koszty? **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** powiedział, że jego zdaniem może to być ok. 500 000 zł, jeśli chodzi o przepompownię i kanał deszczowy. Dodał, że to nie jest tylko problem skrzyżowania. Zaraz pan pokaże zdjęcia i tam gdzie jest najniższy punkt, to stamtąd trzeba złapać już wodę i przepompownią ją ciągnąć pod górę. **Radny Kazimierz Woźniak** zapytał czy z Wodociągami już były prowadzone jakieś rozmowy na ten temat? **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** odpowiedział, że tak. **Radny Kazimierz Woźniak** zapytał czy była jakaś deklaracja? **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** powiedział, że deklaracja była jak najbardziej. **Radny Kazimierz Woźniak** zapytał czy jest to w planach na ten rok? **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** powiedział, że nie wie. **Mieszkaniec ul. Sołtykowskiej** powiedział, że patrzyli w założenia i nie ma ani złotówki. **Przewodniczący komisji Robert Fiszer** wyjaśnił przedstawicielowi mieszkańców ul. Sołtykowskiej, że komisja jeszcze nie występowała o opinię do Wodociągów Miejskich w związku z ich pismem, dlatego na dzisiejszym posiedzeniu komisji nie ma nikogo ze spółki. Poinformował, że planuje następne posiedzenie w dniu 15 lutego, dlatego komisja wystąpi o opinię do Wodociągów i na posiedzenie komisji w dniu 15 lutego zostaną zaproszone Wodociągi Miejskie i mieszkańcy. **Przewodniczący komisji Robert Fiszer** zapytał zastępcę dyrektora MZDiK czy dobrze rozumie, że z Wodociągów była zgoda, była deklaracja prezydenta i wiceprezydentów, natomiast nie zostały żadne pieniądze w budżecie gminy przeznaczone na to? Zapytał czy to w ogóle budżet gminy czy to może tylko budżet Wodociągów? **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** powiedział, że trzeba zacząć od prac projektowych, czyli budżet Wodociągów, a potem do realizacji przez Wodociągi lub w partnerstwie z Miejskim Zarządem Dróg i Komunikacji, ale to już mowa o dalszym etapie. **Radny Dariusz Wójcik** stwierdził, że do 15 lutego jest daleko dlatego proponuje, żeby przedstawiciele komisji umówili się z mieszkańcami np. na najbliższy wtorek na spotkanie z prezesem Wodociągów Miejskich, bo skoro była akceptacja prezesa to nie ma na co czekać. **Przewodniczący komisji Robert Fiszer** zapytał radnego Wójcika czy mógłby się tego podjąć? **Radny Dariusz Wójcik** potwierdził, że pójdzie z mieszkańcami na to spotkanie. Dodał, że każdy z radnych który będzie chciał, będzie mógł pójść. **Mieszkaniec ul. Sołtykowskiej** dodał, że na spotkaniach z mieszkańcami, które zorganizowali dwa lata temu, żeby zebrać podpisy był zastępca dyrektora MZDiK pan Szałas, było dwóch kierowników z Wodociągów Miejskich i był przedstawiciel Wydziału Ochrony Środowiska. Reprezentowany był Urząd Miejski, Wodociągi i MZDiK i na tym poprzestało. **Przewodniczący komisji**

**Robert Fiszer** zapytał mieszkańca czy mają coś na piśmie z Wodociągów albo od prezydenta? **Mieszkaniec ul. Sołtykowskiej** powiedział, że mieszkańcy nie mają nic, ale nie wie czy coś jest w Urzędzie Miejskim w Wydziale Ochrony Środowiska. **Radny Kazimierz Woźniak** wyjaśnił, że oni nie mają dyspozycji. Pieniądze z tzw. opłaty deszczowej otrzymują w połowie Wody Polskie, w połowie Wodociągi Miejskie. Te środki służą do utrzymania wszystkich cieków wodnych, rowów, odwodnienia itd.

**Mieszkaniec ul. Sołtykowskiej** pokazał członkom komisji zdjęcia na których widać jak wygląda ul. Sołtykowska po większych opadach deszczu.

**2 Mieszkaniec ul. Sołtykowskiej** pokazał członkom komisji nagranie zalanej ulicy Sołtykowskiej po jednej z intensywnych ulew.

Uzgodniono, że we wtorek 30 stycznia radny Dariusz Wójcik oraz radny Kazimierz Woźniak pójdą z przedstawicielami mieszkańców ul. Sołtykowskiej na spotkanie z prezesem Wodociągów Miejskich w Radomiu. Radni prześlą pozostałym członkom komisji jakie ustalenia zapadły podczas tego spotkania. Jeżeli będzie jakiś problem, to komisja wróci do sprawy na posiedzeniu w dniu 15 lutego.

**Przewodniczący komisji Robert Fiszer** udzielił głosu mieszkańcowi ul. Wolanowskiej.

**Mieszkaniec ul. Wolanowskiej** poinformował, że na wcześniejszych posiedzeniach przedstawiał sprawę uzupełnienia sieci kanalizacyjnej na ul. Wolanowskiej. Tę sprawę udało się wprowadzić na dobrą ścieżkę i jest szansa, że ten temat zostanie załatwiony. Chciałby natomiast poruszyć jeszcze jeden temat ważny dla mieszkańców. W związku z remontem ul. Wolanowskiej ma zostać przeniesiony przystanek, który znajduje się obecnie na skrzyżowaniu ulic Wolanowskiej i Milejowickiej i ma zostać zlikwidowana zatoka autobusowa która jest przy tym skrzyżowaniu. Będzie tylko wjazd w ul. Milejowicką. Mieszkańcy chcieliby, aby zatoka została w tym miejscu i aby funkcja tego miejsca została utrzymana. W rejonie tego skrzyżowania jest 5 firm do których przyjeżdża zaopatrzenie, przyjeżdżają tiry i kurierzy. Ta zatoka to jedyne miejsce na ul. Wolanowskiej gdzie można zawrócić samochodem. Nigdzie w projekcie ul. Wolanowskiej nie ma ani zatok ani miejsc parkingowych. Mieszkańcy chcieliby podjąć temat podtrzymania funkcji tego miejsca. Chcieliby, żeby stworzyć tu strefę, gdzie można będzie zawrócić czy zaparkować lub zrobić tu teren rekreacyjny.

**Przewodniczący komisji Robert Fiszer** zapytał mieszkańca czy jest już projekt ul. Wolanowskiej? **Mieszkaniec ul. Wolanowskiej** powiedział, że jest projekt ul. Wolanowskiej i to jest tak jakby wycięte. **Przewodniczący komisji Robert Fiszer** poprosił zastępcę dyrektora MZDiK o odniesienie się do sprawy. **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** powiedział, że dla Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji pozostawienie tej zatoczki jest niezasadne. Jeżeli państwo jako przedsiębiorcy potrzebują miejsc parkingowych to mogą wystąpić o zajęcie pasa drogowego.

**Mieszkaniec ul. Wolanowskiej** powiedział, że mają miejsca parkingowe, ale tiry czy jakieś większe samochody nie mogą wszędzie zawrócić. Dodał, że nie musi być tam zostawiona funkcja zawracania, ale dobrze byłoby żeby można było ten teren wykorzystać jakoś rekreacyjnie. Niech to będzie zlikwidowane, ale niech będzie jakiś chodnik, jakiś teren zielony, jakaś ławka, może jakieś nasadzenia. **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** zwrócił uwagę, że gdy mieszkaniec ul. Wolanowskiej był w MZDiK to mówił o rekreacji, dziś pan mówi o parkowaniu, więc trudno jest mu się to tego odnieść. Jeśli chodzi o rekreację to jak najbardziej jest to możliwe.

**Mieszkaniec ul. Wolanowskiej** powiedział, że chodzi mu o połączenie parkowania z rekreacją, żeby tam mógł stanąć samochód, żeby ktoś wysiadł, ktoś zastanowił się

co dalej zrobić, bo nigdzie na ul. Wolanowskiej nie ma ani zatok ani takiego miejsca żeby można było się zatrzymać. **Przewodniczący komisji Robert Fiszer** powiedział, że najlepiej byłoby gdyby mieszkańcy zwrócili się z pismem do komisji, tylko prawda jest taka, że za chwilę będą się tym zajmować nowi radni i nowa komisja. **Mieszkaniec ul. Wolanowskiej** powiedział, że ma sformułowane pismo. Tylko jest kwestia oceny tego. **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** powiedział, że jest zasadne wyłączyć część działki pod rekreację, pozbawić jej działki drogowej, wtedy rzeczywiście można coś zagospodarować. Jeśli chodzi o parking to zdecydowanie nie. **Przewodniczący komisji Robert Fiszer** stwierdził, że to wymaga dłuższego zastanowienia i porozmawiania na komisji. Poprosił mieszkańca, aby zostawił mu pismo, a komisja postara się porozmawiać na ten temat. **Mieszkaniec ul. Wolanowskiej** złożył na ręce przewodniczącego komisji pismo. Pismo zostało dołączone do materiałów z komisji.

Więcej spraw nie było.

**Ad. pkt 4 Przewodniczący komisji Robert Fiszer** poinformował, że członkowie komisji otrzymali projekt uchwały na druku nr 952 w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2024 rok pocztą elektroniczną i zapoznali się z nim. Wobec braku pytań **przewodniczący komisji Robert Fiszer** zarządził głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 952: 3 radnych za, 0 przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały na druku nr 952 w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2024 rok. **Opinię nr 49 dołączono do materiałów z komisji.**

**Przewodniczący komisji Robert Fiszer** poinformował, że członkowie komisji otrzymali projekt uchwały na druku nr 953 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2024 – 2045 pocztą elektroniczną i zapoznali się z nim. Wobec braku pytań **przewodniczący komisji Robert Fiszer** zarządził głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 953: 3 radnych za, 0 przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały na druku nr 953 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2024 – 2045. **Opinię nr 49 dołączono do materiałów z komisji.**

**Przewodniczący komisji Robert Fiszer** poprosił o przedstawienie projektu uchwały na druku nr 951.

**Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska** poinformowała, że w związku z tym, że Komisja Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska na poprzednim posiedzeniu negatywnie zaopiniowała wniosek Nr 61/2023 Prezydenta Miasta Radomia dotyczący nabycia w drodze kupna na rzecz Gminy Miasta Radomia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej zabudowanej, ozn. w ewidencji gruntów jako działka nr 25/14 położonej przy ul. Galileusza w Radomiu oraz własności znajdującej się na tej działce budowli – drogi asfaltowej wraz z ustanowieniem na prawie własności przedmiotowej nieruchomości na rzecz każdego z użytkowników wieczystego działki nr 25/16, odpłatnych jednorazowo i na czas nieoznaczony stosownych służebności gruntowych, Prezydent Miasta Radomia zgodnie z § 33 ust. 3 Uchwały nr 52/2011 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 31 stycznia 2011r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miasta Radomia (miasta na prawach powiatu-Radom) z późn. zm., podjął decyzję o wystąpieniu do Rady Miejskiej z odrębnym projektem

uchwały w przedmiotowej sprawie. Jeżeli radni wyrażą zgodę, Gmina Miasta Radomia nabędzie prawo użytkowania wieczystego przedmiotowej działki oraz własności znajdującej się na tej działce budowli tj. drogi asfaltowej za kwotę 63 310 zł. Zgodnie z operatem wartość rynkowa prawa użytkowania wieczystego gruntu nieruchomości oraz wartość składników gruntu wynosi 755 500 zł. Ta droga pozwoli m.in. uzyskać Uniwersytetowi Radomskiemu prawidłowy dostęp do drogi publicznej i połączyć ul. Malczewskiego i Chrobrego.

Wobec braku pytań **przewodniczący komisji Robert Fiszer** zarządził głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 951: 2 radnych za, 0 przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. 1 radny nie wziął udziału w głosowaniu. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały na druku nr 951 w sprawie nabycia w drodze kupna na rzecz Gminy Miasta Radomia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, zabudowanej, ozn. w ewid. gruntów jako działka nr 25/14 o pow. 2428m<sup>2</sup> (obr. 0040 - OBOZISKO, ark. 32), położonej przy ulicy Galileusza w Radomiu, oraz własności znajdującej się na tej działce budowli – drogi asfaltowej wraz z ustanowieniem na prawie własności przedmiotowej nieruchomości na rzecz każdorazowego użytkownika wieczystego działki nr 25/16 o pow. 47 350m<sup>2</sup> odpłatnych jednorazowo i na czas nieoznaczony stosownych służebności gruntowych związanych z infrastrukturą techniczną. **Opinię nr 49 dołączono do materiałów z komisji.**

**Ad. pkt 5 Przewodniczący komisji Robert Fiszer** poinformował, że członkowie komisji otrzymali pocztą elektroniczną projekt planu wydatków inwestycyjnych na rok 2024, w zakresie inwestycji drogowych realizowanych w trybie uchwały nr 498/97 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 25 września 1997r. (ze zmian.), w ramach tzw. „czynów drogowych”. Na ulice gminne zabezpieczono w budżecie 1 000 000 zł, a na ulice wewnętrzne 1 500 000 zł. Zdaniem przewodniczącego z uwagi na to, że w wykazie ulic gminnych są dwie ulice, których wykonanie znacznie przekracza kwotę 1 000 000 zł należałoby przesunąć te środki na ulice wewnętrzne.

**Radny Piotr Szprendałowicz** zaapelował, żeby na razie członkowie komisji wstrzymali się z tym i omówili temat. Zwrócił uwagę, że na decyzje komisji wpływ ma m.in. procentowy udział komitetu budowy w kosztach budowy ulicy, co może wskazywać, że niektóre z zadań umieszczonych na liście w ogóle nie powinny być brane pod uwagę. Radny zapytał czy w przypadku zadania nr 1 z listy ulic gminnych tj. budowa ul. Źródłowej mogą rozpatrywać jakieś etapowanie? Zadanie rzeczywiście jest duże, bo kosztuje ponad 5 000 000 zł a przynajmniej w teorii mieliby tutaj 1 000 000 zł do zadysponowania. **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** powiedział, że uchwała chyba na to nie pozwala. To jest zadanie jednoroczne. **Radny Piotr Szprendałowicz** zapytał czy to by znaczyło, że mogą brać tylko pod uwagę realizację zadania nr 3 z wykazu ulic wewnętrznych, gdzie jest wysoki procent udziału własnego komitetu i stosunkowo niewielki koszt do poniesienia? **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** powiedział, że na dzień dzisiejszy tak. Jeżeli chodzi o ulice gminne to ul. Źródłowa kosztuje 5 300 000 zł z czego Wodociągi Miejskie chcą dofinansować w udziale 15% budowę kanalizacji deszczowej, czyli to jest nie do zrealizowania, choć to jest dość istotne i potrzebne w tej części miasta Radomia. Jeśli chodzi o ul. Sosnową to mieszkańcy nie włożyli wkładu własnego. Wydawało im się, że zrzekną się odszkodowania za działki, które zostały nabyte ZRiD-em. Niestety ustawodawca nie przewidział takiej możliwości. Miasto musi zapłacić za te działki, a mieszkańcy muszą wnieść udział własny. Jeżeli chodzi o pozostałe ulice to w przypadku ul. Wielkopolskiej niestety dokumentacja straciła ważność. Ulica 11 Listopada 22-26 dokumentacja w kwietniu straci ważność. Z tego wynika, że jedyna

ulica gotowa do realizacji to ul. Godowska, bo mieszkańcy złożyli dokumentację, jest pozwolenie na budowę i mieści się w budżecie. **Radny Piotr Szprendałowicz** zapytał czy jeśli chodzi o ul. Źródłową to nie było tak, że przy podziale środków przy poprzednim rozdaniu komisja przeznaczyła jakąś kwotę na częściową realizację zadania? **Przewodniczący komisji Robert Fiszer** powiedział, że był wniosek komisji o zabezpieczenie w budżecie na 2023 rok kwoty 2 000 000 zł na budowę ul. Źródłowej, ale pan prezydent nie przychylił się do niego. **Radny Piotr Szprendałowicz** stwierdził, że w tej sytuacji z kwoty 2 500 000 zł mogliby co najwyżej wykorzystać 340 536 zł i zrealizować zadanie 3 w ulicach wewnętrznych. **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** powiedział, że można byłoby wziąć pod uwagę również zadanie 2. Na dzień dzisiejszy jest to kwota 2 700 000 zł. **Radny Piotr Szprendałowicz** zwrócił uwagę, że w tym przypadku udział komitetu jest niewystarczający. **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** powiedział, że uchwała pozwala ogłosić przetarg i wtedy w przetargu mieszkańcy wpłacają pozostałą kwotę. **Radny Dawid Ruszczyk** zapytał o możliwość realizacji ul. Przeskok. **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** wyjaśnił, że to jest świeża dokumentacja i są w trakcie pozyskiwania zezwolenia na budowę. **Radny Dawid Ruszczyk** zapytał kiedy może być to pozwolenie? **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** odpowiedział, że do 6 miesięcy. **Radny Piotr Szprendałowicz** powiedział, że w przypadku ul. 11 Listopada planowane do poniesienia koszty przekraczają 2 500 000 zł. Rozumie, że plan działania MZDiK jest taki, żeby ogłosić przetarg. Jeżeli przetarg rozstrzygnie się w kwocie do zadysponowania, przykładowo te 2 500 000 zł, to mieszkańcy są wzywani do uzupełnienia wkładu własnego. Jeżeli uzupełnią ten wkład będzie robiona ulica, jeżeli nie, przetarg zostanie unieważniony. **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** powiedział, że tak było na ul. Frontowej. Po przetargu mieszkańcy przyszedli i wpłacili kwotę. **Przewodniczący komisji Robert Fiszer** zwrócił uwagę, że nie mogą mówić o przetargu do kwoty 2 500 000 zł, ponieważ na ulice wewnętrzne na razie jest zabezpieczone 1 500 000 zł. **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** powiedział, że trzeba byłoby albo zarządzeniem prezydenta albo na sesji przerzucić środki z ulic gminnych na wewnętrzne. **Przewodniczący komisji Robert Fiszer** powiedział, że te kwoty są zapisane w uchwale budżetowej, więc trzeba byłoby to przenieść na sesji. **Radny Piotr Szprendałowicz** zwrócił uwagę, że zadanie 3 było zgłoszone przez komitet wcześniej niż zadanie 2, czyli patrząc po kolejności zgłoszenia wniosków powinno się najpierw zrobić ul. Godowską. **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** powiedział, że patrząc na kolejność złożenia wniosków to pierwsza jest ul. Źródłowa. **Radny Piotr Szprendałowicz** powiedział, że nie mówią już o ul. Źródłowej, bo jest za duża kwota.

**Przewodniczący komisji Robert Fiszer** zwrócił uwagę, że w wykazie ulic wewnętrznych jest błąd, ponieważ komitet budowy ulicy 11 Listopada 22-26 złożył wniosek dużo wcześniej niż w 2023 roku. **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** powiedział, że komitety co roku ponawiają wnioski. **Przewodniczący komisji Robert Fiszer** zapytał kiedy był złożony pierwotny wniosek? **Radny Piotr Szprendałowicz** zapytał przewodniczącego jakie to ma znaczenie kiedy był złożony pierwotny wniosek? **Przewodniczący komisji Robert Fiszer** wyjaśnił, że ma znaczenie w przypadku wkładu własnego. Jeżeli 5 lat temu komitet złożył wniosek, to wtedy budowa tej ulicy kosztowała np. 1 000 000 zł, więc 10% wkład komitetu wynosił wtedy 100 000 zł, a gdy to zadanie nie zostało zrealizowane to komitet automatycznie został z 100 000 zł wkładu, a koszty poszły do góry. **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** wyjaśnił, że w ubiegłym roku na wniosek radnego Piotra Szprendałowicza radni uchwalili zmianę do uchwały mówiącą o tym, że 10% udział własny obliczany jest na podstawie pierwszego szacowania, żeby nie krzywdzić mieszkańców, że przez to, że ulica nie



została wybudowana to płacą wzrost inflacyjny. **Przewodniczący komisji Robert Fiszer** zapytał jakim cudem w takim razie w wykazie znalazła się ul. 11 Listopada, ul. Wielkopolska, bo pierwotne koszty jakie złożył komitet musiałyby wynosić 10%, żeby w ogóle te zadania były zakwalifikowane? **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** powiedział, że uchwała mówi inaczej. Mówi, że komitety 10% wkładu wnoszą po przetargu. Na dzień przed przetargiem nie wiadomo jakie będą koszty. **Przewodniczący komisji Robert Fiszer** stwierdził, że uchwała przed zmianą mówiła, że komitety muszą ponieść 10% kosztów. **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** powiedział, że zdecydowanie 10% wnoszą po przetargu. **Przewodniczący komisji Robert Fiszer** zapytał zastępcę dyrektora czy może powiedzieć kiedy był złożony pierwotny wniosek na ul. 11 Listopada, ile wynosił wkład komitetu i jak była szacowana kwota budowy? **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** odpowiedział, że jest to do sprawdzenia. Dziś nie jest w stanie odpowiedzieć na te pytania. **Radny Dawid Ruszczyk** powiedział, że w tym momencie dysponują kwotą 2 500 000 zł, więc większości tych zadań nie mogą zrobić. Ulicy 11 Listopada też nie, bo nie wiedzą co wyjdzie w przetargu. Mogą natomiast zrobić podejście do jednego z zadań i potem się zastanawiać czy po przetargu, w trakcie roku, będą mogli przerzucić jeszcze jakieś środków na czynówki. Tylko tym już zajmowałaby się prawdopodobnie nowa rada. **Przewodniczący komisji Robert Fiszer** powiedział, że w ulicach wewnętrznych mają 1 500 000 zł, więc teoretycznie załapałyby się dwie ulice tj. ul. Godowska i ul. Przeskok. **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** powiedział, że na dzień dzisiejszy ul. Przeskok nie, bo nie ma pozwolenia na budowę i na razie nie można jej realizować.

**Radny Piotr Szprendałowicz** zapytał o jaki odcinek 11 Listopada chodzi? **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** powiedział, że jest to droga wewnętrzna między blokami, za skrzyżowaniem ulic 11 Listopada i Chrobrego.

**Przewodniczący komisji Robert Fiszer** przypomniał, że gdy rok temu komisja rozmawiała o czynówkach, to w przypadku ul. Źródłowej stanęła na stanowisku, żeby to zadanie etapować. **Radny Dawid Ruszczyk** stwierdził, że nie można tego zrobić etapami. **Przewodniczący komisji Robert Fiszer** zapytał dlaczego wtedy można było a teraz nie? **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** powiedział, że nie można było. Wtedy to przewodniczący wystąpił z wnioskiem. Dodał, że można by ją etapować na zasadzie, że ze środków inwestycyjnych zrobić kanał i ewentualnie coś jeszcze, a z czynówek zrobić pozostałe... **Radny Dawid Ruszczyk** stwierdził, że to nie jest etapowanie tylko dywersyfikacja kosztów. **Przewodniczący komisji Robert Fiszer** wyjaśnił, że wtedy chodziło o to, żeby zrobić jedną z części, która umożliwi później w czynówce zrobienie pozostałych. **Radny Dawid Ruszczyk** stwierdził, że to i tak wydłuża proces inwestycyjny.

**Radny Piotr Szprendałowicz** powiedział, że bardzo ważnym czynnikiem jest kolejność złożenia wniosków. **Przewodniczący komisji Robert Fiszer** zwrócił uwagę, że w wykazie jest błąd w datach złożenia wniosku, ponieważ nie były one złożone w 2023 roku. **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** powtórzył, że komitety składają wnioski od nowa każdego roku. **Radny Dawid Ruszczyk** stwierdził, że nie do końca zgadza się z tym, że kluczem powinna być pierwotna data złożenia wniosku, ponieważ co roku inwestycje drożeją i koszty są większe, a mają takie a nie inne pieniądze do przeznaczenia i nie są w stanie tego przeskoczyć. W jego przekonaniu czynówki same w sobie nie spełniają swojej roli. **Przewodniczący komisji Robert Fiszer** powiedział, że zgadza się z radnym Ruszczykiem, ale póki co na chwilę obecną jest uchwała, która mówi, że komisja podejmuje decyzję w oparciu o trzy czynniki, czyli datę złożenia wniosku, 10% wkładu inne ważne przyczyny. **Radny Piotr**

**Szprendałowicz** stwierdził, że teraz nie powinni dyskutować nad tym czy to ma sens czy nie, bo to już jest w budżecie zapisane. Zapytał zastępcę dyrektora, kiedy byłyby ogłaszane przetargi? **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** odpowiedział, że po sesji. **Radny Dawid Ruszczyk** stwierdził, że w jego przekonaniu najważniejszym argumentem przy podejmowaniu przez komisję decyzji powinien być po pierwsze budżet na czynówki, a po drugie wartości szacunkowe jakie są na wykonanie danych zadań, na pewno nie powinna to być data złożenia wniosku. **Przewodniczący komisji Robert Fiszer** powiedział, że zgodnie z uchwałą tak jest. **Radny Piotr Szprendałowicz** stwierdził, że widzi dwa zadania do których można podejść. **Przewodniczący komisji Robert Fiszer** powtórzył, że w wykazie nie ma pierwotnych dat złożenia wniosków, są tylko daty aktualizacji. Członkowie komisji nie powinni brać pod uwagę kiedy komitety zaktualizowały wnioski, tylko kiedy je złożyły. Komitet budowy ulicy 11 Listopada na pewno nie złożył wniosku w 2023 roku. **Radny Piotr Szprendałowicz** powiedział, że to rozumiem i być może zastępca dyrektora będzie w stanie udzielić im odpowiedzi, bo jego zdaniem rozważają teraz tylko dwa zadania: ul. Godowską i ul. 11 Listopada. Trzeba sprawdzić, które z nich było pierwsze. Jeśli się okaże, że ul. Godowska, to pójdą w kierunku robienia ul. Godowskiej, w ten sposób powodując, że prawdopodobnie 2 000 000 zł nie zostaną wykorzystane, albo pójdą w kierunku ul. 11 Listopada gdzie być może po przetargu będzie kwota w której się zmieszczą z tymi 2 500 000 zł. **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** powiedział, że pozwolenie na budowę na ul. 11 Listopada jest z 2021 roku, a na ul. Godowską z 2023 roku, czyli ul. 11 Listopada była pierwsza. **Radny Piotr Szprendałowicz** zapytał zastępcę dyrektora czy można się spodziewać, że wcześniej ogłoszony przetarg daje większe szanse na lepszą kwotę? **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** odpowiedział, że zdecydowanie tak. **Radny Piotr Szprendałowicz** wyjaśnił, że zmierza do tego, że podjęcie decyzji w najbliższym czasie zwiększa szanse na rozstrzygnięcie przetargu w lepszej cenie, a odwlekanie decyzji da efekt odwrotny. **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** zaproponował, żeby dziś iść w ul. Godowską bo są zagwarantowane pieniądze w budżecie, a w następnym etapie szukać pieniędzy, żeby zacząć ul. 11 Listopada. **Przewodniczący komisji Robert Fiszer** zapytał jak wytłumaczyć to, że złamali pierwszy punkt uchwały, który daje im możliwość wyboru, czyli datę złożenia wniosku.

**Radny Piotr Szprendałowicz** zapytał zastępcę dyrektora czy ma kontakt z komitetem budowy ul. 11 Listopada? **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** powiedział, że on nie, ale podległe jemu działy tak. **Radny Piotr Szprendałowicz** wyjaśnił, że pyta o to, ponieważ w przypadku tego komitetu pewnie byłaby konieczność dość dużego dołożenia środków do wkładu własnego. Zapytał czy to jest realne? **Przewodniczący komisji Robert Fiszer** zapytał radnego dlaczego komitet budowy ulicy 11 Listopada miałyby dokładać pieniądze do wkładu własnego? **Radny Piotr Szprendałowicz** powiedział, że dlatego, że prawdopodobnie na etapie składania wniosku nie było zabezpieczone 10%. **Przewodniczący komisji Robert Fiszer** stwierdził, że na etapie składania wniosku musiało być zabezpieczone 10%, skoro rok czy 2 lata temu ul. 11 Listopada była już na liście. **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** powiedział, że nie musi tak być. **Przewodniczący komisji Robert Fiszer** stwierdził, że MZDiK przekazuje do komisji tabelkę gdzie wymogiem zawsze było, że komitet musi przekazać 10% wkładu, więc na datę złożenia wniosku, niezależnie czy to było w 2017, 2018 czy 2020 roku każdy komitet miał 10% wkładu własnego, a przez to że ceny poszły do góry to ten wkład spadł. **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** uzupełnił, że § 3 uchwały mówi, że ustala się minimalny udział podmiotów, o których mowa w § 2 w wysokości 10% kosztów zadania inwestycyjnego objętego wnioskiem.

Udział może być wniesiony w postaci środków finansowych, pracy, sprzętu, środków transportu w zakresie potwierdzonym przez MZDiK, materiałów posiadających odpowiednie certyfikaty, przeniesienia na Gminę własności gruntu niezbędnego do realizacji, a § 10 mówi, że podmioty przed ogłoszeniem przetargu na pracę winny wnieść udział finansowy na konto Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji, czyli na dzień składania wniosku komitet nie musi mieć 10% wkładu. **Przewodniczący komisji Robert Fiszer** powiedział, że w wykazach wcześniejszych ulice takie jak np. Źródłowa czy 11 Listopada miały inny udział procentowy niż teraz. Na pewno większy. **Radny Piotr Szprendałowicz** zapytał czy MZDiK co roku robi szacunki do tych zestawień? **Przewodniczący komisji Robert Fiszer** odpowiedział, że tak. Robi to co roku. **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** poprosił przewodniczącego komisji, żeby zwrócił uwagę na zapis w § 10 uchwały o czynach drogowych, ponieważ ten zapis klóci się z wypowiedzią przewodniczącego i mówi, że komitety nie muszą mieć od razu wkładu własnego. **Przewodniczący komisji Robert Fiszer** powiedział, że był zapis, że komisja dokonuje kwalifikacji biorąc pod uwagę wskaźnik procentowy udziału podmiotów w kosztach budowy lub modernizacji drogi i że ustala się minimalny wkład podmiotów o których mowa w wysokości 10% kosztów zadania inwestycyjnego. Taki był zapis i komisja na podstawie tego decydowała. Więc gdy komitet składał wnioski, to żeby w ogóle komisja dostała to jako czynówki, to komitet musiał mieć 10% wkładu własnego. **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** powiedział, że nie musiał. Poprosił przewodniczącego, żeby przeczytał § 10. **Przewodniczący komisji Robert Fiszer** odczytał fragment uchwały mówiący o tym, że podmioty przed ogłoszeniem przetargu na pracę winny wnieść udział finansowy na konto Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji. Stwierdził, że przyjmując tok rozumowania pana dyrektora wynikałoby, że to co dostawali przez te lata i to co dostali teraz to jest kłamstwo, ponieważ dostawali w wykazie wnioski komitetów, które spełniały wymóg 10% wkładu. **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** powiedział, że niektórzy spełniali ten wymóg. **Przewodniczący komisji Robert Fiszer** poinformował, że komisja zajmie się czynówkami 15 lutego. Poprosił zastępcę dyrektora o przygotowanie na 15 lutego wykazu czynówek z ostatnich 5 lat. **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** zapytał jaki to ma wpływ na wybór zadań dzisiaj? Stwierdził, że mają 2 500 000 zł do dyspozycji i mają dwie inwestycje, które mogą być brane pod uwagę, a będą się o miesiąc przekomarzać aż w końcu ul. 11 Listopada wyjdzie z pozwolenia na budowę i zostanie im tylko ul. Godowska.

**Przewodniczący komisji Robert Fiszer** wrócił do budowy ul. Źródłowej. Powiedział, że rok temu dyskutowali, że będą etapować ul. Źródłową, a teraz zastępca dyrektora mówi, że nie można tego zadania etapować. **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** stwierdził, że przecież przewodniczący wie o tym, że to jest zadanie jednoroczne. **Przewodniczący komisji Robert Fiszer** powiedział, że to nie są zadania jednoroczne, ponieważ niektóre zadania wcześniej w ramach czynów drogowych były dwuletnie. MZDiK nie wyrabiało się w przetargach i przerzucało wykonanie na następny rok. **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** wyjaśnił, że nie było to z założenia dwuletnie tylko przechodziło na następny rok na zasadzie wydatków niewygasających.

**Radny Piotr Szprendałowicz** stwierdził, że o ile przed rokiem obradom nad tym tematem towarzyszyły ogromne emocje, presja, wizyty mieszkańców, o tyle dzisiaj tego nie ma. Zaproponował, żeby komisja zajęła stanowisko odnośnie tego co powiedział zastępca dyrektora MZDiK, że wcześniej datowany był wniosek ul. 11 Listopada i jest kwota zbliżona, więc można podejść z przetargiem do tego zadania.

**Radny Dawid Ruszczyk** stwierdził, że zastępca dyrektora mówił o zrobieniu ul. Godowskiej, a nie ul. 11 Listopada. **Przewodniczący komisji Robert Fiszer** zwrócił uwagę, że zastępca dyrektora mówił, że wcześniej był wniosek komitetu budowy ul. 11 Listopada. **Radny Piotr Szprendałowicz** stwierdził, że zrobienie ul. Godowskiej spowoduje, że zostanie niewykorzystana bardzo duża kwota, a poza tym ul. Godowska była druga. Szanując kolejność składania wniosków on zaproponowałby podejście do ul. 11 Listopada. Jeżeli przetarg wyjdzie drożej niż 2 500 000 zł, trzeba będzie podejść do kolejnego zadania. **Przewodniczący komisji Robert Fiszer** zapytał kiedy pierwotnie był składany wniosek komitetu budowy ul. Wielkopolskiej? **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** wyjaśnił, że ul. Wielkopolska straciła już dokumentację **Przewodniczący komisji Robert Fiszer** zapytał dlaczego? **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** odpowiedział, że dlatego, że nie została zrealizowana. **Przewodniczący komisji Robert Fiszer** zapytał czyja to jest wina? **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** powiedział, że nie wie czyja to jest wina. **Przewodniczący komisji Robert Fiszer** stwierdził, że dokumentacja straciła ważność dlatego, że MZDiK nie dochował procedur. **Radny Dawid Ruszczyk** zapytał czy dopóki nie przetrucą w budżecie środków z ulic gminnych na wewnętrzne to w ogóle mogą dzisiaj cokolwiek głosować nie mając zapewnienia finansowania na ulice wewnętrzne? **Przewodniczący komisji Robert Fiszer** powiedział, że jego zdaniem mogą tak zrobić, ponieważ kiedyś już tak zrobili. **Radny Dawid Ruszczyk** stwierdził, że nie zrobili tak. Najpierw przetrucili środki. **Przewodniczący komisji Robert Fiszer** wyjaśnił, że na posiedzeniu komisji przetrucili środki i przegłosowali listę. **Radny Dawid Ruszczyk** stwierdził, że muszą najpierw zrobić zmiany w budżecie. **Przewodniczący komisji Robert Fiszer** powiedział, że w takim razie komisja zajmie się tym 15 lutego, a on do tego czasu sprawdzi wszystkie protokoły. **Radny Piotr Szprendałowicz** zaproponował, żeby na najbliższej sesji dokonać przeniesienia środków autopoprawką. **Przewodniczący komisji Robert Fiszer** stwierdził, że równie dobrze mogliby autopoprawką zwiększyć środki na czynówki. **Radny Piotr Szprendałowicz** powiedział, że nie mogą tego zrobić ponieważ nie mają pieniędzy. Trzeba byłoby znaleźć źródło finansowania. Natomiast jako komisja mogą zawnioskować o przesunięcie kwoty 1 000 000 zł z ulic gminnych na ulice wewnętrzne i takie przesunięcie jest możliwe na poniedziałkowej sesji. **Przewodniczący komisji Robert Fiszer** powiedział, że nie podejmie takiego wniosku jako przewodniczący komisji i woli poczekać do lutego. **Radny Piotr Szprendałowicz** stwierdził, że większość komisji może podjąć wniosek. **Przewodniczący komisji Robert Fiszer** powiedział, że nie przyjmie wniosku. **Radny Dawid Ruszczyk** zapytał dlaczego? **Przewodniczący komisji Robert Fiszer** odpowiedział, że dlatego że jest przewodniczącym komisji. Dodał, że nie przyjmie wniosku i nie podda go pod głosowanie. **Radny Dawid Ruszczyk** powiedział, że chce złożyć wniosek o przeniesienie środków z ulic gminnych na ulice wewnętrzne, żeby mogli na sesji to zmienić w budżecie. **Przewodniczący komisji Robert Fiszer** poprosił o złożenie wniosku na piśmie.

**Radny Tomasz Gogacz** poruszył temat ul. Wąskiej w Radomiu. Zapytał czy ktoś nie pomyślał w Miejskim Zarządzie Dróg i Komunikacji, że charakter tej ulicy i jej wygląd to jest ewenement XXI wieku? Czy nie wypadaloby coś z tym zrobić? **Radny Dawid Ruszczyk** powiedział, że to nie jest taka prosta sprawa, ponieważ tam jest strefa konserwatorska. **Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna** dodał, że konserwator musi wyrazić zgodę na przeprowadzenie prac i wszystkie projekty muszą być uzgodnione z konserwatorem.

**Radny Dawid Ruszczyk** złożył na ręce przewodniczącego komisji wniosek przygotowany przez radnego Piotra Szprendałowicza w sprawie przesunięcia kwoty 1 000 000 zł z ulic gminnych w ramach tzw. czynów społecznych na ulice wewnętrzne w ramach tzw. czynów społecznych, co umożliwi realizację jednego lub kilku zadań drogowych w ramach czynów społecznych. **Przewodniczący komisji Robert Fiszer** odmówił poddania pod głosowanie złożonego wniosku. Wniosek został dołączony do materiałów z komisji.

**Przewodniczący komisji Robert Fiszer** poinformował, że następne posiedzenie komisji odbędzie się w dniu 15 lutego 2024 r. o godz. 16.00.

W związku z wyczerpaniem porządku przewodniczący komisji Robert Fiszer podziękował wszystkim za udział w komisji i zamknął posiedzenie komisji w dniu 25 stycznia 2024 r.

**Przewodniczący Komisji**

**Robert Fiszer**

Protokołowała:  
Agnieszka Jurkowska