

PROTOKÓŁ nr 8/2019
z posiedzenia
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Radomiu
z dnia 17 września 2019 roku
i w dniu 25 września 2019 roku.

Na posiedzeniu obecni byli członkowie Komisji zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik do protokołu. **Posiedzenie otworzył i prowadził Pan Kazimierz Staszewski- Przewodniczący Komisji**, który powitał członków Komisji oraz zaproszonych Gości. Pan Kazimierz Staszewski zapoznał Radnych z porządkiem posiedzenia. Brak uwag. Porządek został przyjęty.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołów Nr 7 z posiedzeń Komisji.
2. Rozpatrzenie skarg i wniosków, które wpłynęły do Komisji.
3. Rozpatrzenie pism, które wpłynęły do Komisji.
4. Sprawy różne.

Ad. pkt. 1 Pan **Kazimierz Staszewski- Przewodniczący Komisji** zwrócił się do członków Komisji z zapytaniem, czy są uwagi do protokołu Nr 7 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu. Brak uwag. Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie. Głosowanie - 2 radnych za przyjęciem protokołu, 0 radnych przeciw, 0 radnych wstrzymało się od głosu. Radni jednogłośnie przyjęli protokół Nr 7 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji .

Ad. pkt. 2. W związku z tym, że jest zaproszony Pan Dyrektor Krzysztof Gajewski, proszę o omówienie wniosku Pana [imię] - dotyczy: **skargi Pana [imię]** z dnia 15.07.2019 roku na Zarządzenie Prezydenta Miasta Radomia nr 422/2019 z dnia 11 kwietnia 2019 roku w sprawie ustalenia zasad przyznawania dofinansowania w ramach likwidacji barier architektonicznych ze środków Państwowego funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. W ocenie Skarżącego Zarządzenie Prezydenta zawęża postanowienia ustawy tylko dla osób ze znacznym stopniem niepełnosprawności. Zawężenie grona osób mogących uzyskać dofinansowanie jest sprzeczne z ustawą. Pan [imię] nie zgadza się z tym zarządzeniem, uważa, że powinien być zapis dający możliwość ubiegania się osób z orzeczeniem o niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym. Uważa, że te osoby powinny mieć możliwość ubiegania się o dofinansowanie w ramach likwidacji barier architektonicznych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Każdy powinien mieć możliwość składania wniosków. Zawężenie powoduje brak takiej możliwości.

Pan Krzysztof Gajewski - wyjaśnia, sprawa nie dotyczy Pana [imię], tylko Pani [imię]. Jest to zasadnicza różnica powiedział Pan Krzysztof Gajewski. Pan [imię] ma

orzeczenie o niepełnosprawności w stopniu znacznym, natomiast Pani [redacted] w stopniu lekkim. Ja przygotowałem zestawienie, ale najpierw powiem, że wszyscy pracownicy zostali poinformowani, że nieprzyjęcie wniosku przez pracownika MOPS było błędem. Dyrektor poinformował, że zobowiązał wszystkich pracowników do bezwzględnego przyjmowania każdego wniosku. W ostatnich 4 latach żaden wniosek dotyczący osoby z orzeczeniem o niepełnosprawności w stopniu lekkim, nie został rozpatrzony pozytywnie.

W 2016 roku wpłynęło 97 wniosków - 53, zostały rozpatrzone, w 2017 także 97 wniosków, rozpatrzono 40, w 2018 roku wpłynęło także 97 wniosków, zrealizowano 37, a w roku bieżącym mamy jeszcze do rozpatrzenia 11 wniosków, już wydatkowaliśmy 465 tys. złotych z kwoty 500 tys. zł. Zostało nam już niewiele pieniędzy, a mamy jeszcze do rozpatrzenia 11 wniosków z orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności. To lekarze - komisja ds. orzekania o niepełnosprawności decyduje o stopniu niepełnosprawności i to tylko Komisja decyduje jaki stopień niepełnosprawności należy przyznać pacjentowi. Niestety środki na pomoc są niewystarczające, nie wystarcza na podstawowe potrzeby. PFRON nas co roku kontroluje i nigdy nie podważył naszych decyzji. Przesłanką wprowadzenie w/w Zarządzenia był fakt systematycznego wzrostu liczby osób niepełnosprawnych zainteresowanych uzyskaniem dofinansowania do zadań z zakresu likwidacji barier architektonicznych. Posiadamy zbyt mało środków, nie pozwalają one na zaspokojenie wszystkich wnioskowanych osób. Celem Zarządzenia z pewnością jest, aby taka forma pomocy była kierowana do osób najbardziej potrzebujących i będących w trudnej sytuacji finansowej.

Pan Radny Jarosław Rabenda - Panu [redacted] w swojej skardze chodziło przede wszystkim o to, że wniosek, który chciał złożyć o dofinansowanie nie został przyjęty.

Pan Krzysztof Gajewski jeszcze raz poinformował, że błędem było wstępne nieprzyjęcie wniosku przez pracownika MOPS. Dyrektor poinformował, że zobowiązał wszystkich pracowników do bezwzględnego przyjmowania każdego wniosku. Ostatecznie wniosek Pani [redacted] został przyjęty. I już taka sytuacja się nie powtórzyła. Pan Krzysztof Gajewski poinformował, że MOPS w ciągu roku wydaje 100 tys. decyzji

Skarga była przedmiotem postępowania wyjaśniającego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu. Po zapoznaniu się ze skargą, pismem znak DRN.071.55.2019 Prezydenta Miasta Radomia - odpowiedź na wniosek Nr 13 Komisji oraz wysłuchaniu wyjaśnień Z-cy Dyrektora MOPS - Pana Krzysztofa Gajewskiego Komisja postanowiła uznać **skargę za bezzasadną**.

Komisja stwierdziła że z zapisów wynika, że, osoby z umiarkowanym czy lekkim stopniem niepełnosprawności nie są wykluczone z możliwości uzyskania dofinansowania. Zapis par. 2 Zarządzenia daje taką możliwość w szczególnie uzasadnionych przypadkach z pominięciem zasad określonych w załącznikach.

Przewodniczący Komisji Pan Kazimierz Staszewski zarządził głosowanie - 2 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. **Opinie Nr 21 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu dołączono do protokołu.**

Kolejna skarga dotyczy: **skargi Pana** [redacted]

z dnia 22.08.2019 roku.

Skarga z dnia 22 sierpnia 2019 r. złożoną ustnie do protokołu w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Radomiu została przekazana według właściwości do Rady Miejskiej w Radomiu w dniu 23 sierpnia 2019 r., Pan _____ zarzucił nieprawidłowości w przeprowadzeniu w jego miejscu zamieszkania wywiadu środowiskowego. Pomimo oczekiwania w dniu 16 sierpnia b.r. w jego miejscu zamieszkania, pracownicy nie weszli do niego i nie przeprowadzili wywiadu z uwagi na zepsuty domofon. Zdaniem Skarżącego, uwłaczające jest oczekiwanie na przeprowadzenie wywiadu 25 dni.

Skarga była przedmiotem postępowania wyjaśniającego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu. Wysłuchaniu wyjaśnień Zastępcy Dyrektora MOPS- Pana Krzysztofa Gajewskiego, który stwierdził, że Skarżący został prawidłowo poinformowany o terminie przeprowadzenia wywiadu środowiskowego. Dyrektor MOPS w Radomiu podkreślił, iż został wyznaczony już nowy termin przeprowadzenia wywiadu, a Skarżącego obowiązuje kolejka jak wszystkich pozostałych podopiecznych. Komisja przyjęła wyjaśnienia Pana Krzysztofa Gajewskiego i postanowiła uznać **skargę za bezzasadną.**

Przewodniczący Komisji Pan Kazimierz Staszewski zarządził głosowanie - 2 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. **Opinie Nr 22 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu dołączono do protokołu.**

Pan Kazimierz Staszewski - Przewodniczący Komisji poinformował, że do Komisji wpłynęła odpowiedź na wniosek Nr 9 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji - znak BK.III.1711.12.2019 Prezydenta Miasta Radomia w sprawie skargi Komisji Międzyzakładowej NSZZ Solidarność 80 Pracowników Oświaty i Wychowania w VII LO w Radomiu, przekazanej przez RIO **na działania Dyrektora Zespołu Szkół Budowlanych w Radomiu.** Poprosił, aby odpowiedź na ten wniosek przestać członkom Komisji i do tej skargi wrócimy na kolejnym posiedzeniu Komisji.

Kolejna skarga, która wpłynęła do Komisji dotyczy **skargi** z dnia 19 sierpnia 2019 roku złożonej przez **Pana _____** na Pana Pawła Kolenda - Dyrektora Domu Pomocy Społecznej nad Potokiem im. Danuty Kijewskiej w Radomiu. Przewodniczący Komisji odczytał skargę.

Komisja postanowiła skierować wniosek do Pana Prezydenta z prośbą o ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w skardze. Przewodniczący Komisji Pan Kazimierz Staszewski zarządził głosowanie - 2 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu - **wniosek Nr 18 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu dołączono do protokołu.**

Kolejna skarga dotyczy: **skargi Pana _____** z dnia 16.05.2019 roku. Komisja zapoznała się ze skargą, odpowiedzią na wniosek Nr 16 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji - znak BK.II.150.5.15.2019 Prezydenta Miasta Radomia oraz wysłuchała wyjaśnień Pani Anny Ławida - Kierownik Wydziału Kontroli Urzędu Miasta. Była prowadzona korespondencja między Panem _____, a Urzędem Miasta mająca na celu uzupełnienie podpisu na wniesionym piśmie, nie została dostarczona do adresata z powodu błędnego adresu korespondencyjnego - podany adres jest przypisany do Dworca Kolejowego PKP S.A

oraz Poczty Polskiej. Pismo nie zawiera podpisu, a podany adres jest nieprawidłowy, zatem Komisja **skargę pozostawia bez rozpoznania**. Przewodniczący Komisji Pan Kazimierz Staszewski zarządził głosowanie - 2 radnych za , 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu - **opinię Nr 23 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** Rady Miejskiej w Radomiu dołączono do protokołu.

Na tym posiedzenie Komisji w dniu 17 września 2019 roku Przewodniczący Komisji Pan Kazimierz Staszewski zakończył i radni postanowili, że II część posiedzenia będzie kontynuowana w dniu 25 września 2019 roku o godz. 15.00.

II część posiedzenia w dniu 25 września 2019 roku.

Skarga z dnia 17.06.2019 r. **Państwo** i z zarzucili nieprawidłowości w funkcjonowaniu boiska przy Szkole Podstawowej Nr 4 w Radomiu, już od chwili jego oddania do użytkowania. Nieprawidłowości, zdaniem Skarżących dotyczą m.in. złego zamontowania oświetlenia, które skierowane jest również na bloki mieszkalne, brak ekranów dźwiękochłonnych od stron bloków, brak reakcji administratora boiska na dobiegające stamtąd krzyki i przekleństwa, zachowanie użytkowników boiska i ogólny hałas, zamontowanie za niskich piłkochwyłów, co ogólnie zakłóca ich spokój i mir domowy.

Skarga była przedmiotem postępowania wyjaśniającego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu. Z wyjaśnień przedstawionych Komisji wynika, że Dyrektor Szkoły podjął wszelkie niezbędne działania celem rozwiązania zaistniałej sytuacji dotyczącej zachowań uczniów i korzystających z boiska (m.in. urządził pogadanki z uczniami i nauczycielami, trenerami klubów, wywiesił ogłoszenia na ten temat na terenie szkoły, zwrócił się z prośbą do Komisariatu Policji z prośbą o zwiększenie patroli w okolicach szkoły głównie w godzinach wieczornych).

Jeśli chodzi o piłkochwyty, to zostały one podwyższone od strony posesji Państwa

Odnosząc się do kwestii oświetlenia boiska, trzy reflektory skierowane w stronę bloków mieszkalnych od 2016 r. pozostają wyłączone. Trzy pozostałe skierowane na teren szkoły pozostają włączone tylko do godz. 21.00 w okresie letnim.

Podkreślić należy, iż boisko do piłki nożnej od zawsze znajdowało się na tym samym miejscu. Wcześniej było to boisko trawiaste, ale dzięki inicjatywie "Budżetu Obywatelskiego" w 2015 r. zostało zmodernizowane i unowocześnione. Państwo jak i pozostali mieszkańcy sąsiadujących bloków mieli więc świadomość, iż podejmują decyzję o zamieszkaniu na terenie sąsiadującym bezpośrednio ze szkołą. Nieprawdą jest zatem, jak to podkreśla Pan w swojej skardze, że boisko powstało po zamieszkaniu przez Państwa na ich posesji. Po zapoznaniu się z treścią skargi, pismem Prezydenta Miasta Radomia z dnia 24 września 2019 r. (pismo z dnia 06.06.2019 r. znak WE-II.15.10.1.2019.ŁS) zawierającym stanowisko Dyrektora Szkoły oraz wyjaśnieniami Kierownika Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Pani Anny Ławida, Komisja **uznała skargę za bezzasadną**.

Przewodniczący Komisji Pan Kazimierz Staszewski zarządził głosowanie - 3 radnych za , 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. **Opinię Nr 24 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** Rady Miejskiej w Radomiu dołączono do protokołu.

Kolejna skarga dotyczy: **skargi** Komisji Międzyzakładowej NSZZ Solidarność 80 Pracowników Oświaty i Wychowania w VII LO w Radomiu, przekazanej przez RIO znak WK.053.115.2018, **na działania Dyrektora Zespołu Szkół Budowlanych w Radomiu.**

Przewodniczący Komisji Pan Kazimierz Staszewski przypomniał.

Pismem z dnia 15 listopada 2018 r. przekazanym do Rady Miejskiej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w dniu 20 listopada 2019 r., Komisja Międzyzakładowa NSZZ Solidarność 80 Pracowników Oświaty i Wychowania w VII LO w Radomiu wniosła o przeprowadzenie kontroli finansowej w Zespole Szkół Budowlanych w Radomiu. Zarzuciła, iż "pracodawca Zespołu Szkół Budowlanych w Radomiu Pani Jolanta Skoczyła od ponad 11 lat nie wypłacała należnych świadczeń pieniężnych z tytułu świadczeń zdrowotnych bo nie realizowała uchwały Nr 130/2007 w sprawie regulaminu przyznawania pomocy zdrowotnej dla nauczycieli objętych systemem oświaty i niektórych nauczycieli objętych systemem pomocy społecznej, korzystających z opieki zdrowotnej, zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miasta Radomia. Dyrektor, zdaniem Skarżących, nie wypłacała nauczycielom również wynagrodzenia za godziny doraźnych zastępstw.

W związku z otrzymaną odpowiedzią Prezydenta Miasta Radomia na w/w skargę Komisja zwróciła się do Pana Prezydenta z prośbą o przeprowadzenie kontroli w Zespole Szkół Budowlanych **w zakresie zarzutów zawartych w skardze.**

Skarga była przedmiotem postępowania wyjaśniającego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu.

Po przeprowadzeniu kontroli w Zespole Szkół Budowlanych w Radomiu (na podstawie polecenia służbowego wydanego przez Prezydenta Miasta Radomia), którą to kontrolą objęto dokumentację dotyczącą przyznania i wypłaty pomocy zdrowotnej z funduszu zdrowotnego oraz pomocy materialnej "z uwagi na przewlekłą chorobę, wysokie koszty leczenia i rehabilitacji" finansowej z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Zespołu Szkół Budowlanych w Radomiu, nie stwierdzono nieprawidłowości.

Pani Anna Ławida wyjaśnia: przeprowadzono kontrolę w zakresie funduszu zdrowotnego w Budowlance. Co roku są planowane środki na fundusz zdrowotny, wynika to z Karty Nauczyciela, oprócz świadczeń zdrowotnych nauczycielom chorym należy się dodatkowe świadczenie z funduszu zdrowotnego. Jest uchwała z 2007 roku Nr 130 w której jest regulamin przyznawania, kto jest uprawniony, od czego jest uzależniona pomoc. Dyrektor ma obowiązek powołać specjalną Komisję w określonym składzie i przyznawanie tych świadczeń zdrowotnych odbywa się na wniosek. Na ten cel przeznaczają się 0,3 z funduszu osobowego płac nauczycieli. I tak sprawdziliśmy, co roku były zaplanowane środki na ten cel i w piśmie podajemy jakie były planowane kwoty od 2015 roku. Niemniej jednak Dyrektor powołała taką komisję w momencie jak wpłynął taki wniosek. W listopadzie 2017 wpłynął wniosek i wtedy została powołana Komisja. Dyrektor szkoły poinformowała, że wcześniej nie powołała takiej Komisji ponieważ nie wpłynął żaden wniosek. Nauczyciele na Radach Pedagogicznych byli informowani, że jest taki Fundusz, że można składać takie wnioski i są wyciągi z posiedzeń Rady Pedagogicznej. W 2018 roku wydatki z tytułu pomocy zdrowotnej

z funduszu zdrowotnego wynosiły 6 300,00 zł co stanowiło 84,32% planu finansowego na 31.12.2018 r. Wypłacona kwota pomocy dotyczyła 9 wniosków. W 2019 roku wpłynęły 3 wnioski, ale jeszcze nie były rozpatrzone, bo byliśmy w trakcie roku szkolnego. Te komisje odbywają się zazwyczaj dwa razy w roku. Sprawdziliśmy również wypłacaną pomoc materialną z uwagi na przewlekłą chorobę, które są wypłacane z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych. Tam też jest powołana Komisja, jest regulamin, jest określona procedura i w piśmie wskazaliśmy ile takich wniosków było i ile wypłacono pieniędzy. Takie są wyniki kontroli. Jeszcze raz podkreślam, że świadczenie jest przyznawane na wniosek i Dyrektor nie może z własnej inicjatywy narzucać. Drugie pytanie dotyczące wypłat za godziny ponadwymiarowe.

Kontrolą nie była objęta kwestia braku wypłaty nauczycielom wynagrodzenia za godziny doraźnych zastępstw z uwagi na to, że dotyczy to sporu pomiędzy pracownikami, a dyrektorem szkoły wynikającego ze stosunku pracy, gdzie właściwym do rozstrzygnięcia tego typu sporów jest Sąd Pracy. Dyrektor Szkoły jest kierownikiem zakładu pracy i przełożonym służbowym wszystkich pracowników szkoły. Tym samym nauczyciel, który nie otrzymał wynagrodzenia za realizację doraźnych zastępstw ma prawo wystąpić do Sądu Pracy z roszczeniem o wynagrodzenie z tego tytułu.

Pan Kazimierz Staszewski - nie było wniosków i nie były wypłacane. Realizacja tych planów przebiegała skromnie, bo nie było wniosków.

Pan Dariusz Wójcik - co się dzieje jak zaplanowane środki na ten cel nie były zrealizowane. Pani Anna Ławida - wracają do budżetu lub na inny cel.

Po zapoznaniu się ze skargą, odpowiedzią na wniosek Nr 9 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji - znak BK.III.1711.12.2019 Prezydenta Miasta Radomia oraz wysłuchaniu wyjaśnień Pani Anny Ławida - Kierownik Wydziału Kontroli Urzędu Miasta, która poinformowała, że w wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, Komisja postanowiła uznać **skargę za bezzasadną**. Przewodniczący Komisji Pan Kazimierz Staszewski zarządził głosowanie - 3 radnych za , 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. **Opinie Nr 25 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu dołączono do protokołu.**

Ad. pkt. 3. Przewodniczący Komisji Pan Kazimierz Staszewski odczytał odpowiedź na wniosek Nr 15 Komisji na pismo Wspólnoty Mieszkaniowej „Wiosna” w sprawie umiejscowienia Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych przy ulicy Żelaznej w Radomiu. Komisja po zapoznaniu się z odpowiedzią na wniosek postanowiła przyjąć pismo do wiadomości.

W związku z wyczerpaniem porządku **Przewodniczący Komisji Pan Kazimierz Staszewski** podziękował wszystkim obecnym za przybycie i zamknął posiedzenie.

Na tym protokół zakończono

Kazimierz Staszewski
Przewodniczący Komisji