

PROTOKÓŁ nr 20
z posiedzenia
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Radomiu
z dnia 5 czerwca 2023 r.

Na posiedzeniu obecni byli członkowie komisji oraz zaproszeni goście, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Posiedzenie otworzył i prowadził radny Łukasz Podlewski – przewodniczący komisji, który powitał członków komisji oraz zaproszonych gości.

Radni nieobecni: Mateusz Kuźmiuk.

Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski przedstawił porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 19 z posiedzenia komisji.
2. Zapoznanie się ze sprawozdaniem rocznym z wykonania budżetu Gminy Miasta Radomia za 2022 rok, opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu, informacją o stanie mienia komunalnego, sprawozdaniem finansowym za 2022 rok, opinią niezależnego biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego oraz podjęcie uchwały w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Radomia za wykonanie budżetu w roku 2022.
3. Sprawy różne.

Porządek posiedzenia komisji został przyjęty jednogłośnie.

Ad. pkt 1 Protokół nr 19 z posiedzenia komisji został przyjęty (4 radnych za, 0 przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu).

Ad. pkt 2 Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski udzielił głosu panu Marcinowi Gradowi p.o. dyrektora Wydziału Budżetu.

P.o. dyrektora Wydziału Budżetu Marcin Grad poinformował, że budżet Gminy Miasta Radomia na 2022 rok został uchwalony uchwałą nr LXX/626/2021 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 20 grudnia 2021 r. Po stronie planu dochody zostały zapisane w kwocie 1 243 948 925 zł, natomiast wydatki w kwocie 1 353 148 925 zł. Planowany deficyt w uchwale budżetowej wynosił 109 200 000 zł. W toku wykonywania budżetu zostało przygotowanych 15 projektów uchwał, które stanowiły wypełnienie inicjatywy uchwałodawczej Prezydenta Miasta Radomia. Z pośród przedłożonych projektów Rada Miejska w Radomiu podjęła 14 uchwał. Oprócz tego plan budżetu został również zmieniany zarządzeniami prezydenta. Przygotowano 74 takie zarządzenia, które wynikały z uprawnień ustawowych organu wykonawczego oraz upoważnień udzielonych prezydentowi miasta przez Radę Miejską w uchwale budżetowej. Ostatecznie na koniec roku plan dochodów wyniósł 1 465 942 551 zł oraz plan wydatków 1 554 836 410 zł. Wykonanie tych wielkości przedstawia się następująco: 99,41% wykonania planu dochodów tj. 1 457 281 074 zł oraz blisko 96% wykonania planu wydatków tj. 1 491 752 868 zł. Zrealizowany deficyt budżetowy wyniósł 34 471 796 zł. Wynik budżetu, a więc deficyt budżetowy został sfinansowany z 3 źródeł: z emisji obligacji komunalnych 10 586 753 zł, z wolnych środków 6 561 365 zł oraz kwota 17 323 678 zł wynikała ze szczególnych zasad wykonywania budżetu (był to głównie Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych w kwocie

17 000 000 zł oraz niewykorzystane środki z lat poprzednich pochodzące z Unii Europejskiej). Przechodząc do dochodów budżetowych należy stwierdzić, że dochody gminy zostały wykonane w 99,23% i wyniosły 1 070 556 717 zł, natomiast dochody powiatu zostały wykonane blisko w 100% i wyniosły 386 724 357 zł. Największą pozycję wśród zrealizowanych dochodów stanowią dochody własne. Jest to kwota 669 464 117 zł co stanowi blisko 46% ogółu dochodów. Kolejną pozycję stanowi subwencja ogólna, która została zrealizowana w kwocie blisko 450 000 000 zł co stanowi blisko 31% w odniesieniu do dochodów ogółem. Największą pozycję wśród subwencji ogólnej stanowi subwencja oświatowa, która wyniosła 387 337 352 zł. Kolejną pozycję stanowią dotacje i środki przeznaczone na zadania zlecone, które zostały zrealizowane w kwocie blisko 287 000 000 zł co stanowiło 19,7% dochodów. Dochody z tytułu dotacji celowych przeznaczone na finansowanie zadań własnych zostały zrealizowane w kwocie ok. 48 000 000 zł co stanowiło 3,3% ogółu dochodów. Pozostałe dochody dotyczyły porozumień i była to kwota 3 329 611 zł tj. 0,23% dochodów ogółem. Dochody budżetu miasta można również podzielić na dochody bieżące i dochody majątkowe. Ze zrealizowanych dochodów ogółem, czyli 1 457 281 074 zł, mamy dochody bieżące w kwocie 1 421 907 078 zł oraz dochody majątkowe w kwocie 35 373 996 zł. Wśród dochodów bieżących największą pozycję stanowią udziały z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych i od osób prawnych w kwocie 327 642 395 zł. Dużą pozycję stanowią też dochody z tytułu podatków i opłat lokalnych tj. blisko 220 000 000 zł. Wśród dochodów majątkowych, oprócz dochodów ze sprzedaży mienia, które wynosiły ok. 20 000 000 zł, należy wspomnieć o dofinansowaniach, które gmina uzyskała. Największe z nich to dofinansowanie z budżetu Samorządu Województwa Mazowieckiego na realizację zadania pod nazwą budowa ul. Marii Fołtyn oraz rozbudowa ul. Piwnej oraz budowa ul. Zgodnej w Radomiu tj. 2 112 901 zł, termomodernizacja Zespołu Szkół Elektronicznych tj. 2 571 542 zł oraz Program Cyfrowa Gmina w kwocie 1 855 000 zł. W odniesieniu do wydatków budżetowych należy wspomnieć, że ich wykonanie wynosi blisko 96% tj. 1 491 752 868 zł. Największa część z tych środków została przeznaczona na oświatę, wychowanie i edukacyjną opiekę wychowawczą tj. 607 319 883 zł co stanowiło 40,71% ogółu wydatków. Na transport i łączność przeznaczono 9,16% wydatków ogółem tj. 136 590 637 zł. Na pomoc społeczną i pozostałe zadania z zakresu opieki społecznej przeznaczono 169 370 659 zł co stanowiło 11,35% wydatków ogółem. Na pomoc rodzinie przeznaczono 202 645 802 zł co stanowiło 13,58% wydatków ogółem. Na ochronę zdrowia przeznaczono 15 282 545 zł co stanowiło 1,02% wydatków ogółem. Na gospodarkę mieszkaniową przeznaczono 29 555 168 zł co stanowiło 1,98% ogółu wydatków. Na gospodarkę komunalną i ochronę środowiska przeznaczono 82 358 732 zł co stanowiło 5,52% wydatków ogółem. Na administrację publiczną przeznaczono 86 896 104 zł co stanowiło 5,82% wydatków ogółem. Na bezpieczeństwo publiczne i ochronę przeciwpożarową przeznaczono 40 167 045 zł co stanowiło 2,69% wydatków ogółem. Na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego przeznaczono 26 812 309 zł co stanowiło 1,80% wydatków ogółem. Na kulturę fizyczną przeznaczono 54 310 070 zł co stanowiło 3,64% wydatków ogółem. Na obsługę długu publicznego przeznaczono 34 417 365 zł co stanowiło 2,31% wydatków ogółem. Na działalność usługową przeznaczono 4 916 419 zł co stanowiło 0,33% wydatków ogółem. Analogicznie do dochodów podzielić można również wydatki ogółem: na wydatki bieżące i wydatki majątkowe. Wydatki bieżące wyniosły 1 376 788 646 zł. Wydatki majątkowe wyniosły blisko 115 000 000 zł. Zrealizowana nadwyżka operacyjna, czyli nadwyżka dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi, wyniosła w ubiegłym roku 45 118 432 zł. Jeżeli

chodzi o kształtowanie się wydatków majątkowych w trakcie i na koniec 2022 roku, to rozpoczynaliśmy od poziomu 168,4 mln zł, następnie plan na koniec roku wyniósł 151 000 000 zł. Wykonanie zaś wydatków majątkowych to blisko 115 000 000 zł. Jeżeli chodzi o największe zrealizowane inwestycje to wśród inwestycji drogowych można wyróżnić Radomski Program Dróg Lokalnych: przebudowa ul. Wolność w kwocie 5 000 000 zł, rozbudowa ul. Piwnej wraz z budową ul. Zgodnej blisko 4 000 000 zł, Radomski Program Drogowy 1 869 070 zł, budowa ul. Wiertniczej 1 669 377 zł. Wśród inwestycji ogólnokomunalnych największe pozycje to budowa kolumbarium 5 250 000 zł i zagospodarowanie terenów zielonych na skwerze pomiędzy ulicami Bema, Jasińskiego, Sowińskiego 2 500 000 zł. Wśród inwestycji oświatowo-kulturalnych można wyróżnić termomodernizację budynku Zespołu Szkół Elektronicznych w kwocie 5 500 000 zł, zmianę sposobu użytkowania budynku byłego Publicznego Gimnazjum nr 11 na przedszkole i część poradni psychologiczno-pedagogicznej w kwocie 3 721 573 zł oraz pierwsze wyposażenie Publicznego Przedszkola nr 12 w budynku przy ul. Kujawskiej 19 oraz pierwsze wyposażenie Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 2 mieszczącej się w tym samym budynku na łączną kwotę 2 261 666 zł. W zakresie inwestycji i zakupów w ochronie zdrowia można wyróżnić budowę żłobka przy ul. Batalionów Chłopskich tj. 7 171 147 zł, budowę Centrum Rehabilitacji w Radomskim Szpitalu Specjalistycznym wraz z wyposażeniem tj. przeszło 1 500 000 zł, przebudowę i modernizację oddziałów i zakładów szpitalnych Radomskiego Szpitala Specjalistycznego wraz z wyposażeniem tj. 2 906 379 zł, zakup sprzętu i aparatury medycznej wraz z adaptacją pomieszczeń dla potrzeb Radomskiego Szpitala Specjalistycznego wraz z wyposażeniem blisko 1 600 000 zł, pierwsze wyposażenie nowo powstałego żłobka przy ul. Batalionów Chłopskich 1 203 542 zł. Jeżeli chodzi o pozostałe wydatki majątkowe to największą pozycję stanowi dokapitalizowanie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji Sp. z o.o. w kwocie 25 400 000 zł. Wśród takich istotnych informacji można jeszcze wskazać źródła finansowania wydatków majątkowych jakie były w zeszłorocznym budżecie. Kwota blisko 115 000 000 zł w zakresie wydatków majątkowych została sfinansowana z trzech źródeł. W pierwszej kolejności są to środki własne w kwocie 80 429 428 zł, które stanowiły dochody majątkowe zrealizowane w budżecie na kwotę 35 373 996 zł oraz wspomniana wcześniej nadwyżka operacyjna, która wyniosła przeszło 45 000 000 zł. Drugie ze źródeł finansowania wydatków majątkowych to finansowanie dłużne związane z emisją obligacji komunalnych w kwocie 10 586 753 zł oraz pozostałe środki, które zostały zaangażowane na sfinansowanie wydatków majątkowych w kwocie 34 534 796 zł. Były to wolne środki w wysokości przeszło 6 500 000 zł oraz szczególne zasady wykonywania budżetu w kwocie 17 323 678 zł. W zakresie szeroko pojętego zadłużenia Gminy Miasta Radomia należy zwrócić uwagę na wysokość rozchodów budżetu, a więc spłat z tytułu spłaty rat kapitałowych, zaciągniętych kredytów oraz wykupu obligacji komunalnych, które zostały wyemitowane w latach ubiegłych - była to kwota 55 167 992 zł. Kwota rozchodów została sfinansowana poprzez emisję obligacji komunalnych. Na kwotę tych rozchodów składały się łącznie cztery kredyty. Pierwszy to kredyt z Europejskiego Banku Inwestycyjnego, który został spłacony w kwocie 28 167 992 zł, końcówka kredytu z Banku PKO BP w kwocie 2 000 000 zł, kredyt z Banku Gospodarstwa Krajowego w kwocie 6 000 000 zł oraz kredyt którego udzieliło gminie konsorcjum Banków PKO S.A. i BGK w kwocie 5 000 000 zł. Ostatnie pozycje stanowiły wykupy obligacji Banku Gospodarstwa Krajowego na kwotę 14 000 000 zł. Na koniec roku, czyli na dzień 31.12.2022 r., dług gminy wyniósł 842 535 323 zł. Na tę kwotę składają się zaciągnięte kredyty w kwocie 531 066 588 zł, wyemitowane obligacje komunalne

w kwocie 311 468 000 zł oraz zobowiązania wymagalne w kwocie 735 zł. Jeżeli chodzi o należności, które występują w budżecie, to na dzień 31.12.2022 r. ogółem wyniosły one 328 519 644 zł. Obejmują one podatkowe należności budżetowe w wysokości blisko 34 700 000 zł oraz niepodatkowe należności budżetowe w kwocie blisko 294 000 000 zł. Na dzień 31.12.2022 r. występują również należności wymagalne, które wyniosły blisko 140 000 000 zł. Obejmują one tak jak w poprzednim przypadku podatkowe należności budżetowe w kwocie 25 861 496 zł oraz niepodatkowe należności budżetowe w kwocie przeszło 114 000 000 zł. Wśród niepodatkowych należności budżetowych największą pozycję stanowią opłaty za czynsze i media od lokatorów mieszkań komunalnych tj. przeszło 24 000 000 zł, zwroty świadczeń z funduszu alimentacyjnego tj. blisko 31 200 000 zł, opłaty ze Strefy Płatnego Parkowania Niestrzeżonego i opłaty za przejazdy bez ważnego biletu w kwocie blisko 22 500 000 zł, dług dłużników alimentacyjnych w kwocie 5 354 195 zł. Jeśli chodzi o skutki obniżenia górnych stawek podatków od nieruchomości i środków transportowych oraz zwolnienia na podstawie uchwały Rady Miejskiej to w 2022 roku kwota obniżenia górnych stawek podatków wyniosła 28 630 270 zł, natomiast skutki ulg, odroczeń, przesunięć terminów umorzeń i zwolnień udzielonych na mocy decyzji wydawanych przez Prezydenta Miasta Radomia na podstawie ustawy ordynacja podatkowa oraz uchwały Rady Miejskiej w Radomiu wyniosły przeszło 8 500 000 zł. Łącznie stanowi to kwotę 37 210 819 zł. Reasumując, budżet 2022 roku został zrealizowany zgodnie z przepisami prawa. Potwierdzeniem tego faktu jest pozytywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu. Wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań o którym mowa w art. 243 również został zachowany. Dopuszczalny wskaźnik określony w ustawie wyniósł 7,84% a planowany 7,48%. Zadłużenie gminy na ten moment jest jeszcze na bezpiecznym poziomie i świadczy o tym spełnienie relacji wynikającej z art. 243 ustawy o finansach publicznych.

Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski zapytał o zmianę górnej stawki podatkowej przez Radę Miejską i kwotę 28 630 270 zł.

P.o. dyrektora Wydziału Budżetu Marcin Grad powiedział, że to są skutki obniżenia górnych stawek.

Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski zwrócił uwagę, że p.o. dyrektora użył stwierdzenia „przez Radę Miejską”.

P.o. dyrektora Wydziału Budżetu Marcin Grad stwierdził, że być może zostało to źle przez niego powiedziane. Wyjaśnił, że skutki obniżenia górnych stawek podatków od nieruchomości i środków transportowych wyniosły 28 630 269 zł.

Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski powiedział, że nie jest to decyzją Rady Miejskiej.

Przedstawiciel Wydziału Budżetu Tadeusz Murawski wyjaśnił, że to jest różnica między tą kwotą, którą uzyskaliby gdyby mieli stawki maksymalne ustalone przez Ministra Finansów.

Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski zapytał jakie to ma znaczenie? Jaką wartość ma ta dana?

Przedstawiciel Wydziału Budżetu Tadeusz Murawski powiedział, że ta kwota pomniejsza im kwotę subwencji, którą dostają z Ministerstwa Finansów.

P.o. dyrektora Wydziału Budżetu Marcin Grad dodał, że tę informację przekazali tylko i wyłącznie dlatego, że jest to jedna z informacji, która jest w sprawozdaniu. Jest to sprawozdanie Rb-PDP, w którym sprawozdają również taką informację.

Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski zapytał o umorzenia w kwocie ok. 8 500 000 zł i dołączoną do sprawozdania informację o udzielonych ulgach w spłacie

należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Miasta Radomia lub jej jednostkom podległym w trybie uchwały nr LIII/467/2021 za 2022 rok.

P.o. dyrektora Wydziału Budżetu Marcin Grad powiedział, że to jest w zarządzeniu i tam jest wykaz.

Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski zapytał p.o. dyrektora czy ma to zarządzenie?

P.o. dyrektora Wydziału Budżetu Marcin Grad odpowiedział, że nie ma go przy sobie.

Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski powiedział, że informacja o udzielonych ulgach to jest część sprawozdania jako jeden z załączników. Zwrócił uwagę, że p.o. dyrektora mówił o kwocie 8 500 000 zł, a z tej tabeli to w żaden sposób nie wynika.

P.o. dyrektora Wydziału Budżetu Marcin Grad powiedział, że to nie będzie wynikało z tej tabeli, bo to jest tylko część, a oni tego tutaj nie mają.

Przedstawiciel Wydziału Budżetu Tadeusz Murawski wyjaśnił, że załącznik jest do zarządzenia, które jest publikowane w BIP-ie.

Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski zapytał o numer zarządzenia.

P.o. dyrektora Wydziału Budżetu Marcin Grad powiedział, że jest to zarządzenie nr 4549/2023 z dnia 31 maja w sprawie przedłożenia do publicznej wiadomości informacji na podstawie art. 37 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych. W ramach tego przytoczonego artykułu ustawy o finansach publicznych jedną z informacji jest informacja dotycząca udzielonych ulg i umorzeń, tylko tam są wykazane kwoty powyżej 500 zł, ponieważ tak wynika z przepisów.

Radny Marcin Majewski zapytał o środki na inwestycje w budżecie z poprzedniego roku. Zapytał czy dobrze usłyszał i zrozumiał, że na inwestycje planowano 168 000 000 zł, a wydatkowano 151 000 000 zł?

P.o. dyrektora Wydziału Budżetu Marcin Grad powiedział, że wydatkowali 115 000 000 zł, ale muszą się odnieść do tej kwoty, która była planowana na koniec roku, czyli 151 000 000 zł.

Radny Marcin Majewski zapytał czy to znaczy, że zmniejszono plan o 17 000 000 zł?

P.o. dyrektora Wydziału Budżetu Marcin Grad odpowiedział, że tak.

Radny Marcin Majewski zwrócił uwagę, że była jeszcze jedna dana: 115 000 000 zł

P.o. dyrektora Wydziału Budżetu Marcin Grad wyjaśnił, że to było wykonanie.

Radny Marcin Majewski zapytał czy ze 168 000 000 zł, które planowali wydatkowali 115 000 000 zł na inwestycje?

P.o. dyrektora Wydziału Budżetu Marcin Grad odpowiedział, że tak.

Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski zapytał o przyczyny umorzenia. Zwrócił uwagę, że przy niektórych podmiotach jest informacja, że przyczyną umorzenia jest ważny interes podatnika. Zapytał kto decyduje o tym, że to jest ważny interes podatnika?

P.o. dyrektora Wydziału Budżetu Marcin Grad odpowiedział, że jest powołana komisja, która bada każdą sprawę.

Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski zapytał p.o. dyrektora czy ma wiedzę kto był w tej komisji?

P.o. dyrektora Wydziału Budżetu Marcin Grad wyjaśnił, że komisja ma dosyć szeroki skład. Na pewno jest w niej skarbnik miasta, dyrektor Wydziału Podatków, dyrektor Wydziału Windykacji.

Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski powiedział, że w sprawozdaniu o którym mówił p.o. dyrektora padło, że majątek gminy został zbyty na kwotę ok. 20 000 000 zł. Zapytał p.o. dyrektora czy ma wiedzę na jaką kwotę gmina majątek nabyła?

P.o. dyrektora Wydziału Budżetu Marcin Grad powiedział, że trzeba byłoby to zliczyć, ponieważ to jest w kilku pozycjach. Trzeba byłoby to zliczyć z działu 600, działu 700 oraz z działu 900.

Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski poprosił o przygotowanie takiej informacji. Wyjaśnił, że chce wiedzieć czy gmina nie wyzbywa się swojego majątku. Przewodniczący zapytał również ile w 2022 roku wyniosła obsługa długu?

P.o. dyrektora Wydziału Budżetu Marcin Grad odpowiedział, że blisko 34 500 000 zł.

Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski zapytał o wykaz inwestycji, które zarządzeniami lub uchwałami Rady Miejskiej zostały w trakcie roku budżetowego zdjęte z planu inwestycji.

P.o. dyrektora Wydziału Budżetu Marcin Grad powiedział, że nie ma takich.

Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski zapytał dlaczego?

P.o. dyrektora Wydziału Budżetu Marcin Grad odpowiedział, że prezydent nie ma takich uprawnień, tylko Rada Miejska dokonuje takich zmian. Wyjaśnił, że mogą tylko i wyłącznie przedstawić zmiany jakie były na danych zadaniach. Zwrócił uwagę, że upoważnienie, które jest pod uchwałą budżetową w gruncie rzeczy dosyć mocno ogranicza prezydenta w zakresie dokonywania zmian w wydatkach inwestycyjnych, w wydatkach majątkowych. Są tam ograniczenia kwotowe, dodatkowo nie może być to zadanie, które mieści się w wykazie przedsięwzięć do WPF i nie można również zlikwidować takiego zadania, ani wprowadzić nowego. Takie uprawnienia ma tylko Rada Miejska.

Przedstawiciel Wydziału Budżetu Tadeusz Murawski powiedział, że największe zmiany dotyczyły wiaduktu, bo on był wprowadzony do uchwały budżetowej, II etapu trasy N-S, ul. Dębowej i Rewitalizacji. To największe zadania, które były w pierwszej uchwale budżetowej i później zostały wyjęte z uchwały budżetowej. Oprócz tego były drobne zmiany między poszczególnymi zadaniami.

Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski zapytał o zadanie budowa ścieżki rowerowej na ul. Szarych Szeregów o które MZDiK wnioskował do Rady Miejskiej i które zostało zdjęte. Zapytał czy jeżeli zadanie zostało głosowaniem Rady Miejskiej wyjęte z budżetu to znaczy, że o nim zapominają i go nie ma?

P.o. dyrektora Wydziału Budżetu Marcin Grad powiedział, że z tego co wie to nadal w zakresie zainteresowania MZDiK jest zrobienie tego.

Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski zapytał skąd pochodzą środki z Funduszu Pomocy na pomoc dla Ukrainy 21 969 337 zł?

P.o. dyrektora Wydziału Budżetu Marcin Grad odpowiedział, że z Funduszu Pomocy z Banku Gospodarstwa Krajowego, więc to nie są środki pochodzenia budżetowego z budżetu państwa. To jest fundusz, który został utworzony na polecenie Prezesa Rady Ministrów na mocy ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy zarządzeniem BGK.

Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski zapytał na co zostały w budżecie miasta Radomia przeznaczone te środki?

P.o. dyrektora Wydziału Budżetu Marcin Grad odpowiedział, że na pomoc uchodźcom.

Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski zapytał jak zostało spożytkowane te 21 969 337 zł?

P.o. dyrektora Wydziału Budżetu Marcin Grad powiedział, że zakres zadań, które obejmował Fundusz Pomocy o ile dobrze pamięta wynika z art. 12 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy.

Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski powiedział, że chce zapytać o poszczególne pozycje.

P.o. dyrektora Wydziału Budżetu Marcin Grad zapytał czy chodzi o poszczególne kwoty?

Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski odpowiedział, że tak.

P.o. dyrektora Wydziału Budżetu Marcin Grad odpowiedział, że nie ma tego wyszczególnionego.

Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski zapytał czy taka informacja może zostać przygotowana i uzupełniona np. za tydzień lub na sesję?

P.o. dyrektora Wydziału Budżetu Marcin Grad powiedział, że zostanie przygotowana taka informacja.

Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski wyjaśnił, że chciałby wiedzieć na co zostały dokładnie przeznaczone środki z Funduszu Pomocy ponieważ otrzymał informację, że również z tego funduszu były finansowane nagrody dla kolegium prezydenta. Jeżeli z tego funduszu były realizowane nagrody czy różnego rodzaju premie dla kolegium prezydenta to też chciałby żeby to się znalazło w wykazie.

Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski zapytał o program sprzedaży węgla w Radomiu. Powiedział, że nie ma o tym nigdzie mowy, a jest kwestia tego czy to nie miało wpływu na budżet miasta. Samo sprawozdanie w kwestii formalnej to jest jedno, ale nie wiadomo czy takie zadania też w jakiś sposób nie wpływały na budżet i nie obciążały gminy.

P.o. dyrektora Wydziału Budżetu Marcin Grad powiedział, że na pewno mieli dochód z tego tytułu, bo było blisko 1 700 000 zł dochodu, więc wpłaty ludzi na zakup węgla już były w 2022 roku.

Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski zapytał czy to się znalazło gdzieś w tym sprawozdaniu, bo być może on tego nie widział?

P.o. dyrektora Wydziału Budżetu Marcin Grad powiedział, że musieliby to zobaczyć.

Przedstawiciel Wydziału Budżetu Tadeusz Murawski wyjaśnił, że sprzedaż na pewno była już w 2023 roku.

Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski powiedział, że podejrzewa iż na sam budżet to wyniku nie ma.

Przedstawiciel Wydziału Budżetu Tadeusz Murawski powiedział, że w budżecie były tylko wydatki na tzw. dodatek węglowy.

Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski zwrócił uwagę, że na to gmina środki dostawała.

Radna Magdalena Lasota dodała, że środki wpływały do gminy, a później do MOPS-u i MOPS wypłacał te dodatki węglowe.

Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski zapytał czy to było jeden do jednego?

Przedstawiciel Wydziału Budżetu Tadeusz Murawski wyjaśnił, że gmina dostawała dotację i ona była praktycznie w całości rozdysponowana.

Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski zapytał czy jest gdzieś ta pozycja, bo może mu to umknęło?

Przedstawiciel Wydziału Budżetu Tadeusz Murawski powiedział, że jest. To są pieniądze rozliczane przez wojewodę, także tyle ile dostali tyle wypłacili.

Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski powiedział, że sprawozdanie roczne zostało przedstawione. Zapytał członków komisji czy jest potrzeba żeby przeczytał opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej?

Członkowie komisji stwierdzili, że nie ma takiej potrzeby, ponieważ otrzymali tę opinię.

Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski zapytał czy biegły rewident bada tylko sprawozdanie na papierze?

Przedstawiciel Wydziału Budżetu Tadeusz Murawski wyjaśnił, że biegły rewident bada sprawozdanie finansowe, nie to sprawozdanie, które radni dostali, tylko bilans gminy.

Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski zapytał czy biegły rewident bada jednostki podległe?

P.o. dyrektora Wydziału Budżetu Marcin Grad powiedział, że wytypowane są jednostki do sprawozdania.

Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski zapytał, które jednostki były wytypowane do sprawozdania i kto je wytypował?

Przedstawiciel Wydziału Budżetu Tadeusz Murawski odpowiedział, że typuje je wyrywkowo biegły.

Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski zapytał, które jednostki były wytypowane?

P.o. dyrektora Wydziału Budżetu Marcin Grad odpowiedział, że było to co najmniej 6 jednostek.

Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski zapytał czy spółki są całkowicie wyjęte spod badania biegłego rewidenta?

P.o. dyrektora Wydziału Budżetu Marcin Grad odpowiedział, że tak.

Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski zapytał czy bez względu na to ile budżet miasta przeznacza na nie, tak jak w przypadku MOSiR-u, to rewident tego nie bada?

Przedstawiciel Wydziału Budżetu Tadeusz Murawski powiedział, że nie.

Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski zapytał członków komisji czy zapoznali się ze sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta?

Członkowie komisji odpowiedzieli, że tak.

Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski zapytał członków komisji czy mają jeszcze jakieś pytania?

Radny Kazimierz Staszewski zapytał ile zmian dokonano w ciągu 2022 roku żeby było takie wysokie wykonanie w stosunku do planu?

P.o. dyrektora Wydziału Budżetu Marcin Grad udzielił odpowiedzi na pytanie radnego podając przybliżoną liczbę zmian wprowadzonych do uchwały budżetowej.

Radny Piotr Szprendałowicz poprosił, aby wszystkie informacje uzupełniające, dotyczące dzisiejszego posiedzenia Komisji Rewizyjnej zostały przekazane do członków komisji.

Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski powiedział, że jeżeli wpłyną jakieś materiały to zostaną przesłane do wszystkich członków komisji. Następnie zapytał pani mecenas czy najpierw komisja głośuje nad wnioskiem o udzielenie absolutorium czy najpierw powinna zapoznać się z projektem uzasadnienia?

Mecenas Sylwia Zarachowicz-Woś powiedziała, że uzasadnienie to jest niejako opinia, którą komisja musi przyjąć. Komisja głośuje kompleksowo nad wnioskiem i nad tą opinią, która jest uzasadnieniem, więc należy zapoznać się z uzasadnieniem.

Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski odczytał część uzasadnienia. Drugą część uzasadnienia odczytała **radna Magdalena Lasota**.

Do uzasadnienia zostały naniesione drobne poprawki zgłoszone przez członków komisji.

Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski odczytał projekt uchwały w sprawie: wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Radomia za wykonanie budżetu w roku 2022 .

Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski zarządził głosowanie nad podjęciem uchwały Nr 1/2023 Komisji Rewizyjnej w sprawie: wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Radomia za wykonanie budżetu w roku 2022 wraz z uzasadnieniem. Głosowanie: 3 radnych za, 2 radnych przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Uchwała została podjęta. Uchwałę Nr 1/2023 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 5 czerwca 2023 r. wraz z uzasadnieniem dołączono do materiałów z komisji.

Ad. pkt 3 Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski poinformował o pismach, które wpłynęły do komisji. Radni otrzymali pisma pocztą elektroniczną wraz z materiałami na posiedzenie komisji.

- Pismo Komisji Międzyzakładowej NSZZ Solidarność 80 Pracowników Oświaty i Wychowania w VII LO w Radomiu w sprawie przeprowadzenia kontroli w Zespole Szkół Samochodowych w Radomiu.

- Pismo Komisji Międzyzakładowej NSZZ Solidarność 80 Pracowników Oświaty i Wychowania w VII LO w Radomiu w sprawie przeprowadzenia kontroli w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym im. Janusza Korczaka w Radomiu. Przewodniczący wyjaśnił, że Przewodnicząca Rady Miejskiej skierowała pisma zarówno do Komisji Rewizyjnej jak i do Komisji Edukacji, Sportu i Turystyki. Komisja Edukacji, Sportu i Turystyki wystąpiła w tej sprawie do prezydenta i otrzymała odpowiedzi. Przewodniczący poinformował, że nie widzi podstaw do badania przez Komisję Rewizyjną tych spraw, natomiast jeżeli członkowie komisji uważają inaczej to może zaprosić na posiedzenie komisji przedstawicieli Komisji Międzyzakładowej NSZZ Solidarność 80 Pracowników Oświaty i Wychowania w VII LO w Radomiu oraz dyrekcję obu szkół.

Radny Piotr Szprendałowicz powiedział, że z tego co wie to są dosyć stare sprawy i te problemy zostały już rozwiązane.

Przewodniczący komisji Łukasz Podlewski stwierdził, że w jego opinii Komisja Edukacji, Sportu i Turystyki jest właściwa do rozpoznania spraw przedstawionych w pismach i skoro nie podejmuje żadnych działań po otrzymaniu odpowiedzi prezydenta to tym bardziej uważa, że Komisja Rewizyjna nie powinna tego rozstrzygać.

Radny Piotr Szprendałowicz zgodził się z przewodniczącym komisji. Stwierdził, że Komisja Rewizyjna nie jest właściwa do zajmowania się sprawami poruszonymi w pismach.

Więcej spraw nie było.

W związku z wyczerpaniem porządku, przewodniczący komisji Łukasz Podlewski podziękował wszystkim za udział w komisji i zamknął posiedzenie Komisji Rewizyjnej w dniu 5 czerwca 2023 r.

Przewodniczący Komisji

Łukasz Podlewski

Protokołowała:
Agnieszka Jurkowska