



Radom, 14.12.2023 r.

**PREZYDENT  
MIASTA RADOMIA**

ArII.6730.389.2023.AG

**DECYZJA NR 484/2023**

Na podstawie art. 4 ust. 2 pkt 2, art. 59 ust. 1, art. 60 ust. 1, art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 977 ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. *w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. z 2003 r. Nr 164 poz. 1588 ze zm.) i rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. *w sprawie oznaczeń i nazewnictwa stosowanych w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz w decyzji o warunkach zabudowy* (Dz. U. z 2003 r. Nr 164 poz. 1589) po rozpatrzeniu wniosku złożonego w dniu 12.07.2023r., uzupełnionego w dniu 27.07.2023r.

**odmawiam  
ustalenia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu**

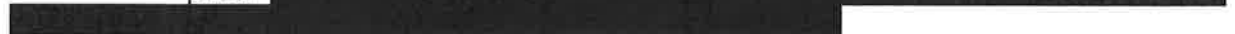
dla inwestycji zamierzonej przez:



pod nazwą: **budowa zespołu 9 budynków rekreacyjno-wypoczynkowych przeznaczonych na wynajem wraz ze stanowiskami postojowymi, drogą wewnętrzną i zbiornikiem retencyjnym na działce nr ewid. 60/1 (obręb 0220 - Wólka Klwatecka, arkusz 185) przy ul. Christiana Andersena w Radomiu.**

**Uzasadnienie**

Postępowanie w przedmiotowej sprawie zostało wszczęte na wniosek złożony w dniu 17.07.2023r. przez



Ponieważ wniosek nie czynił zadość wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*, organ pismem z dnia 21.07.2023r. wezwał do jego uzupełnienia. W dniu 27.07.2023r. wniosek został uzupełniony.

Planowana inwestycja polega na budowie zespołu 9 budynków rekreacyjno-wypoczynkowych przeznaczonych na wynajem wraz ze stanowiskami postojowymi, drogą wewnętrzną i zbiornikiem retencyjnym na działce nr ewid. 60/1 (obręb 0220 -Wólka Klwatecka, arkusz 185) przy ul. Christiana Andersena w Radomiu.

Za strony postępowania, oprócz wnioskodawcy, będącego również współwłaścicielem działki nr ewid. 60/1, uznano pozostałych współwłaścicieli tej działki oraz właścicieli działek sąsiednich nr ewid. 60/6, 60/2, 59 oraz Gminę Miasta Radomia jako właściciela działki nr ewid. 44 (ul. Christiana Andersena). Pismem z dnia 03.08.2023r. strony zostały zawiadomione o wszczęciu postępowania.

Ponieważ ilość stron postępowania przekracza 20 osób, to zgodnie z art. 49a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu będzie następować w formie publicznego obwieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Radomiu, o czym strony zostały poinformowane pismem z dnia 03.08.2023r.

W toku postępowania okazało się, że osoba widniejąca w rejestrze gruntów jako współwłaściciel działki nr ewid. 59 nie żyje. W związku z tym przeprowadzono postępowanie wyjaśniające w kierunku ustalenia kręgu osób, którym przysługuje przymiot strony postępowania.

W dniu 25.08.2023r. wysłano pismo do Urzędu Stanu Cywilnego z prośbą o przesłanie kserokopii aktów zgonu współwłaścicieli działki nr ewid. 59. W dniu 30.08.2023r. akt zgonu zostały przesłane. Pismem z dnia 31.08.2023r. wysłano pismo do Sądu Rejonowego w Radomiu I i VII Wydziału Cywilnego z zapytaniem czy po współwłaścicielu działki nr ewid. 59. toczyło się postępowanie spadkowe. Następnie w dniu 29.09.2023r. wysłano pismo do reszty współwłaścicieli działki nr ewid. 59 z zapytaniem o informację czy po zmarłej osobie zostało przeprowadzone postępowanie spadkowe oraz pismo do Wydziału Podatków UM Radom w sprawie wskazania imion i nazwisk osób, które ponoszą opłaty tytułem podatków lokalnych za nieruchomości. W dniu 20.10.2023r. jedna ze stron postępowania (współwłaściciel działki nr ewid. 59) przedłożyła postanowienie wstępne sygn. Akt VII Ns 246/10 wskazujące spadkobierców po zmarłej osobie, oraz akt poświadczenia dziedziczenia po zmarłej osobie będącej jedną ze spadkobierców współwłaściciela działki nr ewid. 59. Nie zaistniała potrzeba zawiadamiania spadkobierców po zmarłych osobach, ponieważ zostali oni zawiadomieni o nabyciu statusu strony we wcześniejszym etapie postępowania.

Przeprowadzona w niniejszej sprawie, stosownie do wymogu art. 53 ust.3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, analiza warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych, jak również analiza stanu faktycznego i prawnego terenu lokalizacji inwestycji pozwala stwierdzić, że:

- Działka nr ewid. 60/1 nie jest objęta ustaleniami żadnego obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Przedmiotowy teren objęty jest uchwałą nr XLVII/435/2020 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 14.12.2020 r., w sprawie przystąpienia do sporządzenia *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszarów miasta Radomia - etap V, ze zmianami*.
- Działka nr ewid. 60/1 stanowi współwłasność osób fizycznych w tym wnioskodawcy.
- Zgodnie z ewidencją gruntów teren działki nr ewid. 60/1 to grunty leśne (LsVI).
- Teren objęty decyzją nie jest zabudowany.
- Teren inwestycji przylega do drogi wewnętrznej - ul. Christiana Andersena (działka nr ewid. 44 - własność Gminy Miasta Radomia).
- Przedmiotowy teren nie jest objęty żadną ważną decyzją o warunkach zabudowy.
- Teren inwestycji znajduje się w otoczeniu lotniska Radom-Sadków na terenach określonych w art. 86 ust. 7 oraz art. 87 pkt 1 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. *Prawo lotnicze* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2110).
- Miasto Radom znajduje się w całości granicach udokumentowanego głównego zbiornika wód podziemnych Niecka Radomska (GZWP nr 405), dla którego Minister Środowiska zawiadomieniem z dnia 22 sierpnia 2011r. (znak: DGiKGhg-4731-20/6861/38082/11/MJ) przyjął bez zastrzeżeń dokumentację hydrologiczną określającą warunki hydrogeologiczne w związku z ustanowieniem obszarów ochronnych oraz znajduje się na obszarze objętym w całości dokumentacją hydrogeologiczną ustalającą zasoby dyspozycyjne wód podziemnych zlewni Radomki ze zlewnią Zagożdżonki, zatwierdzoną decyzją Ministra Środowiska z dnia 1 września 2016r. (znak: DGK-II.4731.10.2016.MJe).
- Według „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Radom” (uchwała Rady Miejskiej w Radomiu Nr 221/99 z dnia 29.12.1999 r. ze zm.) teren objęty decyzją znajduje się w strefie Ls - lasy i zadrzewienia. Przedmiotowy teren nie jest objęty obowiązkiem sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na podstawie przepisów odrębnych.
- Teren objęty decyzją nie był przeznaczony w nieobowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Radomia uchwalonym uchwałą Rady Miejskiej w Radomiu Nr 625/94 z dnia 21.04.1994 r. (Dz. Urz. Woj. Radomskiego Nr 9, poz. 81) na realizację inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, o którym mowa w art. 39 ust.3 pkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - znajdował się w strefie: **UE - użytki ekologiczne i**

zespoły przyrodniczo-krajobrazowe - wielofunkcyjne obszary terenów otwartych, pełniące ważną rolę ekologiczną i hydrologiczną. Tym samym nie zachodzi konieczność uzyskania uzgodnienia z Wojewodą Mazowieckim, Marszałkiem Województwa Mazowieckiego i Starostą Powiatowym w zakresie zadań rządowych i samorządowych.

- Na przedmiotowym terenie nie przewiduje się realizacji zadań rządowych i samorządowych, o których mowa w art. 39 ust. 3 pkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
- Przedmiotowe zamierzenie budowlane nie znajduje się w obszarze wymienionym w art. 61 ust. 1 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, tj.:
  - a) w stosunku do którego decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2021 r., poz. 428, 784 i 922), ustanowiony został zakaz, o którym mowa w art. 22 ust. 2 pkt 1 tej ustawy,
  - b) strefy kontrolowanej wyznaczonej po obu stronach gazociągu,
  - c) strefy bezpieczeństwa wyznaczonej po obu stronach rurociągu.

Stosownie do art. 61 ust. 5a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przeprowadzono analizę funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu mającą na celu ustalenie, czy zostały łącznie spełnione warunki określone w art.61 ust.1 w/w ustawy, umożliwiające wydanie decyzji w przedmiotowej sprawie. Wyniki analizy umieszczono w decyzji. Analiza stanowi załącznik do niniejszej decyzji (część tekstowa - załącznik nr 2, część graficzna - załącznik nr 3).

Wydanie decyzji o warunkach zabudowy jest możliwe jedynie w przypadku łącnego spełnienia warunków określonych w art.61 ust.1 pkt 1-6 ww. ustawy:

- pkt 1 - *co najmniej jedna działka sąsiednia, dostępna z tej samej drogi publicznej, jest zabudowana w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu,*
- pkt 2 - *teren ma dostęp do drogi publicznej,*
- pkt 3 - *istniejące lub projektowane uzbrojenie terenu jest wystarczające dla zamierzenia budowlanego,*
- pkt 4 - *teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne albo jest objęty zgodą uzyskaną przy sporządzaniu miejscowych planów, które utraciły moc na podstawie art. 67 ustawy, o której mowa w art.88 ust.1,*
- pkt 5 - *decyzja jest zgodna z przepisami odrębnymi.*
- pkt 6 - *zamierzenie budowlane nie znajduje się w obszarze:*
  - a) w stosunku do którego decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 428, 784 i 922), ustanowiony został zakaz, o którym mowa w art. 22 ust. 2 pkt 1 tej ustawy,
  - b) strefy kontrolowanej wyznaczonej po obu stronach gazociągu,
  - c) strefy bezpieczeństwa wyznaczonej po obu stronach rurociągu.

Z przeprowadzonej analizy wynika, że dla terenu objętego wnioskiem **spełnione są warunki określone w art.61 ust.1 pkt 2, 3, 6** ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jednocześnie analiza wykazała, że **nie są spełnione warunki określone w art.61 ust.1 pkt 1 (w zakresie kontynuacji funkcji), 4, 5.**

Działka nr ewid. 60/1 zgodnie z ewidencją gruntów to lasy (LsVI) i podlega ochronie na podstawie ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych /j.t. Dz.U. z 2022r. poz.2409 ze zm./.

Działka nr ewid. 60/1 nie była objęta zgodą na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne uzyskaną przy sporządzaniu obecnie nieobowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Radomia uchwalonego uchwałą Rady Miejskiej w Radomiu Nr 625/94 z dnia 21.04.1994r. /Dz.Urz. Woj. Radomskiego z dnia 14.06.1994r. Nr 9, poz.81/. Powyższy teren znajdował się w strefie **UE** - *użytki ekologiczne i zespoły przyrodniczo-krajobrazowe - wielofunkcyjne obszary terenów otwartych, pełniące ważną rolę ekologiczną i hydrologiczną.* Ustalenie warunków zabudowy dla działki nr ewid. 60/1, stanowiącej grunty leśne naruszyłyby art.7 ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych /j.t. Dz.U. z 2022r. poz.2409 ze zm./, zgodnie z którym przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, sporządzonym w trybie określonym w przepisach

o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Ponadto na obszarze analizowanym nie istnieje żadna zabudowa. Ustawodawca nałożył na organy ustalające warunki zabudowy konieczność uwzględniania wymagań ładu przestrzennego. Zgodnie z art.2 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym „ład przestrzenny” oznacza „takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne”. Zasadę dobrego sąsiedztwa należy interpretować urbanistycznie, gdyż jej celem jest zachowanie (i kształtowanie) ładu urbanistycznego. Brak zabudowy na obszarze analizowanym uniemożliwia określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu.

Planowane zamierzenie nie obejmuje:

- 1) inwestycji lokalizowanych w miejscowościach uzdrowiskowych,
  - 2) obszarów i obiektów objętych formami ochrony zabytków, o których mowa w art. 7 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz ujętych w gminnej ewidencji zabytków,
  - 3) obszarów pasa technicznego, pasa ochronnego oraz morskich portów i przystani,
  - 4) terenów górniczych,
  - 4a) udokumentowanych:
    - a) złóż kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze,
    - b) uznanych za strategiczne złóż kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze,
    - c) kompleksów podziemnego składowania dwutlenku węgla i podziemnych bezzbiornikowych magazynów substancji.
  - 5) udokumentowanych:
    - a) złóż kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze, innych niż złoża strategiczne,
  - 5a) terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych,
  - 7) obszarów położonych w granicach parku narodowego i jego otuliny,
  - 8) innych niż wymienione w pkt 7 obszarów objętych ochroną na podstawie przepisów o ochronie przyrody,
  - 9a) obszarów przyległych do linii kolejowej o znaczeniu państwowym oraz gruntów w jej sąsiedztwie,
  - 10a) terenów zadań rządowych albo samorządowych, służących realizacji inwestycji celu publicznego, o których mowa w art. 39 ust. 3 pkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - w odniesieniu do terenów, przeznaczonych na ten cel w planach miejscowych, które utraciły moc na podstawie art. 67 ww. ustawy,
  - 11) obszarów, o których mowa w art. 169 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, w zakresie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu,
  - 12) inwestycji wymagającej uzgodnienia z właściwym organem Państwowej Straży Pożarnej i wojewódzkim inspektorem ochrony środowiska - w zakresie lokalizacji nowych zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, nowych inwestycji i zagospodarowania terenów w sąsiedztwie zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, w przypadku gdy te inwestycje lub sposób zagospodarowania terenów zwiększają ryzyko lub skutki poważnych awarii przemysłowych, oraz zmian, o których mowa w art. 250 ust. 5 i 7 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, w istniejących zakładach o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej,
  - 14) obszaru właściwego portu lub przystani, z wyłączeniem morskich portów wojennych i terenów zamkniętych zlokalizowanych w granicach portu lub przystani morskiej,
  - 15) stref ochronnych terenów zamkniętych ustalonych przez Ministra Obrony Narodowej,
  - 16) lokalizacji inwestycji i inwestycji towarzyszących oraz obszaru otoczenia Centralnego Portu Komunikacyjnego, o których mowa w art. 2 pkt 10 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym,
- zatem nie dotyczy jej wymóg uzgodnienia decyzji z organami określonymi w art. 53 ust. 4 pkt 1, 2, 3, 4, 4a lit. a), 4a lit. b), 4a lit. c), 5 lit. a), 5a, 7, 8, 9a, 10a, 11, 12, 14, 15, 16 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Mając na względzie charakter niniejszej decyzji tj. odmowę ustalenia warunków zabudowy, odstąpiono od dokonania uzgodnienia z organami o których mowa w art. 53 ust. 4 pkt. 2a (z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym), pkt. 5 lit. b) (Marszałkiem Województwa Mazowieckiego), pkt. 6 (Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Radomiu oraz Dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Radomiu) oraz pkt. 13 (z Prezesem Urzędu Lotnictwa Cywilnego w zakresie linii ograniczeń przeszkód lotniczych). Obowiązek uzgodnienia z organami, o których mowa w art. 53 ust.4 ustawy *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* dotyczy decyzji ustalających warunki zabudowy w zakresie wskazanym w tym przepisie.

Osobom uznanym za strony zapewniono czynny udział na każdym etapie prowadzonego postępowania w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla planowanej inwestycji. Przed wydaniem decyzji strony postępowania zostały poinformowane na podstawie art. 10 *Kodeksu postępowania administracyjnego*, o możliwości zapoznania się z zebrany materiał dowodowy oraz wypowiedzenia na jego temat.

Projekt decyzji przygotowała osoba uprawniona zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* - mgr Piotr Kijas.

Zgodnie z art.61 ust.1 pkt 1-6 ustawy *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* wydanie decyzji o warunkach zabudowy jest możliwe jedynie w przypadku **łąnego spełnienia wszystkich warunków**.

Z przeprowadzonej analizy wynika, że dla działki nr ewid. 60/1 warunki określone w art. 61 ust. 1 pkt. 1, 4, 5 nie są spełnione.

Ustalenie warunków zabudowy dla przedmiotowego terenu doprowadziłoby do stworzenia nowego ładu przestrzennego w postaci kompleksu zabudowy w obszarze niezabudowanym. Tym samym zostałaby przełamana zasada dobrego sąsiedztwa, wynikająca z art.61 ust.1 pkt 1 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*. Ponadto przeznaczenie gruntów leśny na cele nieleśne nie jest możliwe w drodze decyzji o warunkach zabudowy.

**Brak łąnego spełnienia wszystkich warunków art.61 ust.1 pkt 1-6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym skutkuje wydaniem decyzji odmownej.**

***Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.***

Z up. PREZYDENTA MIASTA

Eliza Wojtala

p.o. KIEROWNIKĄ REFERATU  
PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO

#### **Pouczenie:**

- Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu za pośrednictwem Prezydenta Miasta Radomia, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 ww. ustawy).
- Odwołania należy składać powołując się na znak sprawy i nr decyzji.

#### **Załączniki:**

1. część graficzna decyzji,
2. część tekstowa analizy funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu,
3. część graficzna analizy.

#### **Otrzymują:**

2. Strony wg. wykazu (BIP - Biuletyn Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Radomiu).
3. a/a

#### **Do wiadomości:**

1. Miejska Pracownia Urbanistyczna, 26-600 Radom, ul. Żeromskiego 53

Nie podlega opłacie skarbowej na podstawie Ustawy z dnia 16.11.2006r. o opłacie skarbowej (j.t. Dz.U. z 2023 r., poz. 2111)

