

PROTOKÓŁ nr 49
z posiedzenia
Komisji Rozwoju Miasta
Rady Miejskiej w Radomiu
z dnia 25 października 2023 r.

Na posiedzeniu obecni byli Członkowie Komisji oraz zaproszeni Goście wg listy obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Posiedzenie otworzył i na nim Przewodniczył pan Tomasz Gogacz Przewodniczący Komisji, który powitał wszystkich Członków Komisji oraz zaproszonych Gości.

Radni nieobecni: Mirosław Rejczak.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 48 z posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej w Radomiu zawartych na drukach:
 - Nr 891 w sprawie określenia zasad wyznaczania składu oraz działania Komitetu Rewitalizacji Miasta Radomia,
 - Nr 887 w sprawie przyjęcia „Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Gmin Obszaru Funkcjonalnego Radomia 2030+” z Prognozą Oddziaływania na Środowisko,
 - Nr 897 w sprawie zmiany uchwały nr 516/2017 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 28.08.2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dolina Kosówki II”,
 - Nr 874 w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Radom.
3. Sprawy różne.

Porządek dzienny posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 1 . Protokół nr 48 został przyjęty (3 głosy za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się).

Ad. 2. **Przewodniczący komisji Tomasz Gogacz** poprosił o przedstawienie projektów uchwał zawartych na drukach:

- Nr 891 w sprawie określenia zasad wyznaczania składu oraz działania Komitetu Rewitalizacji Miasta Radomia.

Kierownik Biura Rewitalizacji Marzena Kędra poinformowała, że projekt tej uchwały jest konsekwencją uchwalenia Gminnego Programu Rewitalizacji. Komitet Rewitalizacji jest to ciało społeczne, doradcze wobec Prezydenta Miasta Radomia, którego zadaniem jest opiniowanie, proponowanie zmian, ale również kierunków jeżeli chodzi o Program Rewitalizacji. Jeżeli chodzi o ewentualne działania na etapie wdrażania Programu Rewitalizacji to właśnie Komitet będzie miał za zadanie opiniować sposób wdrażania tego Programu. Program zawiera ponad 70 różnego rodzaju przedsięwzięć i wnioskodawcy, którzy złożyli te przedsięwzięcia będą

składali sprawozdania. Sam Komitet będzie miał za zadanie co 3 lata opiniować wdrażanie i ewentualnie rekomendować zmiany w Gminnym Programie Rewitalizacji. Komitet jest ciałem opiniodawczym. Jego opinie nie są wiążące dla władz gminy natomiast jest to ważne ciało z uwagi na uspołecznienie procesu rewitalizacji. Zaplanowano, że w Komitecie będzie pracowało nie więcej niż 31 osób przy czym będą to przedstawiciele różnych środowisk, interesariusze rewitalizacji, których określa art. 2 ustawy o rewitalizacji i dodatkowo jeszcze art. 36 ustawy o zasadach realizacji polityki rozwoju (inaczej to się teraz nazywa, chodzi o ustawę wdrożeniową) dlatego żeby Gminny Program Rewitalizacji był jednocześnie dokumentem, który jednocześnie będzie dawał możliwość aplikowania o środki unijne. W związku z tym zadbano o to żeby w projekcie uchwały byli wymienieni również przedstawiciele tych jednostek, które są określone w tej ustawie tzw. wdrożeniowej. Swoją reprezentację w Komitecie będzie miał również Prezydent Miasta Radomia (5 osób), oprócz tego będą też przedstawiciele organizacji pozarządowych, przedstawiciele przedsiębiorców, właściciele nieruchomości. Większość z tych 31 osób będzie wybierana w taki sposób, że będą musieli się zgłosić, a następnie w przypadku osób fizycznych, przedstawicieli organizacji czy przedsiębiorców dołączyć listę poparcia tak żeby pokazać, że jest się rzeczywistym reprezentantem środowiska. W przypadku osób fizycznych – 10 osób, organizacji – 5 organizacji. Część osób będzie ze wskazania chociażby przedstawiciel Rady Miejskiej, czy Młodzieżowej Rady Miasta. W momencie kiedy będzie przyjęta ta uchwała kolejnym krokiem jest ogłoszenie naboru, przeprowadzenie tego naboru i jeżeli ten nabór zostanie dokonany to wówczas Prezydent zarządzeniem powołuje tenże Komitet. Zgodnie z regulaminem pracy Komitet ma się spotykać nie rzadziej niż raz na pół roku. Ze swojej pracy ma przedstawiać prezydentowi sprawozdania podpisane przez przewodniczącego. W protokole będą zawierane ewentualne opinie, rekomendacje Komitetu w stosunku do procesu rewitalizacji.

Przewodniczący komisji Tomasz Gogacz zapytał jak długo trwa kadencja Komitetu. **Kierownik Biura Rewitalizacji Marzena Kędra** odpowiedziała, że kadencja trwa 4 lata i jest to działalność nieodpłatna, społeczna. Nie została również ograniczona praca w Komitecie do dwóch kadencji po to żeby tych prawdziwych społeczników nie wykluczać po dwóch kadencjach. **Przewodniczący komisji Tomasz Gogacz** zapytał czy będzie brana pod uwagę tzw. aktywność członków np. ktoś został członkiem, a jest mało aktywny. Czy jest jakiś rygor, że zostanie wykluczony? **Kierownik Biura Rewitalizacji Marzena Kędra** odpowiedziała, że jeżeli ktoś ma 3 nieusprawiedliwione nieobecności to Prezydent może takiej osobie podziękować za pracę.

W związku z wyczerpaniem pytań Przewodniczący komisji Tomasz Gogacz zakończył dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 891 Radni pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały na druku Nr 891 w sprawie określenia zasad wyznaczania składu oraz działania Komitetu Rewitalizacji Miasta Radomia (4 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się). **Opinię nr 34 dołączono do materiałów z komisji.**

- Nr 887 w sprawie przyjęcia „Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Gmin Obszaru Funkcjonalnego Radomia 2030+” z Prognozą Oddziaływania na Środowisko.

Dyrektor Wydziału Funduszy Unijnych i Strategii Katarzyna Bernat poinformowała, że projekt uchwały jest kontynuacją już podjętych dwóch uchwał. Pierwsza z marca 2022r. kiedy to radni wyrazili zgodę na zawarcie porozumienia międzygminnego na opracowanie tego dokumentu natomiast druga uchwała dotyczyła trybu i harmonogramu prac nad samym dokumentem. Takie porozumienie

został podpisane w kwietniu ubiegłego roku, a od lipca trwały prace dlatego, że w tym czasie została wyłoniona firma.

Przedstawiciel firmy Vistula przedstawił prezentację dotyczącą Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Gmin Obszaru Funkcjonalnego Radomia.

Radny Robert Fiszer zapytał o poszerzenie ul. Focha. **Dyrektor Wydziału Funduszy Unijnych i Strategii Katarzyna Bernat** odpowiedziała, że jest to propozycja uspokojenia ruchu. **Radny Robert Fiszer** zapytał na czym miałyby polegać to uspokojenie ruchu na ul. Focha. **Przedstawiciel firmy Vistula** odpowiedział, że przede wszystkim jest tu mowa o położeniu nacisku na ruch pieszy i rowerowy. Nie ma mowy na razie o ograniczaniu ruchu w kontekście dostępności systemu transportowego, ale na rozwój ruchu rowerowego i pieszego chociażby poprzez zmniejszanie prędkości, zawężenia pasów ruchu. Są różne metody natomiast sam dokument nie określa wprost jakie to metody będą stosowane. To co jest w dokumencie to są propozycje natomiast one nie wykluczają realizacji innych zamierzeń. **Dyrektor Wydziału Funduszy Unijnych i Strategii Katarzyna Bernat** dodała, że to są propozycje dotyczące pewnych obszarów, gdzie pełne uspokojenie ruchu mogłoby zaistnieć natomiast nie ma tu konkretnych rozwiązań. **Radny Robert Fiszer** zapytał czy będzie tam wprowadzony transport publiczny. **Dyrektor Wydziału Funduszy Unijnych i Strategii Katarzyna Bernat** odpowiedziała, że na razie konkretnego rozwiązania w tym zakresie jeszcze nie ma. **Radny Robert Fiszer** powiedziała, że w studium jest i zapytał czy to się nie kłuci. **Dyrektor Wydziału Funduszy Unijnych i Strategii Katarzyna Bernat** odpowiedziała, że nie, dlatego, że ten dokument nie pokazuje konkretnego rozwiązania w tym zakresie. To jest jako idea dotycząca tego obszaru – uspokojony ruch. Transport zbiorowy nawet jeżeli zostanie wprowadzony to on również będzie się wiązał z uspokojeniem ruchu, bo będzie przejmował poprzez jeden autobus odpowiednią liczbę pasażerów.

Przewodniczący komisji Tomasz Gogacz zapytał jakiego konkretnie obszaru, w granicach administracyjnych, których gmin dotyczy to opracowanie. Jakiej liczby mieszkańców to dotyczy? Czy jest przewidziane jakieś udogodnienie dla mieszkańców z innych gmin, którzy chcą się kształcić na poziomie szkoły ponadpodstawowej żeby mogli dojechać i wrócić z powrotem do swojego miejsca zamieszkania? **Przedstawiciel firmy Vistula** odpowiedział, że jeżeli chodzi o ten dokument to obszar terytorialny obejmuje Radom i 13 gmin ościennych. Jeżeli chodzi o liczbę mieszkańców to jest to około 350 000 mieszkańców. Radom jest ważnym ośrodkiem jeżeli chodzi o szkoły ponadpodstawowe stąd położony jest nacisk na rozwój korytarza autobusów o wysokiej jakości czyli takich linii transportu zbiorowego, które byłyby organizowane we współpracy z gminami w kontekście zapewniającym dojazd do Radomia. Zostały zaproponowane węzły przesiadkowe. Zapewnienie takiego bezpośredniego transportu zbiorowego z gmin jest chyba najważniejszym elementem jeżeli chodzi o sektor spójności i dostępności dla tych osób, które dojeżdżają do Radomia. **Przewodniczący komisji Tomasz Gogacz** zapytał jak w tym kontekście wygląda to zdarzenie, które nastąpiło czyli upadek firmy PKS Radom, która była statutowo zobowiązana do pełnienia tego typu funkcji.

Przedstawiciel firmy Vistula odpowiedział, że jest to kwestia zobowiązania gmin, które tworzyły ten dokument do wsparcia tej komunikacji publicznej.

Przewodniczący komisji Tomasz Gogacz zapytał czy w tych prognozach mobilności jest przewidziana koncepcja utworzenia stacji kolejowej Radom Południe.

Dyrektor Wydziału Funduszy Unijnych i Strategii Katarzyna Bernat odpowiedziała, że w tym dokumencie jest przewidziany węzeł przesiadkowy Południe. Sam dokument nie stanowi bariery co do tego rozwiązania, a wręcz wskazuje to rozwiązanie do realizacji natomiast jak to wyjdzie w praktyce to czas pokaże. Jeżeli chodzi o integrację tej komunikacji z poszczególnymi gminami to

również są rozwiązania na przyszłość do ustalenia pomiędzy poszczególnymi jednostkami dlatego, że musi być zawarte konkretne porozumienie międzygminne. Największą bolączką są finanse.

Przewodniczący komisji Tomasz Gogacz zapytał czy była jakaś konsultacja z radomskim lotniskiem. **Przedstawiciel firmy Vistula** odpowiedział, że nie. **Przedstawiciel Wydziału Funduszy Unijnych i Strategii Sylwia Zielińska** dodała, że należy wziąć pod uwagę to, że konsultacje są ogólnodostępne, więc jeżeli druga strona widziałaby potrzebę zabrania głosu to mogła to zrobić. Nie wzięcie udziału w konsultacjach jest równoznaczne z akceptacją ich rozstrzygnięcia. Rozmowy z CPK odbywały się nie w kontekście utworzenia samego lotniska tylko w kontekście raczej sieci kolejowej i planowanej szprychy, która miałaby połączyć Radom z Ostrowcem Świętokrzyskim i przebiegiem tej trasy. Jeżeli chodzi o połączenie komunikacji i roli radomskiego lotniska to sam dokument integruje połączenie tego, ponieważ jest przewidziana integracja biletowa. Pasażer lotniska już w cenie biletu mógłby mieć opłacony transport komunikacją publiczną na terenie miasta jak również komunikacją kolejową np. do Warszawy. Należy jednak pamiętać, że samolot nie jest preferowanym środkiem komunikacji. Nie jest proekologiczny.

W związku z wyczerpaniem pytań Przewodniczący komisji Tomasz Gogacz zakończył dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 887 Radni pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały na druku Nr 887 w sprawie przyjęcia „Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Gmin Obszaru Funkcjonalnego Radomia 2030+” z Prognozą Oddziaływania na Środowisko (4 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się). **Opinię nr 34 dołączono do materiałów z komisji.**

- Nr 897 w sprawie zmiany uchwały nr 516/2017 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 28.08.2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dolina Kosówki II”.

Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Mateusz Sieradzki poinformował, że jest to korekta granic już podjętego opracowania z 2017 roku. Dotyczy wydzielenia etapu II w szerszych granicach. Jeżeli chodzi o sam projekt miejscowego planu to jest on już bardzo zaawansowany i już został poddany procedurze opinii i uzgodnień. W związku z tym zaistniała potrzeba wyłączenia z etapu i terenów, na których odbywa się ruch budowlany na podstawie decyzji o warunkach zabudowy z uwagi na mogące wystąpić w przyszłości trudności lokalizacji docelowej infrastruktury sieciowej oraz zapewnienia dojazdów do działek. Wymaga to ponownego rozpatrzenia ww. problematyki łącznie z terenami po południowej stronie ulic Ornej i Nasypowej, zlokalizowanymi poza granicami planu. Aby nie wstrzymywać procedury planistycznej dla pozostałych terenów, wskazanych jako najcenniejsze do ochrony z uwagi na swoje wartości przyrodnicze i krajobrazowe pozostawiono je w etapie I opracowania planu, priorytetowym do dalszego procedowania. W granicach I etapu pozostawiono również najważniejsze drogi stanowiące szkielet obsługi komunikacyjnej terenów planu. Etap I opracowania w zmodyfikowanych granicach nie koliduje z przeznaczeniem określonym w obowiązującym studium..

Przewodniczący komisji Tomasz Gogacz powiedział, że w jego opinii etapowanie jakichkolwiek obszarów, nierobienie czegoś kompleksowo powoduje pewną uznaniowość, spełnianie oczekiwań różnych grup nacisku.

Radny Robert Fiszer powiedział, że rozumie, iż to etapowanie jest po to żeby ten teren, który nie jest na przedstawionej mapie zaznaczony kolorem mlecznym opracować jak najszybciej. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** powiedziała, że chodzi też o to żeby ochronić te tereny zielone przed

zabudową. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Mateusz Sieradzki** dodał, że nadrzędną wartością jest ochrona doliny.

Przewodniczący komisji Tomasz Gogacz powiedział, że nie jest przeciwko rozwojowi miasta i tworzenia lepszych warunków dla mieszkańców jeżeli chodzi o warunki mieszkaniowe i urbanizację tylko to jest kwestia, która funkcja powinna być nadrzędna nad którą, a jak się robi „groch z kapustą” to wychodzi na to, że nikt nie jest zadowolony.

W związku z wyczerpaniem pytań Przewodniczący komisji Tomasz Gogacz zakończył dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 897 Radni pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały na druku Nr 897 w sprawie zmiany uchwały nr 516/2017 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 28.08.2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dolina Kosówki II”. (5 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się). **Opinię nr 34 dołączono do materiałów z komisji.**

- Nr 874 w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Radom.

Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Paweł Wasilewski powiedział, że można wrócić do tego terenu, który jest przedmiotem planu ponieważ na sesji nadzwyczajnej padły pytania czy coś będzie zgodne z tym nowym studium czy nie będzie. Widać, że nie było zrozumienia na tej sesji. W studium ten obszar jest przewidziany jako funkcja produkcyjno - magazynowa natomiast planowane przedsięwzięcie to była funkcja gospodarki odpadami czyli inna funkcja niż to co jest w studium. Taka funkcja mogłaby być co najwyżej dopuszczalna do przeznaczenia natomiast powinno być generalnie realizowane przeznaczenie podstawowe produkcyjno - magazynowe. Funkcja gospodarki odpadami to jest odrębna kategoria przeznaczenia terenów w planie. **Radny Robert Fiszer** powiedział, że zgodnie z tym co mówił inwestor, on się nie będzie zajmował gospodarką odpadami tylko produkcją wosku. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Paweł Wasilewski** powiedział, że nie. To jest przetwarzanie odpadów, funkcja gospodarka odpadami taka jest klasyfikacja tego przedsięwzięcia. **Radna Katarzyna Pastuszka – Chrobotowicz** zapytała jaka była wcześniej funkcja na tym terenie. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Paweł Wasilewski** odpowiedział, że były to głównie tereny otwarte i leśne. Nie było terenów pod zabudowę, bo wtedy tej zabudowy było jeszcze mało. **Radna Katarzyna Pastuszka – Chrobotowicz** zapytała skąd w takim razie taka zmiana teraz. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Paweł Wasilewski** odpowiedział, że na etapie sporządzania studium MPU posługiwało się wydanymi decyzjami m.in. decyzjami o środowiskowych uwarunkowaniach i dla tego obszaru taka decyzja była wydana. Na tym etapie MPU nie miało żadnej informacji o konfliktowości tej lokalizacji i to było mówione na poprzedniej komisji. Tak samo na wyłożeniu nie było żadnych sprzeciwów w stosunku do tego. Na dyskusji publicznej był radny Fiszer i również nie składał żadnych uwag ponieważ sprawa wybuchła dopiero później kiedy się okazało, że decyzja była skarżona, uchylana przez SKO, ponownie tam trafiała. Poza tym jest to teren w większości leśny zaklasyfikowany jako las w ewidencji gruntów czyli tak naprawdę żeby tam wydać decyzję lokalizacyjną celu publicznego trzeba mieć zgodę na zmianę przeznaczenia gruntu leśnego jeżeli byłoby to zlokalizowane w lesie. **Radny Mateusz Kuźmiuk** zapytał czy jest to decyzja marszałka czy nie. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Paweł Wasilewski** odpowiedział, że jest ona możliwa do uzyskania tylko w drodze sporządzenia planu miejscowego. Nie można jej uzyskać w procedurze wydania decyzji o warunkach zabudowy czy celu publicznego. To przedsięwzięcie jest zlokalizowane na bardzo

małym obszarze (zgodnie z decyzją środowiskową), który mieści się w obrębie użytku, który nie jest lasem. Padły takie propozycje żeby zmieniać dokument w tym zakresie żeby wrócić z powrotem do lasu natomiast można wziąć pod uwagę inną możliwość, bo to by się wiązało z przeróbką dokumentu, bo to jest funkcja bilansowana (produkcyjno – magazynowa), którą trzeba uwzględnić w każdym miejscu dotyczącym funkcji bilansowanej. W studium w części tekstowej dotyczącej gospodarki odpadami gdzie właściwie funkcje gospodarki odpadami mogą być realizowane (obszary wskazane jako infrastruktura gospodarki odpadami IO i na terenach produkcyjno - magazynowych w dwóch obrębach: Wielogóra i Wincentów). Jeżeli z tego zapisu skreślić możliwość lokalizacji na terenach produkcyjno – magazynowych w obrębie Wielogóra to już nie ma żadnej podstawy w studium żeby tutaj lokalizować funkcje gospodarki odpadami natomiast zostaje funkcja produkcyjno – magazynowa. **Radny Robert Fiszer** zapytał dlaczego MPU dało w ogóle tutaj funkcję produkcyjno – magazynową. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Paweł Wasilewski** odpowiedział, że chodziło o to żeby być elastycznym, bo nie wiadomo było czy rzeczywiście ta decyzja zostanie skonsumowana w taki sposób, a teren jest dobrze położony, bo jest odizolowany zielenią w dużej odległości od wszystkich terenów mieszkaniowych. Dopóki nie było protestów społecznych nie było żadnej przesłanki żeby sądzić, że to jest problemowa lokalizacja dla funkcji produkcyjno - magazynowej.

Czy bez zmiany tego projektu czyli przyjmując go w takiej postaci jaka ona jest to MPU będzie musiało zrobić plan zatwierdzający tu gospodarkę odpadami? Odpowiedź brzmi nie. To jest najważniejsze co z tej dyskusji jest ważne. Ten plan skoro już jest przystąpienie będzie mógł być tylko w takiej postaci sporządzony i uchwalony jak radni o tym zdecydują. Studium to projektowane i to obowiązujące w żaden sposób nie przesądza, że radni będą do tego zmuszeni żeby tam wprowadzić gospodarkę odpadami. Studium obowiązujące ma zapis, który mówi, że nie dotyczy wyłączenie z zabudowy inwestycji celu publicznego. **Radny Robert Fiszer** powiedział, że radni może nie chcą żeby w tym miejscu była funkcja produkcyjno – magazynowa. Radny zapytał o wprowadzenie komunikacji miejskiej między ulicami Struga, Kelles -Krauza, Staszica, Focha, pl. Jagielloński, Piłsudskiego. Czemu ma służyć wprowadzenie tam ruchu? **Zastępca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Rafał Adamczyk** odpowiedział, że ma to służyć poprawie dostępności komunikacyjnej Śródmieścia do transportu publicznego, bo dzisiaj jest to bardzo ograniczone. **Radny Robert Fiszer** zapytał czy nie lepiej byłoby puścić transport autobusowy w jednym kierunku przez ul. Żeromskiego od Pl. Kazimierza, zrobić przystanek (tak jak MPU chce zrobić węzeł przesiadkowy na Pl. Konstytucji) i puścić dalej w stronę ul. 25 Czerwca? Czy nie byłoby to mniej uciążliwe? **Zastępca Dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Rafał Adamczyk** odpowiedział, że z analiz ten korytarz wyszedł jako optymalny, oczywiście nie jedyny i stąd jest też zapis w studium, że jeżeli pojawią się nowe uwarunkowania, nowe analizy czy też nastąpi zmiana lokalizacji generatorów i węzłów będzie ten korytarz mógł być zmieniony. MPU nie mówi, że to musi być dokładnie ten korytarz został on wskazany bo on dzisiaj z uwarunkowań wyszedł jako optymalny, ale nie musi być zrealizowany.

Radny Robert Fiszer zapytał dlaczego w okolicy ul. Lubelskiej i Wojska Polskiego MPU wprowadza mieszkaniówkę wysoką. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Paweł Wasilewski** odpowiedział, że chodziło o zintensyfikowanie zabudowy tego obszaru, ponieważ przedstawione było tak we wszystkich opiniach, przekazach medialnych specjalistów, że ta oś pomiędzy lotniskiem, a centrum jest to obszar uprzywilejowany teraz. Jego zagospodarowanie powinno być zintensyfikowane, bo takie połączenie lotniska z centrum będzie stanowiło wielki

impuls rozwojowy dla tego obszaru. W związku z tym MPU wyszło naprzeciw tego typu oczekiwaniom. W tej chwili jest tam obowiązujący plan miejscowy, który przewiduje zabudowę mieszkaniową jednorodziną, która ma wyższe standardy ochrony akustycznej niż zabudowa wielorodzinna. Oprócz tego ten plan nie jest realizowany, ponieważ nie zostało dokonane scalenie i podział i tak naprawdę nic się w tym obszarze nie dzieje. Tam jest tylko istniejących kilka budynków. Strefowanie według zasad jakie wprowadziło MPU umożliwia w strefie MW realizację także zabudowy jednorodzinnej.

Radny Robert Fiszer powiedział, że o wprowadzeniu zabudowy wysokiej przy ul. Kozienickiej już była rozmowa i otrzymał odpowiedź – niech chodzą pieszo.

Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Paweł Wasilewski powiedział, że nie taka była odpowiedź. Odpowiedź była taka, że jest to obszar bardzo dobrze skomunikowany, a oprócz tego jest położony w bezpośrednim sąsiedztwie lokalnego centrum, które jest dostępne pieszo. Problemy komunikacyjne na ul. Kozienickiej tak naprawdę kumulują się w obrębie ronda Kozienickiego.

Radny Robert Fiszer zapytał o tereny przy ul. Krychnowickiej. W poprzednim studium była tam mieszkaniówka jednorodzinna, a dlaczego MPU teraz tam wprowadza role.

Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Paweł Wasilewski odpowiedział, że dlatego, że to studium jest sporządzane zgodnie z obowiązującym stanem prawnym, a ten stan prawny zmienił się diametralnie od czasu sporządzenia tamtego studium z 2013 roku. Teraz mamy zasady bilansowania. Teraz musi być wyznaczony obszar zwartej zabudowy o w pełni wykształconej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, dla którego można ustalić przeznaczenie w studium. Jeżeli tych terenów jest za mało żeby zlokalizować zabudowę o wyliczonym zapotrzebowaniu to dopiero wtedy można wyznaczyć obszary nowej zabudowy. To, że w starym studium były bez bilansu wyznaczone tam tereny nowej zabudowy to wynikało z tamtych zasad. Tutaj, ponieważ nie było żadnej zabudowy nie można było wyznaczyć żadnego terenu nawet o nie w pełni wykształconej strukturze. Można byłoby to określić jako obszar nowej zabudowy gdyby było niezaspokojone zapotrzebowanie na nową zabudowę mieszkaniową jednorodziną, a nie ma.

Radny Robert Fiszer zapytał gdzie w studium jest prognoza demograficzna na 227 000 mieszkańców za 30 lat.

Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Paweł Wasilewski odpowiedział, że jest ona w założeniach części trzeciej. Prognoza demograficzna została zlecona prof. Śleszyńskiemu.

Radny Robert Fiszer powiedział, że zgadza się z tym, że MPU musiało przyjąć najbardziej optymistyczny wariant, bo to narzucają przepisy. Tylko w studium w prognozie demograficznej nie ma żadnych wyliczeń.

Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Paweł Wasilewski powiedział, że MPU nie dokonywało żadnych dodatkowych wyliczeń. **Radny Robert Fiszer** powiedział, że w takim razie MPU wpisało, że za 30 lat Radom będzie liczył 227 000 przy czym wzięto założenia ostatnie chyba z 2020 roku co do liczby mieszkańców - 211 000, a dzisiaj w 2023 roku Radom ma 195 000 mieszkańców, więc idzie to generalnie w drugą stronę. Skoro MPU przyjęło sobie nie wiadomo skąd liczbę mieszkańców 227 000 i to poszło do bilansowania to w związku z tym MPU bilansuje na dużo większą potrzebę.

Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Paweł Wasilewski zapytał czy to dobrze czy źle. **Radny Robert Fiszer** powiedział, że teoretycznie dobrze tylko nie zgadza się z jednym, bo w studium jest zapis, że brak jest zapotrzebowania na nową zabudowę jednorodziną, a takie zapotrzebowanie jest.

Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Paweł Wasilewski powiedział, że napisane jest „brak jest niezaspokojonego na obszarach zwartej zabudowy o w pełni wykształconej strukturze” **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska**

dodała, że są jeszcze miejsca wolne gdzie jest ta zabudowa. **Radny Robert Fiszer** powiedział, że jest jeszcze bardzo dużo takich miejsc. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** powiedziała, że dlatego nie można wprowadzić nowej i jest ujemne zapotrzebowanie na nowa zabudowę.

Radny Robert Fiszer poprosił o 5 minut przerwy

Przewodniczący komisji Tomasz Gogacz zarządził 5 minut przerwy w posiedzeniu Komisji. Po przerwie przewodniczący wznowił posiedzenie.

Radny Mateusz Kuźmiuk powiedział, że w tej analizie załączonej do studium był podział na części miasta i jeżeli chodzi o suburgia to tam był nieznaczny wzrost liczby mieszkańców. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Paweł Wasilewski** powiedział, że była taka analiza w części uwarunkowań, która pokazywała obszary najbardziej wyludniające się. Jeżeli chodzi o ruchy wewnątrz samego miasta to rzeczywiście Śródmieście do tej pory było obszarem najbardziej dotkniętym wyludnianiem przy czym trzeba wziąć poprawkę na charakter danych, którymi MPU jest wstanie się posługiwać. Jeżeli rozważane są dane meldunkowe to one nie są miarodajne. W tej chwili trwał spór o metodykę sporządzania planu ogólnego. Były podważane m.in. same założenia oparcia na danych GUS, bo one też pochodzą ze źródeł rejestrowanych przez system natomiast w miastach np. migranci w żaden sposób nie są odnotowywani, tak samo osoby, które wynajmują mieszkania. Także nie są to tak do końca dane wiarygodne. Poza tym obszary odnotowują pewne cykle rozwojowe. Jeżeli obszar rdzeniowy jakiegoś miasta przeżywa okres swojej świetności i zabudowa na tym obszarze ulega degradacji to, to też powoduje opuszczanie mieszkańców, ale też przejmowanie przez inne funkcje. Śródmieścia idą wtedy w kierunku zabudowy usługowej przy czym to powoduje później też problemy komunikacyjne. Lepsza jest zabudowa przemieszana. MPU kładąc nacisk na rewitalizację centrum, na dogęszczanie obszarów śródmiejskich działa w tym kierunku żeby tam ściągnąć jak największą liczbę ludności w ten rejon. Na ten dokument należy patrzeć jak na tylko pewną sekwencję działań w zakresie planowania. Teraz wchodzimy w zupełnie nowy system planowania, w którym plan ogólny będzie sporządzony i tam też będzie bilansowanie, ale oparte na innych zasadach. Nie będzie już trzeba wyznaczać obszarów zwartej zabudowy o w pełni wykształconej strukturze tylko zabudowy zwartej rozumianej wg. ustawy o ochronie gruntów rolnych. Wtedy np. wszystkie te obszary przedmieściowe (SP) w planie ogólnym to będą już tereny zabudowy jednorodzinnej, ale gdyby teraz zostały przyjęte inne zasady bilansowania to nie można by wyznaczyć żadnych innych terenów, które dzięki temu, że są w studium będzie można sporządzić przynajmniej kilka planów miejscowych, które to skonsumują, bo w przyszłości nie będzie to już możliwe według zasad ustalonych dla planu ogólnego. Teraz ten dokument umożliwia sporządzenie planów dla kilku kluczowych obszarów.

Przewodniczący komisji Tomasz Gogacz powiedział, że jeżeli chodzi o sprawę ul. Ziemowita i okolic to będzie sporządzony plan miejscowy i myśli, że te wszystkie wskazania społeczne będą uwzględniane. Przekonuje go argument, że trzeba patrzeć optymistycznie i to, że centrum miasta, Śródmieście powinno być wizytówką Radomia.

W związku z wyczerpaniem pytań Przewodniczący komisji Tomasz Gogacz 874 dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 897 Radni ze względu na wynik głosowania nie wydali opinii do projektu uchwały na druku Nr 874 w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Radom (1 Radnych za, 1 przeciw, 2 wstrzymujących się).

Ad. 3. **Przewodniczący komisji Tomasz Gogacz** poinformował o piśmie jakie wpłynęło do Komisji z prośbą o wydanie opinii o projekcie audytu krajobrazowego województwa mazowieckiego. Pismo radni otrzymali drogą elektroniczną. Więcej spraw nie było

W związku z wyczerpaniem porządku **Przewodniczący Komisji** podziękował wszystkim za przybycie i zamknął posiedzenie.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący Komisji

Tomasz Gogacz

Protokolowała:
Sylwia Sykuła