

PROTOKÓŁ NR CIV/2023
ze sto czwartej sesji Rady Miejskiej w Radomiu
odbytej w dniu 30 października 2023 roku
w Sali Obrad Rady Miejskiej w Radomiu im. Marii Kelles - Krauz, Rynek 1

Ad. 1. Otwarcie obrad oraz wybór sekretarza.

Posiedzenie otworzyła i na nim przewodniczyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Radomiu – radna Kinga Bogusz.

Przewodnicząca Kinga Bogusz na podstawie listy obecności stwierdziła prawomocność obrad. Na sesji obecni byli radni według listy obecności, która została dołączona do materiałów z sesji.

Na sekretarzy obrad zgłoszono radnych: Kazimierza Staszewskiego i Roberta Chrobotowicza. Radni wyrazili zgodę na pełnienie funkcji sekretarzy. **Sekretarze zostali wybrani** jednogłośnie (21 za – głosowanie nr 1).

Zmiany porządku obrad:

- wniosek Komisji Bezpieczeństwa Rady Miejskiej o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały na **druku nr 900 w sprawie zaopiniowania lokalizacji kasyna gry przy ul. Jacka Malczewskiego 18 w Radomiu.**

Za wprowadzeniem projektu uchwały do porządku obrad głosowało 16 radnych, 0 było przeciw, 4 wstrzymało się od głosowania – głosowanie nr 2. **Projekt uchwały został wprowadzony jako pkt. 11.17.**

- wniosek Komisji Bezpieczeństwa Rady Miejskiej o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały na **druku nr 901 w sprawie zaopiniowania lokalizacji kasyna gry przy ul. Jacka Malczewskiego 18 w Radomiu.** (podlega przegłosowaniu bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady – 15 za).

Za wprowadzeniem projektu uchwały do porządku obrad głosowało 18 radnych, 0 było przeciw, 4 wstrzymało się od głosowania – głosowanie nr 3. **Projekt uchwały został wprowadzony jako pkt. 11.18.**

Porządek sesji:

1. Otwarcie obrad oraz wybór sekretarza.
2. Przyjęcie protokołów z CI, CII i CIII sesji Rady Miejskiej w Radomiu.
3. Informacja z realizacji uchwał Rady Miejskiej.
4. Wystąpienia parlamentarzystów i dyskusja.
5. Informacja Prezydenta Miasta Radomia o stanie realizacji inwestycji drogowych (wiadukt przy ul. Żeromskiego, ul. Warszawska, trasa N-S).
6. Informacja Prezydenta Miasta Radomia nt. przetargów oraz usług realizowanych przez firmę PUERTAPOL w latach 2015 - 2023 w Urzędzie Miejskim, jednostkach budżetowych oraz spółkach miejskich.
7. Informacja Prezydenta Miasta Radomia w zakresie założeń budżetowych na rok 2024 (inwestycje, podwyżki dla pracowników, finansowanie oświaty itp.).
8. Informacja Prezydenta Miasta Radomia nt. terminu realizacji zadania: „Budowa trybuny wschodniej i zachodniej przy ul. Struga 63”, informacja nt. rozliczenia MOSiR-u z Betonoxem.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Wybór ławników do Sądu Okręgowego i Sądu Rejonowego w Radomiu oraz przyjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wyboru ławników – druk nr 883.

11. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

- 1) dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2023 rok oraz zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2023 - 2045 - druki nr: 898, 899,
 - 2) uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Radom - druk nr 874,
 - 3) zmiany uchwały nr 516/2017 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 28.08.2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dolina Kosówki II” - druk nr 897,
 - 4) przyjęcia „Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Gmin Obszaru Funkcjonalnego Radomia 2030+” z Prognozą Oddziaływania na Środowisko - druk nr 887,
 - 5) zawarcia 10-letniej umowy użyczenia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Radomia, położonej w Radomiu przy ulicy Parkowej - druk nr 895,
 - 6) zawarcia 10-letniej umowy użyczenia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Radomia i będącej przedmiotem władania na zasadach samoistnego posiadania Gminy Miasta Radomia, położonej w Radomiu przy ulicy Malczewskiego - druk nr 896,
 - 7) udzielenia zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Radomia reprezentującego Gminę Miasta Radomia umowy dzierżawy z firmą Fibee IV spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą, Wysogotowo, ul. Wierzbowa 84, 62-081 Przeźmierowo, na okres 25 lat, na umieszczenie telekomunikacyjnej linii kablowej doziemnej na nieruchomości oznaczonej jako działka ewidencyjna numer 6/5 (Obr. 0150 ark. 161) będącej we władaniu Gminy Miasta Radom, dla której nie została założona księga wieczysta, stanowiącej część drogi wewnętrznej ulicy Zbożowej oraz nieruchomości oznaczonej jako działka ewidencyjna numer 87 (Obr. 0160 ark. 165) będącej we władaniu Gminy Miasta Radom, dla której nie została założona księga wieczysta, stanowiącej część drogi wewnętrznej ulicy Rumiankowej, Zarządcą których jest Prezydent Miasta Radomia - druk nr 892,
 - 8) określenia zasad wyznaczania składu oraz działania Komitetu Rewitalizacji Miasta Radomia - druk nr 891,
 - 9) zmiany podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację przez powiat zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2023 roku - druk nr 888,
 - 10) likwidacji jednostki budżetowej - Placówki Rodzinnej Nr 1 z siedzibą w Radomiu przy ul. Bacha 11 - druk nr 889,
 - 11) zmiany lokalizacji filii bibliotecznej Nr 15 oraz wprowadzenia zmian w statucie Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Józefa A. i Andrzeja S. Załuskich w Radomiu - druk nr 890,
 - 12) udzielenia Parafii pw. św. Jana Chrzciciela w Radomiu dotacji z budżetu Gminy Miasta Radomia w roku 2024 na realizację zadania pn. „Radom, kościół farny, konserwacja i restauracja polichromii autorstwa Wacława Taranczewskiego (XX w.), etap VI: polichromie w prezbiterium” - druk nr 893,
 - 13) udzielenia Klasztorowi OO. Bernardynów w Radomiu dotacji z budżetu Gminy Miasta Radomia w roku 2024 i roku 2025 na realizację zadania pn. „Prace remontowo - konserwatorskie Zespołu Bernardyńskiego w Radomiu - Pomnika Historii” - druk nr 894,
 - 14) nadania nazwy ulicy w mieście Radomiu - druk nr 885,
 - 15) nadania nazwy obiektowi miejskiemu w mieście Radomiu - druk nr 886,
 - 16) zatwierdzenia Programu Naprawczego Radomskiego Szpitala Specjalistycznego im. dr Tytusa Chałubińskiego w Radomiu - Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Radomiu - druk nr 884,
 - 17) sprawie zaopiniowania lokalizacji kasyna gry przy ul. Jacka Malczewskiego 18 w Radomiu - druk nr 900,
 - 18) sprawie zaopiniowania lokalizacji kasyna gry przy ul. Jacka Malczewskiego 18 w Radomiu - druk nr 901.
12. Informacja o pracy Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.
13. Sprawozdanie delegata Miasta Radomia z posiedzenia Związku Miast Polskich.

14. Sprawy różne i wolne wnioski:

- 1) informacja o oświadczeniach majątkowych,
- 2) Monitoring Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Miasta Radomia za 2022 rok.

15. Zamknięcie obrad.

Ad. 2. Przyjęcie protokołów z CI, CII i CIII sesji Rady Miejskiej w Radomiu.

Za przyjęciem **protokołu z CI sesji Rady Miejskiej w Radomiu** odbytej w dniu **25 września 2023r.** głosowało 20 radnych, 0 było przeciw, 2 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 4. **Protokół został przyjęty.**

Za przyjęciem **protokołu z CII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Radomiu** odbytej w dniu **12 października 2023r.** głosowało 20 radnych, 0 było przeciw, 2 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 5. **Protokół został przyjęty.**

Za przyjęciem **protokołu z CIII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Radomiu** odbytej w dniu **23 października 2023r.** głosowało 18 radnych, 0 było przeciw, 4 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 6. **Protokół został przyjęty.**

Ad. 3. Informacja z realizacji uchwał Rady Miejskiej.

Informację radni otrzymali wraz z materiałami na sesję Jej treść została dołączona do materiałów z sesji.

Ad. 4. Wystąpienia parlamentarzystów i dyskusja.

Nie było żadnego parlamentarzysty.

Ad. 5. Informacja Prezydenta Miasta Radomia o stanie realizacji inwestycji drogowych (wiadukt przy ul. Żeromskiego, ul. Warszawska, trasa N-S).

Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji Piotr Wójcik przedstawił informację o stanie realizacji inwestycji drogowych:

- wiadukt przy ul. Żeromskiego - na ukończeniu są prace rozbiórkowe. Prowadzone są też prace związane z usunięciem kolizji oraz ustaleniem sieci, które do tej pory nie były zinwentaryzowane. Są też prowadzone prace przygotowawcze związane z wykonaniem pali fundamentowych pod nowy obiekt.

- trasa N-S - prowadzone są na odcinku od ul. Struga do zbiornika prace brukarskie. Są rozbierane przejęte domy. Trwają prace przy sieciach: kanalizacyjnej oraz gazowniczej. Przy tych obydwu inwestycjach nie ma zagrożenia harmonogramu.

- ul. Warszawska - czekają na przełożenie środków na ul. Wołanowską.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Adam Bocheński stwierdził, że przy rondzie Popiełuszki w godzinach szczytu odgrywają się „dantejskie sceny”. Zapytał, czy istnieje możliwość, aby dyrektor MZDiK zwrócił się do policji drogowej, aby kierowała ruchem na tym rondzie? Jest to dramat mieszkańców i przejeżdżających tranzytem.

Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik udzielił informacji na temat możliwości kierowania ruchem przez policję na rondzie.

Prowadzenie obrad przejął wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Adam Bocheński.

Ad. 6. Informacja Prezydenta Miasta Radomia nt. przetargów oraz usług realizowanych przez firmę PUERTAPOL w latach 2015 - 2023 w Urzędzie Miejskim, jednostkach budżetowych oraz spółkach miejskich.

Przewodnicząca klubu radnych Koalicji Obywatelskiej poprosiła panią mecenas o wyjaśnienie, czy Rada Miejska jest miejscem do prowadzenia tego typu śledztw co do prawidłowości podpisanych umów firmy, rozstrzygnięcia przetargów, jeżeli sprawa znanej firmy jest prowadzona przez prokuraturę i organy ścigania? Po odpowiedzi poprosiła o 5 minut przerwy.

Mecenas Sylwia Zarachowicz - Woś stwierdziła, że nieznana jest jej ta sprawa. Znalazła się w porządku obrad, więc znaczy, że radni chcą na ten temat dyskutować. To, że sprawa równolegle toczy się w prokuraturze nie stoi na przeszkodzie dyskusji. Nie mniej jednak trzeba mieć na uwadze to, że pewne kwestie dotyczące tajności śledztwa muszą być zachowane, ale to prokuratura decyduje o tym, co ujawniać, a co nie.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Adam Bocheński na wniosek klubu radnych Koalicji Obywatelskiej zarządził 5 minut przerwy do godz. 9.20.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka poinformował, że z informacji dostarczonych przez jednostki podległe, to takiej umowy i przetargu nie było w żadnej jednostce. Ponadto odczytał odpowiedź spółki RTBS Administrator. Pion inwestycyjny spółki poinformował, że w latach 2015 - 2023 nie zawierał żadnych umów z firmą PUERTAPOL na zasobie własnym spółki. Nadmienił, że dwie wspólnoty mieszkaniowe, których zarządcą w ww. okresie był RTBS Administrator Sp. z o.o. podpisały umowę z ww. firmą, tj. zarząd wspólnoty mieszkaniowej przy ul. Struga 108 w Radomiu podpisał umowę w zakresie utrzymania czystości na terenach wewnętrznych i zewnętrznych budynku od dnia 1 stycznia 2021 na czas nieokreślony. W dniu 19 stycznia 2022r. zamawiający wypowiedział umowę z dniem 31 stycznia 2022r. Druga wspólnota mieszkaniowa przy ul. Michałowskiej 1 w Radomiu. RTBS zarządzał wspólnotą w o kresie od 2 maja 2021r. do 30 czerwca 2022r. Ww. firma wyłoniona została w drodze zapytania ofertowego.

Prowadzenie obrad przejęła wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz.

Ad. 7. Informacja Prezydenta Miasta Radomia w zakresie założeń budżetowych na rok 2024 (inwestycje, podwyżki dla pracowników, finansowanie oświaty itp.).

Prezydent miasta Radosław Witkowski rozumie, że ten punkt jest wyrazem troski o budżet na rok 2024r. Chciałby radnym uzmysłowić, że jako prezydent Radomia będzie składał ten budżet po raz dziewiąty. Natomiast to będzie jego dziesiąte wykonanie budżetu. Odczytał zapis art. 238 ustawy o finansach publicznych, który reguluje przedłożenie projektu uchwały budżetowej, jego uzasadnienia oraz opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej. Budżet na rok 2024 prezydent ma obowiązek złożyć radnym do 15 listopada br. Trwają prace nad projektem budżetu. Projekt budżetu zostanie radnym złożony w terminie do 15 listopada włącznie. Prace są na etapie uzgodnień międzywydziałowych. Zapewnił, że nie ma powodu do żadnych obaw - 15 listopada radni otrzymają projekt Uchwały Budżetowej na rok 2024.

Radny Łukasz Podlewski poruszył sprawę inwestycji dotyczącej realizacji kładki na osiedlu Południe oraz przebudowy Amfiteatru. Jak kwestia przebudowy Amfiteatru będzie wyglądała w 2024r.? Skrzyżowanie ulic Maratońska/Dębowa - jak wygląda ta kwestia? Poruszył kwestię Radomskiego Programu Drogowego i Radomskiego Programu Chodnikowego. Zapytał, jak wygląda kwestia zabezpieczenia środków, jeżeli chodzi o wynagrodzenia dla pracowników oświaty? Czy budżet na 2024r. również w tym zakresie będzie niedoszacowany? Czy

wynagrodzenia dla pracowników jednostek budżetowych będą zabezpieczone w stu procentach? Jak wygląda kwestia przewidywanego zadłużenia i sfinansowania deficytu w projekcie budżetu? Czy kwestia cen za energię w projektowaniu budżetu jest rozważana?

Radny Kazimierz Woźniak zapytał skarbnika, jak wyglądają wpływy z podatku PIT, od środków transportowych, od nieruchomości w stosunku do planu? Ile tracimy w wyniku wprowadzenia „polskiego bezładu”? Czy jest informacja z rządu na temat finansowania oświaty? Ile będziemy musieli z budżetu miasta dołożyć do oświaty? Ile państwo znów będzie okradało nasze dochody gminne niedoszacowując przekazanie subwencji do oświaty?

Prezydent miasta Radosław Witkowski poinformował, że dotrzymają terminu 15 listopada. Na tym etapie ustawodawca wyłączył prace Rady Miejskiej. Na wszystkie pytania radni otrzymają odpowiedź w projekcie budżetu 15 listopada.

Wiceprzewodnicząca Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz stwierdziła, że ani pan prezydent ani pan skarbnik nie odpowiedzieli na pytania.

Ad. 8. Informacja Prezydenta Miasta Radomia nt. terminu realizacji zadania: „Budowa trybuny wschodniej i zachodniej przy ul. Struga 63”, informacja nt. rozliczenia MOSiR-u z Betonoxem.

Prezydent miasta Radosław Witkowski - termin realizacji budowy trybuny wschodniej i zachodniej przy ul. Struga 63 - otrzymali promesę z Banku Gospodarstwa Krajowego, która przyznaje nam 30 mln zł, czyli kwotę, o którą wnioskowali w ramach rządowego programu „Polski Ład”. Prezydent poinformował, że zadeklarowali 15 mln zł wkładu własnego. Zgodnie z regulaminem rządowego programu „Polski Ład” mają 9 miesięcy na ogłoszenie przetargu. W tej chwili został powołany przez prezydenta zespół, który łączy urzędników Urzędu Miejskiego i pracowników spółki MOSiR. Na czele tego zespołu stanął dyrektor Wydziału Inwestycji Eugeniusz Kaczmarek. Jego zadaniem jest koordynowanie przekazania niezbędnej dokumentacji do ogłoszenia przetargu. Odbyło się już pierwsze posiedzenie tego zespołu. Pracownicy spółki MOSiR, których reprezentował prezes Grzegorz Janducha otrzymali długą listę zadań, którą muszą wykonać i przekazać do Urzędu Miejskiego. W tej chwili oczekują na przekazanie zaktualizowanej dokumentacji, która będzie częścią „wsadową” do ogłoszenia przetargu. Prezes ma przekazać dokumenty do tego zespołu bez zbędnej zwłoki.

Prezes Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji Grzegorz Janducha - informacja nt. rozliczenia MOSiR-u z Betonoxem - poinformował, że dla Betonoxu zostało do zapłacenia 2.411.000 zł. Na razie nie zapłacili, bo nie mają pieniędzy, więc czekają na dokapitalizowanie.

Radny Marcin Majewski zapytał, kiedy zostanie ogłoszony przetarg? Za co jest zaległość do firmy Betonox i jak długo zwlekają z tą płatnością?

Radny Łukasz Podlewski zapytał, kto wchodzi w skład zespołu budowniczych? Którego wydział będzie prowadził te prace? Kto obecnie posiada pełną niezbędną dokumentację w zakresie budowy dwóch trybun stadionu? Czy MOSiR potwierdza, że to co posiada jest niezbędne do ogłoszenia przetargu? Kto zdecydował o wystąpieniu dofinansowania zadania „budowa stadionu piłkarskiego w zakresie budowy wschodniej i zachodniej trybuny przy ul. Struga w Radomiu”? Czy dofinansowanie na takie zadanie nie zamyka kwestii w zakresie uzupełnienia stadionu o brakujące tynki, brakującą elewację? Czy w ramach tego zadania będzie mogła powstać elewacja na trybunie północnej i południowej? Kiedy jest pierwszy możliwy termin ogłoszenia przetargu? Ile według szacunkowego harmonogramu mają potrwać prace przy budowie trybuny wschodniej i zachodniej? Kiedy zostaną w budżecie miasta zabezpieczone środki w wysokości

15 mln zł? Kto oszacował kwotę tego zadania na 45 mln zł? Czy firma MOSiR posiada już protokół końcowy rozliczenia i zakończenia współpracy pomiędzy MOSiR-em a Betonoxem? Czy nadal w spółce MOSiR pracuje dyrektor ds. inwestycji pan Rafał Górski?

Radny Kazimierz Woźniak zapytał, jaki jest procent wypełnienia trybun w przypadku meczy rozgrywanych przez klub Radomiaka? Jaki byłby przewidywany termin zakończenia realizacji tego zadania lub jakieś terminy przejściowe? Ile miejsc jest do uzyskania na budowie tych dwóch trybun? Czy coś się wyjaśniło ze sprawą własności terenów wzdłuż ulicy Zbrowskiego? Jaki jest status parkingu od strony 11 listopada? Kto jest jego właścicielem, kto jest dysponentem, kto może korzystać z tego parkingu?

Dyrektor MOSiR Grzegorz Jandula udzielił dodatkowych informacji w zakresie:

- dokumentacji stadionowej,
- terminu przekazania dokumentacji,
- rozliczeń spółki MOSiR z Betonoxem,
- terminu zalegania z zapłatą dla firmy Betonox,
- parkingu przy RCS od ul. 11 Listopada.

Prezydent miasta Radosław Witkowski udzielił informacji w sprawach:

- terenów spornych,
- uporządkowania terenu przy ul. 11 Listopada,
- zgłoszenia inwestycji do „Polskiego Ładu”,
- składu zespołu przygotowującego inwestycję budowy trybuny wschodniej i zachodniej,
- terminu ogłoszenia przetargu,
- sytuacji budżetowej miasta i ograniczenie dochodów miast przez rząd Prawa i Sprawiedliwości,
- przywrócenia roli samorządów.

Prowadzenie obrad przejęła przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz.

Ad. 9. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz poinformowała, że od ostatniej sesji do dnia 27 października interpelacje złożyli radni:

- Marcin Kaca - 21,
- Łukasz Podlewski - 2
- Marcin Kaca i Łukasz Podlewski -1,

Ad. 10. Wybór ławników do Sądu Okręgowego i Sądu Rejonowego w Radomiu oraz przyjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wyboru ławników - druk nr 883.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz poinformowała, że Prezes Sądu Okręgowego w Radomiu podał liczbę ławników jaka powinna być wybrana na kadencję 2024 - 2027 przez Radę Miejską w Radomiu. Łącznie wybranych ma zostać 112 ławników - do Sądu Okręgowego w Radomiu 88 ławników (w tym 84 do orzekania w sprawach z zakresu prawa cywilnego i karnego oraz 4 do orzekania z zakresu prawa pracy) oraz do Sądu Rejonowego w Radomiu 24 ławników (w tym 5 do orzekania w sprawach z zakresu prawa cywilnego, karnego, rodzinnego i nieletnich oraz 19 do orzekania z zakresu prawa pracy).

Przewodniczący Komisji Doraźnej ds. Wyboru Ławników Kazimierz Staszewski poinformował, że komisja obradowała na dwóch posiedzeniach. Dokonała przeglądu zgłoszeń. Otrzymali 76 zgłoszeń do wszystkich sądów. Po przejrzaniu dokumentacji i wszystkich zgłoszeń komisja pozytywnie zaopiniowała kandydatury 75 osób ubiegających się o pełnienie funkcji ławnika. Poinformował, że komisja nadal będzie działać do zakończenia dalszej procedury przez sąd.

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że wybór ławników odbywa się w głosowaniu tajnym w związku z tym zachodzi konieczność wybrania Komisji Skrutacyjnej (może ona liczyć 3 - 7 osób).

Do pracy w Komisji Skrutacyjnej zostały zgłoszone kandydatury radnych:

- Roberta Utkowskiego,
- Magdaleny Lasoty,
- Ewy Czerwińskiej,
- Małgorzaty Półbratęk,
- Teresy Skoczek.

Radni zgłoszeni do składu Komisji Skrutacyjnej wyrazili zgodę na pracę w tej komisji.

Za wyborem Komisji Skrutacyjnej w powyższym składzie głosowało 20 radnych, 0 było przeciw, 1 wstrzymał się od głosowania - głosowanie nr 7. **Skład Komisji Skrutacyjnej został ustalony.**

Przewodnicząca Kinga Bogusz zarządziła 10 minut przerwy do godz. 10.10 na ukonstytuowanie się komisji.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Robert Utkowski omówił procedurę głosowania oraz przeprowadził głosowanie. Po głosowaniu poprosił o pół godziny przerwy.

Przewodnicząca Kinga Bogusz zarządziła 40 minut przerwy do godz. 11.30.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Robert Utkowski przedstawił wyniki głosowania tajnego poprzez odczytanie czterech protokołów Komisji Skrutacyjnej:

- protokół Komisji Skrutacyjnej w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Radomiu do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy,
- protokół Komisji Skrutacyjnej w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Radomiu do orzekania w sprawach z zakresu prawa cywilnego, karnego,
- protokół Komisji Skrutacyjnej w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Radomiu do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy,
- protokół Komisji Skrutacyjnej w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Radomiu do orzekania w sprawach z zakresu prawa cywilnego, karnego, rodzinnego i nieletnich.

Przewodnicząca Kinga Bogusz odczytała uchwałę w sprawie stwierdzenia wyboru ławników.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (24 za - głosowanie nr 8) podjęła

Uchwałę nr CIV/981/2023
w sprawie stwierdzenia wyboru ławników.

Ad. 11. Rozpatrzenie projektów uchwał:

Ad. 11.1. Rozpatrzenie projektów uchwał na drukach nr: 898, 899.

Do projektów uchwał wpłynęły autopoprawki na piśmie. Radni złożone autopoprawki otrzymali pocztą elektroniczną.

Ich treść została dołączona do materiałów z sesji.

- druk nr 898 z autopoprawką.

Uzasadnienie do projektu uchwały wraz z autopoprawką przedstawił skarbnik miasta Sławomir Szlachetka.

Przewodniczący klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości Łukasz Podlewski w imieniu klubu stwierdził, że potrzebna jest deklaracja dyrektora Piotra Wójcika dotycząca przebudowy skrzyżowania Maratońska/Dębowa. Przypomniał, że wiosną tego roku od marszałka województwa zostało przekazane do budżetu miasta 2 mln zł również na przebudowę tego skrzyżowania. Został ogłoszony przetarg. Do rozstrzygnięcia przetargu zabrakło 1 mln zł. Radny podkreślił, że jest to inwestycja potrzebna mieszkańcom Radomia. Dziś tym projektem uchwały skarbnik, prezydent miasta decydują o tym, żeby oddać te środki dla spółki MOSiR. Radny dziś z tego miejsca prosi o pozostawienie tej pozycji w budżecie i próbę rozstrzygnięcia tego przetargu raz jeszcze. Tym samym MOSiR i tak otrzyma 5 mln zł, a te środki wystarczą na miesiąc czy półtora i będzie czas aby na kolejnej sesji znaleźć środki na kolejne dofinansowanie MOSiR-u, ale nie zostawiamy Maratońskiej/Dębowej. Radny przytoczył statystykę, że od kiedy Radosław Witkowski został prezydentem miasta było 111 zdarzeń drogowych do końca 2022r., 25 rannych. Zapytał, kto dziś weźmie odpowiedzialność za kolejne zdarzenie na Maratońskiej/Dębowej? Prosi dziś dyrektora, skarbnika o dokonanie takich zmian, aby spróbować rozstrzygnąć ten przetarg.

Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik udzielił informacji w zakresie:

- technicznej możliwości wykonania tego przetargu,
- wpisania realizacji tego skrzyżowania do przyszłorocznego budżetu i zabezpieczenia środków na ten cel.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetowej, która wydała opinię pozytywną; Komisji ds. Majątku Spółek Miejskich, która wydała opinię pozytywną w części dotyczącej dokapitalizowania spółki MOSiR kwotą 9.000.000 zł; Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska, która wydała opinię pozytywną oraz Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny, która wydała opinię pozytywną w części dotyczącej zdrowia i pomocy społecznej.

Radny Łukasz Podlewski zwrócił się do radnych, dyrektora, skarbnika, że od dziś biorą odpowiedzialność za każde kolejne zdarzenie, które będzie miało miejsce na ulicy Maratońskiej/Dębowej.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz zapytała, ilu ulic dotyczy kwota 34.000 zł z wpłat społecznych komitetów budowy ulic i jakich? Zwiększenie planu wydatków w dziale 852 wydatki dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej m. in. na wynagrodzenia - czy kwota przewidziana na wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi to kwota zabezpieczona do końca roku? Dokapitalizowanie spółki MOSiR 9 mln zł w celu zabezpieczenia wydatków związanych z budową stadionu piłkarskiego - była mowa, że do tego, żeby rozliczyć to zadanie brakuje kwoty 2.411.000 zł. Na co kwota 9 mln zł ma być przeznaczona? Czy rzeczywiście tylko w celu zabezpieczenia środków związanych z budową stadionu piłkarskiego? Radomski teatr - na co kwota 600.000 zł ma być przeznaczona? Zmniejszenie planu wydatków w spółce Rewitalizacja - skąd spółka Rewitalizacja miała środki żeby zrezygnować z dokapitalizowania? Radomski Szpital Specjalistyczny - czego dotyczy zmiana harmonogramu w zakresie dofinansowania?

Radny Jarosław Rabenda protestuje przeciwko kuriozalnym figurom retorycznym jakie przed chwilą wykonał pan przewodniczący Podlewski - odkąd Radosław Witkowski jest prezydentem tylu rannych na jakimś skrzyżowaniu. To jest niedopuszczalna manipulacja, jakiś populistyczny bełkot. Równie dobrze można zapytać ilu rannych na tym skrzyżowaniu było za prezydenta Kosztowniaka. Jest to niedopuszczalne i skandaliczne zachowanie. Pan Podlewski prosi o przeniesienie środków na skrzyżowanie, a radny prosi, żeby zatrzymać wysokość dotacji na

MOSiR. MOSiR w ostatnim czasie otrzymał 6 kolejnych obiektów jako operator. Musi je utrzymać. Z każdym rokiem zwiększają się obowiązki MOSiR-u. Jeżeli MOSiR nie dostanie tych środków, to będzie miał dwa wyjścia, albo będzie musiał zamknąć któreś obiekty, tylko które, a zamknięte obiekty też kosztują, albo będzie musiał te koszty przerzucić na mieszkańców Radomia, czyli zwiększyć koszty biletów wstępu. Czy radni proponują, aby te koszty przerzucić na mieszkańców?

Radny Marcin Majewski - trasa N-S - na jakim etapie są rozmowy dotyczące wydłużenia kolejnego odcinka trasy do osiedla Etiuda? Kiedy zostanie podpisany aneks z wykonawcą i jaki będzie koszt tego aneksu? Czy będzie zmienione przejście dla pieszych pod projektowaną i budowaną trasą N-S III odcinek? Odszkodowanie dotyczące ul. Janiszpolskiej 48 w kwocie 1 mln zł - jakie drogi gminne będą budowane w tym miejscu? Jaka jest wielkość tej działki? Dokapitalizowanie spółki MOSiR - ile faktur od momentu oddania do użytkowania stadionu zostało wystawionych za użytkowanie przez Radomiaka bądź inne podmioty i na jaką kwotę? Przypomniał, że stadion i hala kosztowały ponad 280 mln zł. Prosi o potwierdzenie, że nie wystawili żadnej faktury, nie podpisali żadnej umowy na wynajem stadionu. Wynagrodzenia - ile brakuje środków na wynagrodzenia i pochodne dla nauczycieli w 2023r.? 600.000 zł na bieżącą działalność teatru - jaka była kwota pierwotnie zaplanowana? Z jakiego tytułu jest wzrost o 600.000 zł bieżącej działalności teatru? Zmniejszenie planu dochodów i wydatków na realizację przebudowy drogi krajowej nr 12 na ul. Maratońskiej wraz z przebudową drogi gminnej ul. Dębowej w Radomiu - czy miasto jest na tyle bogate, że rezygnuje z zewnętrznych środków? Jakie są środki zabezpieczone przez podmioty zewnętrzne? Plan wydatków inwestycyjnych dot. rozbudowy układu drogowego dla obszaru Zbrowskiego - kiedy została podpisana umowa? Który aneks będzie podpisywany? Jaka jest ostateczna data wykonania koncepcji dotyczącej przebudowy ul. Zbrowskiego wraz z obsługą komunikacyjną przyległych osiedli?

Radny Kazimierz Woźniak uważa, że dobrze, że są zwiększane środki na trasę N-S, bo jest to jedna z najważniejszych dróg układu komunikacyjnego wewnętrznego dla miasta Radomia. Wykup terenu przy ul. Janiszpolskiej 48 - na co ten milion? Jaki teren chce się wykupić w tym rejonie? Zwiększenie wydatków dla nauczycieli - czy te środki otrzymaliśmy z budżetu państwa? Czy jest szansa, że do końca roku te środki będą nam zrekompensowane? Ponadto radny stwierdził, że retoryka radnego Podleńskiego jest nie do przyjęcia. To tak, jakby radny zarzucił, że jest to wina prezydenta Kosztowniaka, że modernizując ul. Dębową nie zmodernizował od razu skrzyżowania z ul. Maratońską. Radny protestuje przeciwko takiej retoryce.

Radny Piotr Szprendałowicz - dokapitalizowanie MOSiR- przykra sytuacja, gdy wszystkie merytoryczne komisje opiniują uchwałę budżetową także z tym zapisem pozytywnie, tymczasem przewodniczący klubu radnych PiS wychodzi na mównicę i ma odmienne zdanie. Jest to obudowane najczystszy możliwym populizmem, na szczęście zdemaskowanym, bo okazało się, że pan przewodniczący nie ma wiedzy o możliwości wydatkowania środków na realizację skrzyżowania Dębowa/Maratońska, jak również o tym, że marszałek może przekazać niewykorzystane środki na tzw. niewygasające i dalej je będziemy mieli do dyspozycji. Na komisjach merytorycznych bardzo szczegółowo przedstawiciele miejskiej spółki MOSiR przedstawili konieczność zabezpieczenia tych środków. Główna część tej 9-milionowej kwoty związana jest z kosztem obsługi obligacji wyemitowanych w związku z budową hali i stadionu, ale w tym są koszty pokrycia wzrastających cen energii, czy wynagrodzeń pracowników. Miejska spółka MOSiR jest podmiotem wewnętrznym Gminy Miasta Radomia, a w takiej sytuacji gmina zawsze jest zobowiązana do pokrycia uzasadnionych kosztów działalności takiego podmiotu wewnętrznego. W sytuacji, gdybyśmy dzisiaj nie zdecydowali o przyznaniu MOSiR-owi tej kwoty, gmina i tak musiałaby przekazać MOSiR-owi te pieniądze innym trybem. Wiązałyby się z tym dodatkowe koszty procedowania tego w inny sposób. Próba odebrania MOSiR-owi tych środków to nic innego jak

działanie na szkodę miejskiej spółki i finansów Gminy Miasta Radomia. Apeluje do radnych PiS o pozostawienie tej kwoty w całości.

Radna Wioletta Kotkowska prosi, aby pozwolić spółce MOSiR spokojnie realizować swoje zadania. Wszyscy zdają sobie sprawę, że spółkę MOSiR również dotyczą wzrosty cen energii, gazu, opłaty za wodę, dwukrotny wzrost minimalnego wynagrodzenia w 2023r., wzrost kosztów usług. Zwróciła się do przewodniczącego Podleńskiego, który powołał komisję, której został przewodniczącym i co miała robić komisja? To przewodniczący krzychał z mównicy, że będą pomagać, dbać, nadzorować, kontrolować, żeby ta inwestycja poszła gładko i fantastycznie. To coś przewodniczącemu nie wyszło. Zapytała, dlaczego przewodniczący cały czas rzuca pod nogi kłody właśnie tej inwestycji? Apeluje, aby dokapitalizować spółkę w wysokości 9 mln zł, pozwolić pracować pracownikom, wywiązać się ze wszystkich zobowiązań. Jeśli dzisiaj spółka MOSiR nie zapłaci swoich zobowiązań, to i tak na koniec gmina będzie musiała to zrobić. Prosi o przyjęcie tej uchwały, bo według radnych Koalicji Obywatelskiej nie ma innej możliwości.

Przewodnicząca Rady Miejski Kinga Bogusz na wniosek zastępcy prezydenta Marty Michalskiej - Wilk zarządziła 15 minut przerwy do godz. 12.40.

Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji Piotr Wójcik udzielił dodatkowych informacji w sprawach:

- wpłat społecznych komitetów budowy,
- wykupów przy trasie N-S w kierunku ul. Andersa,
- terminu realizacji inwestycji,
- planowanego przejścia dla pieszych,
- środków na realizację skrzyżowania Maratońska/Dębowa,
- układu drogowego w rejonie ul. Zbrowskiego,
- środków na wykup nieruchomości Janiszpolska 48,
- realizacji III etapu trasy N-S.

Dyrektor Wydziału Kultury Sebastian Równy udzielił informacji dotyczącej dotacji przedmiotowej dla Teatru Powszechnego w poszczególnych latach i przeznaczenia tych środków.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka udzielił informacji w sprawach:

- środków dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej,
- środków spółki Rewitalizacja,
- środków dla Radomskiego Szpitala Specjalistycznego oraz zmiany harmonogramu,
- środków potrzebnych na wynagrodzenia dla nauczycieli do końca roku,
- podziału subwencji oświatowej.

Zastępca prezydenta miasta Marta Michalska - Wilk udzieliła dodatkowych informacji w zakresie:

- przebudowy skrzyżowania ulic Maratońska/Dębowa,
- przesunięcia środków z ul. Warszawskiej na ul. Wolanowską.

Apeluje aby pozostawić tę uchwałę w przedłożonej treści. Jeśli tylko będą mieć pozytywną decyzję na przesunięcie z „Polskiego Ładu” tych pieniędzy na Wolanowską, to skrzyżowanie niezwłocznie także będzie zrobione.

Prezes Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji Grzegorz Jandula udzielił dodatkowych informacji na temat ilości wystawionych faktur po oddaniu stadionu do użytkowania dla dzierżawcy stadionu.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (12 za, 6 przeciw, 7 wstrzymujących się - głosowanie nr 9) podjęła z przedłożoną autopoprawką

Uchwałę nr CIV/982/2023
w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2023 rok.

Zastępca prezydenta miasta Marta Michalska - Wilk podziękowała i stwierdziła, że to czasem pokazuje, że bez wniosków można ze sobą rozmawiać i można się na coś umówić. Jeśli będzie pozytywna decyzja dotrzymają słowa i już niedługo wszyscy razem będą się cieszyli z przebudowy tego skrzyżowania, bo wiadomo jak ono jest potrzebne.

Radny Dariusz Wójcik stwierdził, że jest to kredyt zaufania klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości. Ma nadzieję, że w przypadku ulicy Dębowej nie będą czuli się rozczarowani i będzie to zrealizowane jako pierwszy punkt. Jest tam dużo wypadków i szkoda życia ludzkiego.

- druk nr 899 z autopoprawką.

Treść autopoprawki radni otrzymali pocztą elektroniczną.

Uzasadnienie do projektu uchwały oraz autopoprawkę przedstawił skarbnik miasta Sławomir Szlachetka.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetowej oraz Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska, które wydały opinie pozytywne.

Radny Łukasz Podlewski odniósł się do słów prezydenta Mateusza Tyczyńskiego odpowiedzialnego za inwestycje dotyczących przebudowy kładki i poprosił skarbnika o wskazanie, w którym miejscu w WPF-ie jest wpisana budowa kładki na osiedlu Południe do przyszłego peronu? Poprosił, aby to zadanie było wyszczególnione do przyszłomiesięcznej zmiany WPF-u. Rozbudowa drogi krajowej ul. Maratońskiej wraz z przebudową drogi gminnej ul. Dębowa - w WPF limit nakładów na rok 2024r. wynosi 0 zł. 700.000 zł z WPF na rok 2024 znika. Jeżeli prawdą jest, że chcą przebudować to skrzyżowanie, to czemu w limitach na rok 2024, 2025 nie przesuwają się tego zadania z 2023r., tylko je zerują?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz - środki na usunięcie nielegalnego składowiska przy ul. Ofiar Firleja 4 mln zł - w tej chwili w WPF na ten rok jest zabezpieczone 50.000 zł. Kiedy to nielegalne składowisko będzie usunięte? Z WPF-u wynika, że dopiero w 2024r. Przypomniała, że cały czas jest mowa o zagrożeniu życia i zdrowia mieszkańców tego obszaru.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka udzielił dodatkowych informacji dotyczących:

- przebudowy kładki na osiedlu Południe i możliwości wydzielenia tego zadania jako zadania odrębnego,
- przebudowy skrzyżowania ulic Maratońska/Dębowa i zgody na przesunięcie środków z ul. Warszawskiej na ul. Wolanowską,
- unieszkodliwienia składowiska odpadów przy ul. Ofiar Firleja.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (12 za, 3 przeciw, 11 wstrzymujących się - głosowanie nr 10) podjęła z przedłożoną autopoprawką

Uchwałę nr CIV/983/2023
w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2023 - 2045.

Prowadzenie obrad przejęła wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz.

Ad. 11.2. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 874.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił sekretarz miasta Michał Michalski oraz pracownik Miejskiej Pracowni Urbanistycznej, który przedstawił prezentację dotyczącą studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Radom, a w niej:

- stan prawny,
- potrzebę aktualizacji studium,
- kierunki polityki przestrzennej:
 - gospodarkę przestrzenną,
 - politykę środowiskową,
 - rozwój gospodarczy,
 - politykę mieszkaniową,
 - politykę transportową,
- obowiązujące studium i projekt studium,
- uwagi do projektu studium.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Rozwoju Miasta, która nie wydała opinii z uwagi na wynik głosowania (1 głos za, 1 przeciw, 2 wstrzymujące się).

Radna Magdalena Lasota stwierdziła, że ten projekt uchwały jest jednym z najważniejszych projektów przyjmowanych w tej kadencji. Studium, które jest obecnie z końcówki lat 90-tych, co prawda było aktualizowane, ale absolutnie nie przystaje do dzisiejszych realiów. Przybliżyła jak wygląda obecny projekt studium i jak powstawał. Nie przyjęcie tego studium oznacza, że będzie obowiązywało stare, a Miejska Pracownia Urbanistyczna będzie musiała przystąpić do dalszych prac nad tzw. planem ogólnym, do którego zobowiązuje nowa ustawa przyjęta 24 września. Radnej wydaje się, że wszyscy radni poczuwają się do tego, że jest to dokument bardzo ważny i myśli, że nikt nie podejmie takiej decyzji, żeby go nie przyjąć, bo byłaby to blokada wielu inwestycji i wielu przedsiębiorców, a przede wszystkim nie można by w najbliższym czasie uchwalić wielu planów miejscowych, które przez lata przygotowywała Miejska Pracownia i na które wielu przedsiębiorców czeka. Jest to również bardzo ważne do tego, że jeżeli pozyskamy wreszcie pieniądze z KPO, to jest to jeden z kamieni milowych. Przyjęcie tego studium oznacza, że będziemy w czołówce gmin, które to studium przyjmą. Podziękowała wszystkim pracownikom Miejskiej Pracowni Urbanistycznej i ma nadzieję, że uchwała zostanie podjęta.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz poinformowała, że do projektu uchwały **na druku nr 874** w sprawie **uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Radom** w dniu dzisiejszym wpłynęły dwa wnioski, które odczytała:

- wnioskuje się o zmianę brzmienia pkt. 6.3 ust. 7 ww. dokumentu:
„7. Instalacje, o których mowa w ust. 6 pkt 4 i 6 dopuszcza się do realizacji w strefach funkcjonalnych infrastrukturalnych związanych z gospodarką odpadami (podtyp oznaczony symbolem I.O), zlokalizowanych w obrębie Wincentów, a także w zlokalizowanych w ww. obrębie oraz w obrębie Wielogóra strefach produkcyjno - magazynowych (PM)”.

Wskazany punkt otrzymuje brzmienie:

7. Instalacje, o których mowa w ust. 6 pkt 4 i 6 dopuszcza się do realizacji w strefach funkcjonalnych infrastrukturalnych związanych z gospodarką odpadami (podtyp oznaczony symbolem I.O), zlokalizowanych w obrębie Wincentów”.

- wnioskuje się o zmianę zagospodarowania i przeznaczenia terenu, w ww. dokumencie, objętego działkami o nr ewidencyjnych: 8, 9, 10, 11, 12 (obręb Wielogóra): z zabudowa produkcyjno - magazynowa na tereny leśne.

Wnioski zostały złożone przez radną Katarzynę Pastuszkę - Chrobotowicz i radnego Mateusza Kuźmiuka.

Ich treść na piśmie została dołączona do materiałów z sesji.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska wyjaśniła procedurę głosowania nad zgłoszonymi uwagami. Poinformowała, że aby głosowanie było ważne i żeby można było przyjąć dokument studium, trzeba głosować za odrzuceniem uwag. Wyjaśniła również, co oznaczają zgłoszone przez radnych poprawki i co one spowodują.

Wiceprzewodnicząca Rady Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz stwierdziła, że każdą uwagę głosuje się osobno i zapytała, co w przypadku, gdy będzie głosowanie na nie?

Dyrektor MPU Magda Wielogórska poinformowała, że dokument nie będzie przyjęty. Jeżeli jakkolwiek uwaga zostanie zagłosowana na nie, to cały dokument studium będzie nieprzyjęty. Trzeba głosować za odrzuceniem, czyli pozytywnie.

Wiceprzewodnicząca Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz zapytała, co w sytuacji, jeżeli radni zagłosują na nie?

Dyrektor Magda Wielogórska poinformowała, że każda zmiana tego dokumentu złożona nie w formie uwagi w trakcie procedury jest narażona na nieważność tego dokumentu, bo wojewoda może stwierdzić nieważność.

Przystąpiono do rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta uwag złożonych do wyłożonego projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Radom.

Dyrektor MPU Magda Wielogórska poinformowała, że głosuje się za odrzuceniem uwag. Żeby studium było przegłosowane poprawnie poprawki na nie.

Przystąpiono do odczytywania kolejno uwag wraz z uzasadnieniem ich nieuwzględnienia.

- **Uwaga 1** - złożona przez osobę prywatną

Za odrzuceniem uwagi głosowało 11 radnych, przeciw 14, 0 wstrzymujących się - głosowanie nr 11. **Uwaga nie została odrzucona.**

Główny projektant studium wyjaśnił dodatkowo na czym polega rozpatrzenie uwag i co oznacza nie odrzucenie tej uwagi.

- **Uwaga 2a)** - złożona przez osobę prywatną

Za odrzuceniem uwagi głosowało 10 radnych, 13 było przeciw, 0 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 12. **Uwaga została uwzględniona.**

- **Uwaga 2b)** - złożona przez osobę prywatną

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 9 radnych, 10 było przeciw, 0 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 13. **Uwaga została uwzględniona.**

- **Uwaga 3a)** - złożona przez osobę prywatną

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 9 radnych, 10 było przeciw, 0 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 14. **Uwaga została uwzględniona.**

- **Uwaga 3b)** - złożona przez osobę prywatną

Wiceprzewodnicząca Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz zapytała panią mecenas, czy można skserować treść uwag i rozdać radnym i bez czytania treści uwagi głosować nad konkretnymi punktami?

Mecenas Sylwia Zarachowicz - Woś stwierdziła, że każda uwaga musi być merytorycznie rozpoznana.

Główny projektant studium stwierdził, że rozpoczęty sposób głosowania jest zgodny z orzecznictwem sądów administracyjnych, które postulowało taki sposób rozpatrywania tych uwag. Omówił jak wygląda sam proces rozpatrywania uwag w innych gminach. Stwierdził, że jak już zostało rozpoczęte w ten sposób, należy dokończyć głosowanie, aby wiedzieć co dalej z tym robić. Ponadto poinformował, że nie można już głosować dokumentu końcowego, bo trzeba dokończyć jego zmian.

Dyrektor MPU Magda Wielogórska poinformowała, że w Warszawie aby głosować en bloc był zmieniony regulamin rady. W Radomiu nie ma takiego zapisu w regulaminie, więc trudno się wypowiedzieć, czy ten sposób jest właściwy, czy nie jest właściwy.

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 9 radnych, 13 było przeciw, 0 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 15. **Uwaga została uwzględniona.**

- **Uwaga 4a)** - złożona przez Bractwo Rowerowe

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 9 radnych, 11 było przeciw, 1 wstrzymał się od głosowania - głosowanie nr 16. **Uwaga została uwzględniona.**

- **Uwaga 4b)** - złożona przez Bractwo Rowerowe

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 10 radnych, 12 było przeciw, 0 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 17. **Uwaga została uwzględniona.**

- **Uwaga 4c)** - złożona przez Bractwo Rowerowe

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 9 radnych, 10 było przeciw, 0 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 18. **Uwaga została uwzględniona.**

- **Uwaga 4d)** - złożona przez Bractwo Rowerowe

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 8 radnych, 8 było przeciw, 4 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 19. **Uwaga została uwzględniona.**

- **Uwaga 4e)** - złożona przez Bractwo Rowerowe

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 9 radnych, 8 było przeciw, 1 wstrzymał się od głosowania - głosowanie nr 20. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 4f)** - złożona przez Bractwo Rowerowe

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 8 radnych, 6 było przeciw, 3 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 21. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 4g)** - złożona przez Bractwo Rowerowe

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 7 radnych, 11 było przeciw, 1 wstrzymał się od głosowania - głosowanie nr 22. **Uwaga została uwzględniona.**

- **Uwaga 4h)** - złożona przez Bractwo Rowerowe

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 10 radnych, 3 było przeciw, 7 wstrzymał się od głosowania - głosowanie nr 23. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 4i)** - złożona przez Bractwo Rowerowe

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 10 radnych, 5 było przeciw, 5 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 24. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 4j)** - złożona przez Bractwo Rowerowe

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 9 radnych, 5 było przeciw, 5 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 25. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 4k)** - złożona przez Bractwo Rowerowe

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 10 radnych, 4 było przeciw, 5 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 26. **Uwaga została nieuwzględniona.**

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz zarządziła 30 minut przerwy do godz. 15.00.

Mecenas Sylwia Zarachowicz - Woś poinformowała, że przepisy wymagają, aby każda uwaga była głosowana osobno. Uwaga musi być merytorycznie rozpoznana, więc musi być wiadomo na temat jakiej uchwały radni głosują. Merytoryczne rozstrzygnięcie to jest podjęcie uchwały w przedmiocie zasadności bądź niezasadności tej uchwały. Proponuje, aby odczytywać treść samej uwagi z pominięciem uzasadnienia nieuwzględnienia tej uwagi. Jej zdaniem nie może być głosowania en bloc. Uważa, że odczytanie uwagi i jej przegłosowanie będzie wystarczające do zachowania tej procedury. W jej ocenie merytoryczne rozpoznanie uwagi to jest jej odczytanie i głosowanie, czy należy ją uwzględnić, czy też nie. Orzecznictwo nie wypowiada się w kwestii, czy należy ją odczytać z uzasadnieniem, czy też nie.

- **Uwaga 4l)** - złożona przez Bractwo Rowerowe

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 10 radnych, 9 było przeciw, 3 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 27. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 4ł)** - złożona przez Bractwo Rowerowe

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 9 radnych, 11 było przeciw, 2 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 28. **Uwaga została uwzględniona.**

- **Uwaga 4m)** - złożona przez Bractwo Rowerowe

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 9 radnych, 5 było przeciw, 7 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 29. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 4n)** - złożona przez Bractwo Rowerowe

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 9 radnych, 12 było przeciw, 1 wstrzymał się od głosowania - głosowanie nr 30. **Uwaga została uwzględniona.**

- **Uwaga 4o)** - złożona przez Bractwo Rowerowe

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 10 radnych, 6 było przeciw, 7 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 31. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 4p)** - złożona przez Bractwo Rowerowe

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 10 radnych, 10 było przeciw, 2 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 32. **Uwaga została uwzględniona.**

- **Uwaga 4q)** - złożona przez Bractwo Rowerowe

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 11 radnych, 9 było przeciw, 1 wstrzymał się od głosowania - głosowanie nr 33. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 4r)** - złożona przez Bractwo Rowerowe
Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 12 radnych, 5 było przeciw, 5 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 34. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 4s)** - złożona przez Bractwo Rowerowe
Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 11 radnych, 7 było przeciw, 5 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 35. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 5a)** - złożona przez osobę prywatną
Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 10 radnych, 5 było przeciw, 6 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 36. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 5b)** - złożona przez osobę prywatną
Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 10 radnych, 9 było przeciw, 4 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 37. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 6a)** - złożona przez osobę prywatną
Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 10 radnych, 4 było przeciw, 8 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 38. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 6b)** - złożona przez osobę prywatną
Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 10 radnych, 12 było przeciw, 1 wstrzymał się od głosowania - głosowanie nr 39. **Uwaga została uwzględniona.**

- **Uwaga 7** - złożona przez osobę prywatną
Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 10 radnych, 8 było przeciw, 2 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 40. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 8a)** - złożona przez Orange Polska S.A.
Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 13 radnych, 0 było przeciw, 10 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 41. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 8b)** - złożona przez Orange Polska S.A.
Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 11 radnych, 3 było przeciw, 8 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 42. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 9a)** - złożona przez Orange Polska S.A.
Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 11 radnych, 0 było przeciw, 10 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 43. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 9b)** - złożona przez Orange Polska S.A.
Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 11 radnych, 0 było przeciw, 12 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 44. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 10a)** - złożona przez osobę prywatną
Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 10 radnych, 5 było przeciw, 7 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 45. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 10b)** - złożona przez osobę prywatną
Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 12 radnych, 9 było przeciw, 5 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 46. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 11a)** - złożona przez osobę prywatną
Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 11 radnych, 2 było przeciw, 8 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 47. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 11b)** - złożona przez osobę prywatną
Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 12 radnych, 8 było przeciw, 4 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 48. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 12** - złożona przez osobę prywatną
Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 12 radnych, 2 było przeciw, 9 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 49. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 13** - złożona przez osobę prywatną
Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 11 radnych, 10 było przeciw, 2 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 50. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 14a)** - złożona przez Polskie Porty Lotnicze S.A.
Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 10 radnych, 12 było przeciw, 2 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 51. **Uwaga została uwzględniona.**

- **Uwaga 14b)** - złożona przez Polskie Porty Lotnicze S.A.
Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 11 radnych, 7 było przeciw, 5 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 52. **Uwaga została uwzględniona.**

- **Uwaga 14c)** - złożona przez Polskie Porty Lotnicze S.A.
Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 10 radnych, 14 było przeciw, 1 wstrzymał się od głosowania - głosowanie nr 53. **Uwaga została uwzględniona.**

- **Uwaga 14d)** - złożona przez Polskie Porty Lotnicze S.A.
Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 11 radnych, 15 było przeciw, 0 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 54. **Uwaga została uwzględniona.**

- **Uwaga 14e)** - złożona przez Polskie Porty Lotnicze S.A.
Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 9 radnych, 15 było przeciw, 2 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 55. **Uwaga została uwzględniona.**

- **Uwaga 14f)** - złożona przez Polskie Porty Lotnicze S.A.
Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 9 radnych, 14 było przeciw, 2 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 56. **Uwaga została uwzględniona.**

- **Uwaga 14g)** - złożona przez Polskie Porty Lotnicze S.A.
Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 10 radnych, 13 było przeciw, 1 wstrzymał się od głosowania - głosowanie nr 57. **Uwaga została uwzględniona.**

- **Uwaga 15a)** - złożona przez Radomskie Hale Mięsne sp. z o.o.
Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 11 radnych, 9 było przeciw, 4 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 58. **Uwaga została uwzględniona.**

- **Uwaga 15b)** - złożona przez Radomskie Hale Mięsne sp. z o.o.
Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 11 radnych, 10 było przeciw, 4 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 59. **Uwaga została uwzględniona.**

- **Uwaga 15c)** - złożona przez Radomskie Hale Mięsne sp. z o.o.
Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 10 radnych, 8 było przeciw, 5 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 60. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 16a)** - złożona przez osobę prywatną
Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 13 radnych, 5 było przeciw, 5 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 61. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 16b)** - złożona przez osobę prywatną
Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 12 radnych, 2 było przeciw, 8 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 62. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 16c)** - złożona przez osobę prywatną
Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 12 radnych, 5 było przeciw, 4 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 63. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 17** - złożona przez osobę prywatną
Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 11 radnych, 9 było przeciw, 1 wstrzymał się od głosowania - głosowanie nr 64. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 18** - złożona przez Korej Sp. z o.o.
Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 10 radnych, 4 było przeciw, 6 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 65. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 19** - złożona przez Korej Sp. z o.o.
Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 11 radnych, 6 było przeciw, 3 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 66. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 20** - złożona przez Korej Sp. z o.o.
Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 10 radnych, 3 było przeciw, 9 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 67. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 21** - złożona przez Korej Sp. z o.o.
Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 10 radnych, 6 było przeciw, 5 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 68. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 22** - złożona przez Korej Sp. z o.o.
Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 9 radnych, 4 było przeciw, 8 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 69. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 23** - złożona przez osobę prywatną
Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 9 radnych, 7 było przeciw, 6 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 70. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 24** - złożona przez osobę prywatną
Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 11 radnych, 0 było przeciw, 9 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 71. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 25a)** - złożona przez IR Holding Sp. z o.o.
Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 10 radnych, 8 było przeciw, 3 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 72. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 25b)** - złożona przez IR Holding Sp. z o.o.

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 8 radnych, 3 było przeciw, 9 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 73. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 25c)** - złożona przez IR Holding Sp. z o.o.

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 11 radnych, 2 było przeciw, 7 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 74. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 26a)** - złożona przez TG Park

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 10 radnych, 3 było przeciw, 7 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 75. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 26b)** - złożona przez TG Park

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 8 radnych, 2 było przeciw, 8 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 76. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 26c)** - złożona przez TG Park

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 9 radnych, 1 był przeciw, 9 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 77. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 27a)** - złożona przez TG Park Północ

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 6 radnych, 5 było przeciw, 6 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 78. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 27b)** - złożona przez TG Park Północ

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 9 radnych, 1 był przeciw, 8 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 79. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 27c)** - złożona przez TG Park Północ

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 10 radnych, 1 był przeciw, 8 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 80. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 27d)** - złożona przez TG Park Północ

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 9 radnych, 4 było przeciw, 6 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 81. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 28a)** - złożona przez Trend Glass

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 11 radnych, 4 było przeciw, 5 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 82. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 28b)** - złożona przez Trend Glass

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 9 radnych, 3 było przeciw, 10 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 83. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 28c)** - złożona przez Trend Glass

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 8 radnych, 0 było przeciw, 13 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 84. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 28d)** - złożona przez Trend Glass

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 10 radnych, 1 był przeciw, 10 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 85. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 28e)** - złożona przez Trend Glass

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 10 radnych, 1 był przeciw, 10 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 86. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 28f)** - złożona przez Trend Glass

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 8 radnych, 0 było przeciw, 12 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 87. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 28g)** - złożona przez Trend Glass

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 10 radnych, 1 był przeciw, 9 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 88. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 28h)** - złożona przez Trend Glass

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 9 radnych, 3 było przeciw, 9 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 89. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 28i)** - złożona przez Trend Glass

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 9 radnych, 4 było przeciw, 9 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 90. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 28j)** - złożona przez Trend Glass

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 9 radnych, 3 było przeciw, 8 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 91. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 29** - złożona przez Spółdzielnię Mieszkaniową „Budowlani”

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 10 radnych, 3 było przeciw, 8 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 92. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 30** - złożona przez PPHU Celpunkt

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 9 radnych, 1 był przeciw, 10 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 93. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 31a)** - złożona przez osobę prywatną

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 10 radnych, 3 było przeciw, 8 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 94. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 31b)** - złożona przez osobę prywatną

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 10 radnych, 2 było przeciw, 10 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 95. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 31c)** - złożona przez osobę prywatną

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 10 radnych, 3 było przeciw, 9 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 96. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 31d)** - złożona przez osobę prywatną

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 9 radnych, 4 było przeciw, 8 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 97. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 31e)** - złożona przez osobę prywatną

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 9 radnych, 3 było przeciw, 10 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 98. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 31f)** - złożona przez osobę prywatną
Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 12 radnych, 0 było przeciw, 7 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 99. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 31g)** - złożona przez osobę prywatną
Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 8 radnych, 0 było przeciw, 12 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 100. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 31h)** - złożona przez osobę prywatną
Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 9 radnych, 2 było przeciw, 9 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 101. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 31i)** - złożona przez osobę prywatną
Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 11 radnych, 2 było przeciw, 9 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 102. **Uwaga została nieuwzględniona.**

- **Uwaga 32** - złożona przez Polski Związek Działkowców, Rodzinny Ogród Działkowy „Energetyk”
Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało 11 radnych, 6 było przeciw, 7 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 103. **Uwaga została nieuwzględniona.**

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna - Pastuszka Chrobotowicz poinformowała, że dwa wcześniej złożone wnioski ze względu na obecną sytuację zostają wycofane przez wnioskodawców.

Sekretarz miasta Michał Michalski podziękował radnym za wykonaną pracę, bo wykonali ją zgodnie z prawem, ponieważ orzeczenia sądów wskazują, że takie uwagi powinny być głosowane każda oddzielnie. Nie będzie odnosił się do wyniku głosowania i jakie będą dalej konsekwencje, to czas pokaże, a w tej chwili trudno przesądzać. Jedno jest pewne, że na razie tego studium nie ma i jeśli go nie będzie z dużą dozą prawdopodobieństwa zaczną prace nad planem ogólnym. Natomiast musi być świadomość tego, że wszystkie uchwały dotyczące przystąpienia do planów miejscowych nie będą w tej chwili procedowane. W tym momencie prace nad uchwałą wracają do pracowni i będą się zastanawiać co dalej. Na pewno żadne rozwiązanie nie będzie dobre.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska potwierdziła, że przez to, że niektóre uwagi zostały uwzględnione, uchwała nie może być dalej procedowana.

Prowadzenie obrad przejęła przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz.

Ad. 11.3. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 897.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił pracownik Miejskiej Pracowni Urbanistycznej. Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Rozwoju Miasta, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (22 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się - głosowanie nr 104) podjęła

Uchwałę nr CIV/984/2023

w sprawie zmiany uchwały nr 516/2017 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 28.08.2017r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dolina Kosówki II”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz zarządziła 10 minut przerwy do godz. 16.45.

Ad. 11.4. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 887.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła dyrektor Wydziału Funduszy Unijnych i Strategii Katarzyna Bernat oraz przedstawiciel firmy opracowującej plan, który przedstawił prezentację dotyczącą „planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Obszaru Funkcjonalnego Radom 2030+, a w tym:

- cykl opracowywania dokumentu (SUMP),
- harmonogram prac,
- uchwalanie SUMP,
- raport diagnostyczno - strategiczny,
- partycypację społeczną,
- scenariusz rozwoju obszarów,
- plan zrównoważonej mobilności miejskiej:
 - cele horyzontalne,
 - cele operacyjne,
- działania wynikające z planu,
- korzyści z SUMP,
- finansowanie,
- współpraca i opiniowanie dokumentu.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Rozwoju Miasta, która wydała opinię pozytywną.

Radny Piotr Szprendałowicz stwierdził, że to dokument niezwyklej wagi dla przyszłości transportowej miasta i okolicznych gmin. Dokument nie tylko określa wizje i scenariusze rozwoju mobilności miejskiej na blisko 20 lat, ale robi to w oparciu o szerokie konsultacje społeczne oraz prognozę oddziaływania na środowisko. Opracowanie tego dokumentu było bardzo pracochłonne, za co członkom zespołu należą się podziękowania, bo to jest dobry dokument. Przyjęcie tego planu jest niezbędne, aby gminne podmioty mogły występować o środki przede wszystkim unijne na realizację projektów z zakresu mobilności miejskiej, na przykład na zakup kolejnych autobusów elektrycznych.

Radny Łukasz Podlewski zapytał, jakie są szacunkowe koszty wprowadzenia tego planu dla Radomia? Czy wybrany wariant przewiduje funkcjonowanie i uruchomienie w Radomiu radomskiego roweru miejskiego? Czy w tym planie są ujęte osiedla 15-minutowe?

Przedstawiciel firmy przygotowującej opracowanie udzielił wyjaśnień z zakresu:

- kosztów wprowadzenia planu,
- radomskiego roweru miejskiego,
- osiedli 15-minutowych.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (22 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się - głosowanie nr 105) podjęła

Uchwałę nr CIV/985/2023

w sprawie przyjęcia „Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Gmin Obszaru Funkcjonalnego Radomia 2030+” z Prognozą Oddziaływania na Środowisko.

Ad. 11.5. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 895.

Uzasadnienia do projektów uchwał na drukach nr 895 oraz 896 (punkt 11.6.) przedstawił sekretarz miasta Michał Michalski.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (23 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się - głosowanie nr 106) podjęła

Uchwałę nr CIV/986/2023

w sprawie zawarcia 10-letniej umowy użyczenia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Radomia, położonej w Radomiu przy ulicy Parkowej.

Ad. 11.6. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 896.

Uzasadnienie do projektu uchwały zostało przedstawione przy omawianiu poprzedniego projektu uchwały.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (24 za - głosowanie nr 107) podjęła

Uchwałę nr CIV/987/2023

w sprawie zawarcia 10-letniej umowy użyczenia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Radomia i będącej przedmiotem władania na zasadach samoistnego posiadania Gminy Miasta Radomia, położonej w Radomiu przy ulicy Malczewskiego.

Ad. 11.7. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 892.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji Piotr Wójcik.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska, która wydała opinię pozytywną.

Radny Marcin Majewski zapytał, na jakich warunkach jest wynajem? Czy jest jakaś mapa, w których miejscach ta spółka będzie realizowała to zadanie?

Radny Robert Utkowski zapytał, czy to jest kablowanie, czy kładzenie światłowodu w ramach jakiegoś projektu?

Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik udzielił informacji dotyczących:

- braku szczegółowej mapy przebiegu inwestycji,
- projektów, w ramach których realizowana jest inwestycja dot. światłowodów.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (11 za, 3 przeciw, 11 wstrzymujących się - głosowanie nr 108) podjęła

Uchwałę nr CIV/988/2023

w sprawie udzielenia zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Radomia reprezentującego Gminę Miasta Radomia umowy dzierżawy z firmą Fibee IV spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą, Wysogotowo, ul. Wierzbowa 84, 62-081 Przeźmierowo, na okres 25 lat, na umieszczenie telekomunikacyjnej linii kablowej doziemnej na nieruchomości oznaczonej jako działka ewidencyjna numer 6/5 (Obr. 0150 ark. 161) będącej we władaniu Gminy Miasta Radom, dla której nie została założona księga wieczysta, stanowiącej część drogi wewnętrznej ulicy Zbożowej oraz nieruchomości oznaczonej jako działka ewidencyjna numer 87 (Obr. 0160 ark. 165) będącej we władaniu Gminy Miasta Radom, dla której nie została założona księga wieczysta, stanowiącej część drogi wewnętrznej ulicy Rumiankowej, Zarządcą których jest Prezydent Miasta Radomia.

Ad. 11.8. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 891.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła kierownik Biura Rewitalizacji Marzena Kędra, która przedstawiła prezentację dotyczącą zasad tworzenia i funkcjonowania Komitetu Rewitalizacji, a w tym:

- podstawy prawne,
- rolę Komitetu Rewitalizacji w procesie rewitalizacji,
- procedurę powołania Komitetu,
- członków Komitetu Rewitalizacji,
- proponowany skład Komitetu Rewitalizacji w Radomiu,
- wybór i kadencja Komitetu,
- kierowanie pracami i posiedzenia Komitetu Rewitalizacji,
- sposób przyjmowania stanowisk przez Komitet Rewitalizacji.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Rozwoju Miasta, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (23 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się - głosowanie nr 109) podjęła

Uchwałę nr CIV/989/2023

w sprawie określenia zasad wyznaczania składu oraz działania Komitetu Rewitalizacji Miasta Radomia.

Ad. 11.9. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 888.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła zastępca prezydenta miasta Marta Michalska - Wilk.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (24 za - głosowanie 110) podjęła

Uchwałę nr CIV/990/2023

w sprawie zmiany podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację przez powiat zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2023 roku.

Ad.11.10. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 889.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła zastępca prezydenta miasta Marta Michalska - Wilk.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (23 za - głosowanie nr 111) podjęła

Uchwałę nr CIV/991/2023

w sprawie likwidacji jednostki budżetowej - Placówki Rodzinnej Nr 1 z siedzibą w Radomiu przy ul. Bacha 11.

Ad. 11.11. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 890.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił dyrektor Wydziału Kultury Sebastian Równy.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Kultury i Promocji, która wydała opinię pozytywną.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Adam Bocheński stwierdził, że księgozbiór jest z lat 50, 60-tych. Zapytał, co się stanie z tym starym księgozbiorem z Domu Kultury „Idalin”?

Radny Marcin Majewski zapytał, jakie są koszty nowej lokalizacji i ile wzrosną bieżące koszty utrzymania filii?

Dyrektor Sebastian Równy udzielił dodatkowych informacji w zakresie:

- przeznaczenia starych książek,
- kosztów remontu pomieszczenia oraz wyposażenie,
- kosztów utrzymania i bieżącego funkcjonowania.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (26 za - głosowanie nr 112) podjęła

Uchwałę nr CIV/992/2023

w sprawie zmiany lokalizacji filii bibliotecznej Nr 15 oraz wprowadzenia zmian w statucie Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Józefa A. i Andrzeja S. Załuskich w Radomiu.

Ad. 11.12. - 11.13. Rozpatrzenie projektów uchwał na drukach nr: 893, 894.

Uzasadnienie do projektów uchwał przedstawił dyrektor Wydziału Kultury Sebastian Równy.

- druk nr 893.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Kultury i Promocji, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (22 za - głosowanie nr 113) podjęła

Uchwałę nr CIV/993/2023

w sprawie udzielenia Parafii pw. św. Jana Chrzciciela w Radomiu dotacji z budżetu Gminy Miasta Radomia w roku 2024 na realizację zadania pn. „Radom, kościół farny, konserwacja i restauracja polichromii autorstwa Wacława Taranczewskiego (XX w.), etap VI: polichromie w prezbiterium”.

- druk nr 894.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Kultury i Promocji, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (20 za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących się - głosowanie nr 114) podjęła

Uchwałę nr CIV/994/2023

w sprawie udzielenia Klasztorowi OO. Bernardynów w Radomiu dotacji z budżetu Gminy Miasta Radomia w roku 2024 i roku 2025 na realizację zadania pn. „Prace remontowo-konserwatorskie Zespołu Bernardyńskiego w Radomiu - Pomnika Historii”.

Ad. 11.14. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 885.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił dyrektor Wydziału Geodezji Łukasz Horwat. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Kultury i Promocji.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (24 za - głosowanie nr 115) podjęła

Uchwałę nr CIV/995/2023

w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Radomiu.

Ad. 11.15. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 886.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił dyrektor Wydziału Geodezji Łukasz Horwat.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Kultury i Promocji.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (26 za - głosowanie nr 116) podjęła

Uchwałę nr CIV/996/2023

w sprawie nadania nazwy obiektowi miejskiemu w mieście Radomiu.

Ad. 11.16. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 884.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz. Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny, która wydała opinię pozytywną.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz stwierdziła, że w programie naprawczym jest bardzo ogólnie wskazane zwiększenie przychodów ze sprzedaży świadczeń medycznych Nielimitowanych przez Narodowy Fundusz Zdrowia. Zapytała, o jakie świadczenia chodzi? O ile planowane jest zwiększenie przychodów w roku 2024 i 2025? W pkt. 12 programu zapisane jest wprowadzenie działań eliminujących zakażenia szpitalne. Określono, że mogą być zwiększone koszty szpitala od 7 - 10%. Czy były takie zakażenia w szpitalu i jeśli tak, to ile? Czy były odszkodowania z tego tytułu i jeśli tak, to na jaką kwotę? Na których oddziałach do tych zakażeń najczęściej dochodziło? Punkt 13 ograniczenie liczby łóżek na niektórych oddziałach - czy w 2024 i 2025r. planowane są jeszcze ograniczenia ilości łóżek i jeśli tak, to na jakich oddziałach? Pkt 14 zmiana umów pracowniczych na kontrakty cywilno - prawne - czy było to konsultowane ze związkami zawodowymi?

Zastępca dyrektora Radomskiego Szpitala Specjalistycznego Jerzy Zawodnik udzielił dodatkowych informacji dotyczących:

- realizacji planu naprawczego,
- zwiększenia świadczeń limitowanych,
- zwiększenia wyceny niektórych procedur,
- zakażeń szpitalnych - odpowiedź zostanie udzielona na piśmie,
- ograniczenia liczby łóżek,
- zamiany umów na cywilno - prawne.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (23 za, 1 przeciw, 2 wstrzymujące się - głosowanie nr 117) podjęła

Uchwałę nr CIV/997/2023

w sprawie zatwierdzenia Programu Naprawczego Radomskiego Szpitala Specjalistycznego im. dr Tytusa Chałubińskiego w Radomiu - Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Radomiu.

Ad. 11.17. - 11.18. Rozpatrzenie projektów uchwał na drukach nr: 900,901.

Uzasadnienie do projektów uchwał przedstawiła przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa Małgorzata Półbratak.

- druk nr 900.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Adam Bocheński uważa, że przepis mówiący o tym, że projekt uchwały ma zgłaszać Komisja Bezpieczeństwa jest delikatnie mówiąc zły. Projekt uchwały w takiej sprawie powinien zgłaszać organ, czyli w tym wypadku prezydent miasta. Stwierdził, że odkąd jest radnym, gdy były stawiane takie wnioski, zawsze był przeciw i będzie cały czas przeciw.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (11 za, 10 przeciw, 6 wstrzymujących się - głosowanie nr 118) podjęła

Uchwałę nr CIV/998/2023

w sprawie zaopiniowania lokalizacji kasyna gry przy ul. Jacka Malczewskiego 18 w Radomiu.

O podjętej uchwale poinformowano pisemnie Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe SA. Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

- druk nr 901.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (11 za, 10 przeciw, 6 wstrzymujących się - głosowanie nr 119) podjęła

Uchwałę nr CIV/999/2023

w sprawie zaopiniowania lokalizacji kasyna gry przy ul. Jacka Malczewskiego 18 w Radomiu.

O podjętej uchwale poinformowano pisemnie Medella SA. Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

Prowadzenie obrad przejął wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Adam Bocheński.

Ad. 12. Informacja o pracy Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Łukasz Podlewski poinformował, że komisja nie obradowała.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Kazimierz Staszewski poinformował, że posiedzenie komisji odbyło się 24 października. Rozpatrzyli wszystkie skargi, petycje, wnioski jakie wpłynęły. Po wyjaśnieniach złożonych przez prezydenta i przy dwukrotnym uczestnictwie skarżącego w posiedzeniach przedstawiają opinię komisji do projektu uchwały w sprawie skargi, gdzie skarżący zarzucił brak reakcji dyrekcji VI Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Jana Kochanowskiego w Radomiu na niezgodne z prawem działania nauczyciela zatrudnionego w tej placówce względem syna skarżącego polegającego na poleceniu zakupu materiałów edukacyjnych potrzebnych do prowadzenia lekcji oraz wystawieniu oceny niedostatecznej za barak zakup tych materiałów. Skarżący dwukrotnie ponaglał dyrekcję w zakresie odpowiedzi na skargę jaką wcześniej złożył dwukrotnie w czerwcu na nauczyciela do pani dyrektor. Nie otrzymywał odpowiedzi. Z wyjaśnień pana prezydenta okazało się, że były rozmowy przeprowadzone przez panią dyrektor z nauczycielem. Były również rozmowy prowadzone ze skarżącym. Komisja po wysłuchaniu dwukrotnym i rozmowie z panem skarżącym podjęła decyzję w głosowaniu, że skargę na bezczynność dyrektora VI Liceum Ogólnokształcącego uznać za bezzasadną z przyczyn szerzej wskazanych w uzasadnieniu. Według komisji skarga nie powinna dotyczyć pani dyrektor, a nauczyciela. Z dokumentacji wynikało, że pani dyrektor rozmowy przeprowadziła. Jeżeli chodzi o ponaglenia wysyłane przez skarżącego, to Rada Miejska nie posiada kompetencji w przedmiocie rozstrzygnięcia ponagleń na działania dyrektora. Poprosił o dopuszczenie do głosu skarżącego.

Skarżący stwierdził, że dla części ta skarga może to być awanturą o 15 zł, bo tyle uczniowie musieli wydać, żeby kupić przyrządy. Dla skarżącego jest to skarga dotycząca przestrzegania prawa i respektowania prawa rodziców. Uchwała, która będzie za chwilę głosowana zgodnie z opinią komisji, zmierza do odrzucenia jako skarga bezzasadna. Tymczasem to się kłóci z protokołem po kontroli jaką przeprowadziło Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatura w Płocku w pkt. 8, który odczytał. Dodał, że nie zostały dotrzymane terminy wynikające z Kodeksu postępowania administracyjnego. Druga część skargi dotycząca zakupu przyrządów - w toku

postępowania pani dyrektor upomniała nauczyciela, jak również obniżyła dodatek motywacyjny, więc niejako uznała, że taka sytuacja z wymuszonym zakupem miała miejsce.

Radny Kazimierz Woźniak zapytał, o jaką pomoc chodziło?

Skarżący poinformował, że są to przewody sieciowe i wtyki.

Radny Kazimierz Staszewski poinformował, że skarżący oczekując na protokół z kontroli kuratorium lekko się wycofał z ocen niedostatecznych. Z przesłanej komisji dokumentacji i wyjaśnień wynika, że nauczyciel próbował udostępnić synowi materiały, ale syn nie przystąpił. Skarżenie na panią dyrektor uważają, że jest bezzasadne. Ona dotyczy nauczyciela i Rada Miejska nie może się zajmować nauczycielem. Ponagleniami Rada Miejska nie może się zająć. Uważają, że skarga jest bezzasadna w zakresie, w jakim przedstawił pan skarżący na ostatnim posiedzeniu, a prawdę powiedział na obu.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (24 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się - głosowanie nr 120) podjęła

Uchwałę nr CIV/1000/2023

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora VI Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Jana Kochanowskiego w Radomiu.

O podjętej uchwale poinformowano pisemnie skarżącego. Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

Ad. 13. Sprawozdanie delegata Miasta Radomia z posiedzenia Związku Miast Polskich.

Sekretarz Miasta Michał Michalski poinformował, że zarząd miał miejsce w ostatni piątek w Sosnowcu. Zajmowano się: podsumowaniem organizacji wyborów parlamentarnych plus referendum, trwającymi pracami nad zmianą ustawy o odpadach, ochronie środowiska dot. usuwania odpadów z nielegalnych składowisk i likwidacji tych składowisk, odpowiedzialności odszkodowawczej po pożarach.

Prowadzenie obrad przejęła przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz.

Ad. 14. Sprawy różne i wolne wnioski:

1) informacja o oświadczeniach majątkowych,

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz poinformowała, że wszyscy radni złożyli oświadczenia majątkowe za 2022 rok w terminie, tj. do dnia 30 kwietnia 2023r. Ponadto radni: Patrycja Biesiadecka i Piotr Szprendałowicz złożyli oświadczenia majątkowe w związku z objęciem mandatów radnych w terminie 30 dni od daty złożenia ślubowania.

Wszystkie złożone oświadczenia zostały przesłane do właściwych urzędów skarbowych ze względu na miejsce zamieszkania radnych oraz poddane analizie przez Przewodniczącą Rady.

W wyniku przeprowadzonej przez Przewodniczącą Rady analizy nie stwierdzono nieprawidłowości w złożonych oświadczeniach majątkowych polegających na podaniu nieprawdy lub zatajeniu prawdy, które wymagałyby wystąpienia do Centralnego Biura Antykorupcyjnego z wnioskiem o kontrolę któregoś ze złożonych oświadczeń majątkowych.

Prezydent Miasta przedstawił „Informację z realizacji zapisów art. 24h ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 poz. 40 z póź. zm.) w sprawie obowiązku składania oświadczeń majątkowych w związku z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia

1997r. (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1090) o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne za 2022r.

W wyniku przeprowadzonej analizy Prezydent Radomia nie znalazł podstaw do wystąpienia do Centralnego Biura Antykorupcyjnego z wnioskiem o kontrolę któregoś ze złożonych oświadczeń majątkowych, w myśl art. 24h ust. 9 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 poz. 40 z póź. zm.).

Informacja Przewodniczącej z analizy oświadczeń majątkowych radnych oraz informacja przedłożona przez Prezydenta znajduje się do wglądu radnych w Biurze Rady Miejskiej.

Wojewoda Mazowiecki dokonał analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez Prezydenta Miasta Radomia oraz Przewodniczącą Rady Miejskiej w Radomiu za 2022r.

1. Prezydent Miasta złożył oświadczenie w komplecie. W pkt X nie określono wysokości wykazanych kredytów hipotecznych (należy podawać wysokość zaciągniętego zobowiązania i kwotę pozostałą do spłaty). W związku z powyższym wojewoda prosi o pisemne wyjaśnienie braków lub nieprawidłowości wykazanych w analizie.

2. Przewodnicząca Rady złożyła oświadczenie w komplecie. Wyniki analizy oświadczenia - bez uwag.

Naczelnik I Urzędu Skarbowego w Radomiu (w trzech pismach) dokonał analizy oświadczeń o stanie majątkowym osób zobowiązanych do ich złożenia. W oświadczeniach 3 osób stwierdzono nieprawidłowości.

Naczelnik II Urzędu Skarbowego w Radomiu (w dwóch pismach) dokonał analizy oświadczeń o stanie majątkowym osób zobowiązanych do ich złożenia. W oświadczeniach 4 osób stwierdzono nieprawidłowości.

Pierwszy Urząd Skarbowy w Gdańsku dokonał analizy oświadczenia o stanie majątkowym osoby zobowiązanej do jego złożenia. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Szydłowcu (w czterech pismach) dokonał analizy oświadczeń o stanie majątkowym 4 osób zobowiązanych do ich złożenia. W oświadczeniach nie stwierdzono nieprawidłowości.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Przysusze dokonał analizy przesłanego oświadczenia majątkowego, w której nie stwierdzono nieprawidłowości skutkujących przekazaniem spraw do Centralnego Biura Antykorupcyjnego.

Pisma zostały dołączone do materiałów z sesji.

2) Monitoring Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Miasta Radomia za 2022 rok.

Monitoring radni otrzymali pocztą elektroniczną.

Jego treść została dołączona do materiałów z sesji.

3) pisma, które wpłynęły do Rady Miejskiej

- pismo Mazowieckiego Biura Planowania Przestrzennego w Warszawie w sprawie zaopiniowania projektu audytu krajobrazowego województwa mazowieckiego,

Pismo zostało przekazane wszystkim radnym oraz Komisji Rozwoju Miasta.

Brak zajęcia stanowiska przez Radę Miejską w Radomiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie w przedłożonym brzmieniu.

- uchwała Rady Miejskiej w Toszku w sprawie wystąpienia do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z petycją o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w zakresie nowelizacji ustaw: kodeksu postępowania cywilnego, kodeksu pracy, ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i innych powiązanych tematycznie.

Pisma radni otrzymali pocztą elektroniczną.
Ich treść została dołączona do materiałów z sesji.

4) Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że kolejna sesja zwyczajna planowana jest na 27 listopada 2023r. zgodnie z harmonogramem.

5) wniosek złożony przez **radnego Kazimierza Woźniaka** w sprawie **wyjaśnienia sprawy przeznaczenia kwoty 1.000.000 zł na odszkodowanie za działkę położoną przy ul. Janiszpolskiej 48.**

Treść wniosku: „**Zgłaszam wniosek o wyjaśnienie sprawy przeznaczenia kwoty 1.000.000 zł na odszkodowanie za działkę położoną przy ul. Janiszpolskiej 48 przez Komisję Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska**”.

Jego treść została dołączona do materiałów z sesji.
Wniosek został przekazany do Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska.

Ad. 15. Zamknięcie obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknęła CIV. sesję Rady Miejskiej w Radomiu o godz. 18.15.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej
Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz

Przewodnicząca Rady Miejskiej
Kinga Bogusz

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej
Adam Bocheński

Sekretarze:

1. Staszewski Kazimierz

2. Chrobotowicz Robert

Protokółowała: Agata Gierczak.