

**Uchwała Nr CIV/1000/2023
Rady Miejskiej w Radomiu
z dnia 30.10.2023r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi
na Dyrektora VI Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Jana
Kochanowskiego w Radomiu.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn.zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775), po zapoznaniu się z wynikami przeprowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji postępowania - Rada Miejska w Radomiu:

§ 1

Postanawia uznać skargę Pana ██████████ z dnia 18.07.2023 r. na bezczynność Dyrektora VI Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Jana Kochanowskiego w Radomiu za bezzasadną, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Radomiu zobowiązując Przewodniczącego do doręczenia uchwały Skarżącemu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Adam Bocheński

UZASADNIENIE

W skardze z dnia 18.07.2023 r., przekazanej według właściwości przez Urząd Miejski w Radomiu do Biura Rady Miejskiej w Radomiu w dniu 25.07.2023 r. Pan ██████████ zarzucił brak reakcji Dyrekcji VI Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Jana Kochanowskiego w Radomiu na niezgodne z prawem działania nauczyciela zatrudnionego w tej placówce względem syna Skarżącego polegające na poleceniu zakupu materiałów edukacyjnych potrzebnych do prowadzenia lekcji oraz wystawieniu oceny niedostatecznej za brak zakupu tych materiałów.

W kolejnych pismach (przesłanych w ślad za skargą z dnia 18.07.2023 r. przez Urząd Miejski w Radomiu do Rady Miejskiej) Skarżący wysyłał „ponaglenia” do Prezydenta Miasta Radomia w przedmiocie nierozpoznania przez Dyrekcję VI LO w Radomiu jego skarg z dnia 12.06.2023 r. oraz 15.06.2023 r. na działania ww. nauczyciela.

Na posiedzeniu Komisji w dniu 19.09.2023 r. Skarżący ograniczył skargę do zarzutu dotyczącego samej kwestii zakupu przez uczniów materiałów edukacyjnych podkreślając, iż pozostała część skargi dotycząca wystawienia przez nauczyciela uczniowi oceny niedostatecznej za brak ww. materiałów jest przedmiotem kontroli Kuratorium.

Skarga była przedmiotem postępowania wyjaśniającego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu.

Po zapoznaniu się ze skargą, pismem Prezydenta Miasta Radomia z dnia 18.09.2023 r., po wysłuchaniu Kierownika Biura Kontroli Urzędu Miejskiego w Radomiu oraz wyjaśnień Skarżącego złożonych na posiedzeniach Komisji w dniach 19.09.2023 r. oraz 24.10.2023 r., Komisja postanowiła uznać skargę za bezzasadną.

Komisja ustaliła, co następuje.

W dniach 12.06.2023 r. oraz 15.06.2023 r. do VI Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Jana Kochanowskiego w Radomiu wpłynęły skargi pana ██████████. Skarga z dnia 12.06.2023 r. dotyczyła niezgodnego z prawem wpisania oceny niedostatecznej z adnotacją „praca domowa” oraz podnosiła kwestię polecenia zakupu przez nauczyciela informatyki kabla sieciowego oraz wtyków. Skarga z dnia 15.06.2023 r. była kontynuacją skargi pierwszej i dotyczyła wystawienia dwóch ocen niedostatecznych.

Po wpłynięciu obu skarg Dyrektor ww. placówki podjęła działania w celu wyjaśnienia sprawy. W dniu 13.06.2023 r. i w dniu 16.06.2023 r. przeprowadziła osobiście rozmowy z panem ██████████. Natomiast w dniu 14.06.2023 r. przeprowadziła rozmowę z nauczycielem informatyki i sporządziła z tego spotkania notatkę służbową.

Nauczyciel informatyki został ustnie pouczony, iż jego działania powinny być zgodne z obowiązującym prawem oświatowym i aby w przyszłości nie wystosowywał prośby do uczniów o zakup dodatkowych materiałów na zajęcia.

Dyrektor VI Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Jana Kochanowskiego w Radomiu była w stałym kontakcie (emailowym, telefonicznym oraz podczas spotkań w szkole) z panem ██████████, wyjaśniając mu wszelkie kwestie związane z zaistniałą sytuacją. Ponadto Dyrektor w piśmie z dnia 14.07.2023 r. skierowanym do Pana ██████████ udzieliła odpowiedzi na zarzuty zawarte w skargach, informując jednocześnie, że nauczyciel informatyki został pouczony, odnośnie respektowania przepisów prawa

oświatowego. Taką informację Dyrektor placówki ponownie przekazała panu [REDACTED] podczas spotkania w szkole, które odbyło się w dniu 25.08.2023 r.

Ponadto na Radzie Pedagogicznej w dniu 04.09.2023 r. Dyrektor szkoły przypomniała wszystkim nauczycielom, aby w przyszłości nie kierowali próśb do uczniów w sprawie zakupu dodatkowych materiałów na zajęcia, ponieważ edukacja jest bezpłatna.

Reasumując, Dyrektor VI Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Jana Kochanowskiego w Radomiu podjęła niezbędne czynności zmierzające do wyjaśnienia zgłoszonych przez rodzica zarzutów, w szczególności mając na względzie troskę o dobro ucznia i dobre imię szkoły, którą reprezentuje.

Nie można zatem zarzucić Dyrektorowi braku podjętych działań, czego przykładem są częste rozmowy z panem [REDACTED], skierowane do niego pismo z dnia 14.07.2023 r. i szereg podjętych czynności w sprawie, o których była mowa wyżej.

Rada Miejska nie posiada kompetencji w przedmiocie rozstrzygnięcia ponagleń na działania Dyrektora.

Z powyższych przyczyn Komisja opiniowała jak na wstępie.