

PROTOKÓŁ nr 47
z posiedzenia
Komisji Rozwoju Miasta
Rady Miejskiej w Radomiu
z dnia 21 września 2023 r.

Na posiedzeniu obecni byli Członkowie Komisji oraz zaproszeni Goście wg listy obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Posiedzenie otworzył i na nim Przewodniczył pan Tomasz Gogacz Przewodniczący Komisji, który powitał wszystkich Członków Komisji oraz zaproszonych Gości.

Radni nieobecni: Mateusz Kuźmiuk, Mirosław Rejczak

Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz przedstawił członkom Komisji porządek posiedzenia. **Radny Łukasz Podlewski** poprosił aby, w punkcie 2 w pierwszej kolejności został omówiony projekt uchwały zawarty na druku Nr 880 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Ziemowita”

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 46 z posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej w Radomiu zawartych na drukach:
 - Nr 880 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Ziemowita”
 - Nr 874 w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Radom.
 - Nr 875 w sprawie zmiany uchwały nr XLVII/435/2020 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 14 grudnia 2020 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszarów miasta Radomia.
3. Sprawy różne.

Porządek dzienny posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 1 . Protokół nr 46 został przyjęty jednogłośnie (4 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się).

Ad. 2. **Przewodniczący komisji Tomasz Gogacz** poprosił o przedstawienie projektów uchwał zawartych na drukach:

Nr 880 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Ziemowita”.

Radny Łukasz Podlewski poinformował, że projekt uchwały został przygotowany przez klub radnych Prawa i Sprawiedliwości. Obszar objęty planem jest ograniczony ulicami: Macieja Rataja, Wincentego Witosa, Ziemowita, Wycecha i Józefa Chałasińskiego. Do projektu uchwały załączona została mapa. Uchwała została zaproponowana zgodnie z prośbą mieszkańców z tego rejonu. Wierzą, że przyjęcie

tego projektu uchwały da asumpt do tego żeby złą i szkodliwą inwestycję, która ma być przeprowadzona na terenie miasta Radomia zatrzymać. **Sekretarz Miasta Michał Michalski** powiedział, że jest za tym projektem uchwały. Jeżeli chodzi o kwestie techniczne dotyczące tego projektu uchwały poprosił o uwagi dyrektora Miejskiej Pracowni Urbanistycznej. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** zwróciła uwagę, na jeden zapis w projekcie uchwały – „granice są wyznaczone pogładowo”. W opinii pani Dyrektor nie można zastosować takiego zapisu. **Radny Robert Fiszer** zapytał czy należy wykreślić słowo pogładowo. **Sekretarz Miasta Michał Michalski** odpowiedział, że dla bezpieczeństwa lepiej tak. **Radny Łukasz Podlewski** powiedział, że zostanie to złożone jako autopoprawka. Dodał, że głównym autorem i pomysłodawcą tego projektu uchwały jest radny Mateusz Kuźmiuk i to on na sesji będzie prezentował ten projekt uchwały. **Radny Zbigniew Neska** zapytał jak długo będzie powstawał taki plan. **Sekretarz Miasta Michał Michalski** odpowiedział, że minimalny okres to 9 miesięcy. W związku z wyczerpaniem pytań Przewodniczący komisji Tomasz Gogacz zakończył dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 880 Radni pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały na druku Nr 880 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Ziemowita”. (4 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się). **Opinię nr 33 dołączono do materiałów z komisji.**

- Nr 874 w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Radom.

Przewodniczący komisji Tomasz Gogacz udzielił głosu mieszkańcowi Radomia. **Mieszkaniec Radomia** poruszył temat planowanego przedłużenia ul. Toruńskiej Było ono w studium w 1999 roku i co nigdy się nie wydarza i uniemożliwia mu zbycie terenu jak i praktycznie budowę domu, gdyż przebiega przez jego prywatne działki. Przez wiele lat nic się z tym nie dzieje. **Radny Robert Fiszer** zapytał czy mieszkaniec składał uwagę do studium. **Mieszkaniec Radomia** odpowiedział, że złożył wniosek, ale został on odrzucony. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** powiedział, że w studium nie ma tego przedłużenia w związku z tym wniosek był bezprzedmiotowy. W projekcie studium, które jest teraz procedowane nie ma tego przedłużenia. **Mieszkanca Radomia** powiedziała, że dostała na warunkach zabudowy uwzględnienie przedłużenia ulicy Toruńskiej. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** odpowiedział, że to jest inna sprawa. **Radny Robert Fiszer** zapytał czy to przedłużenie będzie w planach. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** odpowiedział, że w starym studium (jeszcze obecnie obowiązującym) było wyrysowane to przedłużenie i na podstawie tych zapisów MPU negatywnie zaopiniowało wydanie decyzji o warunkach zabudowy powołując się na ten dokument, który teraz obowiązuje. W nowym studium, które jest teraz procedowane nie ma już tego przedłużenia, więc żeby zmienić stanowisko to ten dokument musi najpierw wejść w życie. Mieszkaniec złożył uwagę do dokumentu, w którym nie ma tego zapisu, który kwestionuje. **Radny Robert Fiszer** zapytał czy oznacza to, że jeżeli ten dokument zostanie przyjęty to będzie to pomyślnie dla mieszkańca. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** odpowiedziała, że nie może zagwarantować tego czy będzie ta droga czy nie, bo o tym będą przyświadczały też inne dokumenty. W tym studium nie ma wyrysowanej tej drogi. **Radny Robert Fiszer** zapytał o jakie inne dokumenty chodzi. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** odpowiedział, że np. warunki zabudowy czy plan miejscowy. **Mieszkaniec Radomia** powiedział, że warunki zabudowy ma wydane tylko, że przebiega w nich ta ulica przez jego prywatne działki. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda**

Wielogórska odpowiedziała, że jeżeli to studium zostanie przyjęte, a mieszkaniec jeszcze raz wystąpi o warunki zabudowy to zmieni się to stanowisko. Na pewno nie będzie tej drogi w studium. **Dyrektor Wydziału Architektury Piotr Kijas** powiedział, że teraz należy poczekać na stanowisko zarządcy drogi w tej kwestii. Jeżeli będzie ono wskazywało, że tego przebiecia w takiej formie nie będzie to najprawdopodobniej dojdzie do zmiany tej decyzji o warunkach zabudowy. Studium nie ma tutaj nic do rzeczy. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** dodała, że w studium tego nie ma dlatego też nie mogli tej uwagi rozpatrzyć pozytywnie ponieważ nic nie jest zmieniane w tym studium. **Sekretarz Miasta Michał Michalski** dopowiedział, że to, że to studium wejdzie to nie spowoduje, że dyrektor Wydziału Architektury mimo wejścia w życie tego studium przez dwa lata do końca 2025 roku i tak będzie wydawał warunki zabudowy na dotychczasowych zasadach. W związku z tym jeżeli mieszkaniec wystąpił teraz o zmianę to czy w studium będzie tak czy będzie inaczej to nie będzie miało wpływu na to, że to zarządca drogi musi powiedzieć, że np. on nie przewiduje tej drogi, prezydent nie ma pieniędzy na wykupy i nie będzie realizował tej drogi jeszcze przez 10 lat. Jeżeli mieszkaniec zabuduje tę nieruchomość to wtedy dyrektor mając wszystkie podstawy prawne te warunki zabudowy wyda i wyda później pozwolenie na budowę. **Radny Robert Fiszer** powiedział, że zmieniły się przepisy prawa i studium ma stać się planem miejscowym. **Sekretarz Miasta Michał Michalski** powiedział, że tak, ale to będzie za 2 lata.

Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz powiedział, że studium jest to bardzo ważny i obszerny dokument. W związku z tym, że radni mieli bardzo krótki czas na zapoznanie się z tym projektem uchwały złożył wniosek o treści: „Komisja Rozwoju Miasta wnioskuje o zdjęcie z porządku obrad sesji Rady Miejskiej w Radomiu w dniu 25 września 2023 r. projektu uchwały zawartego na druku Nr 874 w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Radom”.

Radny Robert Fiszer powiedział, że popiera taki wniosek. **Radny Robert Chrobotowicz** poprosił, aby Przewodniczący poinformował na sesji radnych czym taki wniosek został podyktowany i żeby zaprosił wszystkich radnych na posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz zarządził głosowanie nad wnioskiem. Radni przyjęli wniosek zgłoszony przez przewodniczącego (3 radnych za, 0 przeciw 1 wstrzymujący się). Wniosek nr 10 dołączono do materiałów z komisji.

- Nr 875 w sprawie zmiany uchwały nr XLVII/435/2020 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 14 grudnia 2020 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszarów miasta Radomia

Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Mariusz Sieradzki poinformował, że dotychczas w ramach uchwały zostało wydzielone osiem etapów, dla których prowadzone są oddzielne procedury planistyczne. W planie „Wincentów, Witosa”, który jest już na zawansowanym etapie powstał taki temat, że żeby móc dalej procedować nad planem trzeba się zastanowić nad tym w jaki sposób zachować się z uzyskaniem zgody na zmianę przeznaczenia gruntów na cele nieleśne żeby wniosek inwestora (Radkomu) mógł być dalej procedowany. To jest wydzielony etap II z tej dużej uchwały natomiast ta uchwała powoduje etapowanie go na trzy kolejne etapy. Powstanie etap II a, II b i II c.

Etap IIa to jest obszar, dla którego możliwa jest kontynuacja zaawansowanych prac planistycznych bez konieczności uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne,

Etap IIb jest to obszar, dla którego możliwa jest kontynuacja prac planistycznych po uzyskaniu zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych niestanowiących własności Skarbu Państwa na cele nieleśne od Marszałka Województwa Mazowieckiego, dla gruntów objętych obowiązującym uproszczonym planem urządzenia lasu dla obrębu 0230 Wincentów,

Etap IIc jest to obszar, dla którego możliwa jest kontynuacja prac planistycznych po uzyskaniu zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych niestanowiących własności Skarbu Państwa na cele nieleśne od Marszałka Województwa Mazowieckiego oraz zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa na cele nieleśne od Ministra Klimatu i Środowiska, dla gruntów objętych obowiązującym uproszczonym planem urządzenia lasu dla obrębu 0230 Wincentów i gruntów, dla których należy sporządzić taki plan lub opis taksacyjny lasów.

Radny Robert Fiszer zapytał czy Radkom wystąpił o rozszerzenie zakładu. **Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska** odpowiedziała, że ten plan jest zrobiony w ten sposób, gdzie funkcja jest przypisana do budynku. Jeżeli inwestor chciałby przebudować budynek, zmienić coś to ma linię zabudowy po istniejących budynkach, więc dlatego jest konieczność żeby.... Funkcje wszystkie są przypisane do budynków. Także na tym planie miejscowym w tym obszarze tego terenu można zrobić tylko to co jest. Nie można zmienić funkcji, ani rozbudować także to jest taki plan, który bardzo mocno wiąże.

Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz zapytał dlaczego w planie są porobione różne sięgacze. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej odpowiedział**, że nie jest to kwestia sięgacza. To wynika z warunków technicznych, ponieważ konieczne jest zachowanie przepisów przeciwpożarowych. Musi być zachowane 12 metrów od lasu.

W związku z wyczerpaniem pytań Przewodniczący komisji Tomasz Gogacz zakończył dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 875 Radni pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały na druku Nr 875 w sprawie zmiany uchwały nr XLVII/435/2020 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 14 grudnia 2020 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszarów miasta Radomia (4 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się). **Opinię nr 33 dołączono do materiałów z komisji.**

Ad. 3. Nie było spraw.

W związku z wyczerpaniem porządku **Przewodniczący Komisji** podziękował wszystkim za przybycie i zamknął posiedzenie.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący Komisji

Tomasz Gogacz