

PROTOKÓŁ NR CIII/2023
ze sto trzeciej nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Radomiu
odbytej w dniu 23 października 2023 roku
w Sali Obrad Rady Miejskiej w Radomiu im. Marii Kelles - Krauz, Rynek 1

Ad. 1. Otwarcie obrad i wybór sekretarzy.

Posiedzenie otworzyła i na nim przewodniczyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Radomiu – radna Kinga Bogusz.

Przewodnicząca Kinga Bogusz na podstawie listy obecności stwierdziła prawomocność obrad. Na sesji obecni byli radni według listy obecności, która została dołączona do materiałów z sesji. Radni nieobecni: Robert Chrobotowicz, Marcin Robert Kaca, Magdalena Lasota.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz poinformowała, że sesja została zwołana na wniosek grupy ośmiu radnych zgodnie z zaproponowanym przez wnioskodawców porządkiem obrad.

Wniosek o zwołanie sesji wraz z zaproponowanym porządkiem obrad został dołączony do materiałów z sesji.

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że tematem sesji będzie przedstawienie i omówienie sytuacji związanej z rozpoczętym procesem inwestycyjnym i planowaną budową zakładu odpadów przemysłowych, położonego przy ul. Ziemowita w Radomiu.

Przewodnicząca poinformowała, że jeżeli na sali są mieszkańcy innych części miasta, to dzisiaj będą się zajmować tylko i wyłącznie tematem budowy zakładu odpadów przemysłowych przy ul. Ziemowita. Jeżeli mieszkańcy chcą, to mogą uczestniczyć w tej sesji biernie, natomiast zaprosiła mieszkańców w poniedziałek. W poniedziałek od godz. 9 będzie sesja zwyczajna.

Na sekretarzy obrad zgłoszono radnych: Kazimierza Staszewskiego i Dawida Ruszczyka. Radni wyrazili zgodę na pełnienie funkcji sekretarzy. **Sekretarze zostali wybrani** jednogłośnie (20 za - głosowanie nr 1).

Przewodnicząca Kinga Bogusz powitała przybyłego na sesję posła Marka Suskiego.

Porządek sesji:

1. Otwarcie obrad i wybór sekretarzy.
2. Informacja Prezydenta w zakresie decyzji środowiskowej dotyczącej przedmiotowej inwestycji.
3. Przedstawienie przez Prezydenta stanu faktycznego związanego z procesem inwestycyjnym i planowaną budową zakładu odpadów przemysłowych.
4. Wystąpienia przedstawicieli inwestora.
5. Wystąpienia przedstawicieli spółki RADKOM.
6. Wystąpienie przedstawicieli Gminy Jedlińsk.
7. Wystąpienia mieszkańców.
8. Dyskusja.
9. Zamknięcie obrad.

Ad. 2. Informacja Prezydenta w zakresie decyzji środowiskowej dotyczącej przedmiotowej inwestycji.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Małgorzata Pietraszewska poinformowała, że wnioskiem z dnia 17 maja 2019r. 4Green Energy sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie

wystąpiła do prezydenta o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie zakładu przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne w celu produkcji wysokokalorycznej mieszanki stosowanej jako paliwo alternatywne oraz wosku poliolefinowego, karbonizatu na terenie działek o numerach ewidencyjnych 8, 9, 10, 11, 12. w obrębie Wielogóra przy ul. Ziemowita w Radomiu. W obowiązującym stanie prawnym na dzień złożenia wniosku planowane przedsięwzięcie zgodnie z ustawą o udostępnieniu informacji o środowisku zaliczało się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Obecnie jest nowe rozporządzenie Rady Ministrów, które obowiązuje od 11 października i przedsięwzięcie zostało zaliczone do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Ponieważ postępowanie rozpoczęło się w okresie obowiązywania tamtego rozporządzenia, tak też musiało się toczyć i być zakończone na podstawie tamtych przepisów. Przedsięwzięcie ma polegać na budowie zakładu przetwarzania odpadów zlokalizowane na wymienionych działkach o łącznej powierzchni 2,7 ha. Powierzchnia zabudowy ma wynosić około 0,6 ha, a powierzchnia utwardzona 0,2 ha. W skład zakładu miały wchodzić dwie hale i wiata magazynowa, w których prowadzone będą procesy technologiczne. W halach technologicznych zostanie zlokalizowana instalacja do przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne składająca się z dwóch instalacji. W decyzji środowiskowej ustala się maksymalną ilość odpadów, która może być przerobiona. Tu przez instalacje może przejść na rok 120.000 ton, w tym maksymalna wydolność produkcji karbonizatu 90.000 ton, a paliwa alternatywnego 30.000 ton. Po uzyskaniu stosownych opinii organ postanowieniem nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Postępowanie zakończyło się wydaniem decyzji, od której strony się odwołały. Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło pierwszą decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia. Powodem było to, że przedsiębiorca nie podał który wariant jest najbardziej korzystny dla środowiska. Po uzupełnieniu braków rozpoczęto procedowanie od początku postępowania i została wydana nowa decyzja 21 lipca. Poinformowała, co było brane pod uwagę przy wydawaniu decyzji oraz omówiła jak wyglądała procedura odwoławcza od tej decyzji.

Ad. 3. Przedstawienie przez Prezydenta stanu faktycznego związanego z procesem inwestycyjnym i planowaną budową zakładu odpadów przemysłowych.

Dyrektor Wydziału Architektury Piotr Kijas poinformował, że na dzień obecny poza tym postępowaniem w przedmiocie pozyskania decyzji środowiskowej, które się toczy obecnie w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa nie ma żadnych innych wniosków dotyczących ani warunków zabudowy, celu publicznego lub pozwolenia na budowę. Poza tą procedurą nic więcej w Urzędzie Miejskim się nie toczy.

Ad. 4. Wystąpienia przedstawicieli inwestora.

Pełnomocnik inwestora (pełnomocnictwo zostało dołączone do materiałów z sesji) poinformował, że inwestycja polega na budowie zakładu. W raporcie jest szczegółowo opisana technologia. Technologia jest jedną z najnowszych technologii wykorzystująca możliwość zagospodarowania odpadów pod wpływem termicznego ich przekształcania i uzyskania z tego produktu. Technologia polega na całkowitym oczyszczeniu materiału, który jest składowany.

Ponadto pełnomocnik przedstawił udzielone mu pełnomocnictwo do reprezentowania inwestora.

Ad. 5. Wystąpienia przedstawicieli spółki RADKOM.

Radca prawny spółki Radkom stwierdził, że w tej chwili sprawa jest w Samorządowym Kolegium Odwoławczym, więc nie wiadomo jakie będą dalsze losy tej decyzji. Ale to jest ostatni etap udziału społeczeństwa w tej procedurze.

Dyrektorka w spółce Radkom Agnieszka Kowalczyk zapytała, skąd będą pochodziły odpady, które będą przerabiane w instalacji? Czy w naszym mieście potrzebna jest taka instalacja do przetwarzania tego typu odpadów? Stwierdziła, że w raporcie cały proces technologiczny opisany jest dosłownie na dwóch stronach. W raporcie nie odniesiono się do obowiązujących już konkluzji BAT, czyli wybrania najlepszej dostępnej techniki. Nie zaproponowano żadnego monitoringu jak ma być nadzorowana praca i jak to ma wpływać pozytywnie i tylko, że to oddziaływanie będzie się zamykało do granic działki, na której będzie to tworzone. Poinformowała, że dzisiaj spółka prowadzi zakład utylizacji odpadów komunalnych, gdzie przetwarzanych jest 120.000 ton odpadów. Podkreśliła, że przy tego typu technologiach obowiązują BAT-y i do tego też się nie odnieśli. Podkreśliła, że mają pewne wątpliwości, czy ściągnięcie tak dużej ilości odpadów do Radomia jest naprawdę potrzebne.

Ad. 6. Wystąpienie przedstawicieli Gminy Jedlińsk.

Wójt Gminy Jedlińsk Kamil Dziewierz stwierdził, że jako przedstawiciel gminy Jedlińsk i przede wszystkim mieszkańców mają wielkie obawy co do powstania tej inwestycji. Podkreślił, że najważniejsze jest dobro mieszkańców. Zapytał, czy mieszkańcom Radomia to jest potrzebne? Gmina Jedlińsk, a dosłownie Wielogóra jako samorząd graniczą z miastem Radomiem. Tam jest zabudowa domków jednorodzinnych i tam mieszkańcy przede wszystkim chcą spokoju. Tam jako gmina i samorząd inwestują w drogi, w oświetlenie, kanalizacje, w rozwój dla domów jednorodzinnych. Budzi to wiele wątpliwości co z tym zakładem, jeżeli by powstał. Może wydarzyć się przede wszystkim to, że nieruchomości stracą na wartości. Poinformował, że ma ponad 600 podpisów nie tylko mieszkańców Wielogóry, ale również osób, które mają tam działki. Są to mieszkańcy rozproszeni po gminie Jedlińsk. Podkreślił, że jako przedstawiciel samorządu, ale również mieszkańców gminy Jedlińsk jest daleki od tego, aby taki zakład powstawał. Ma obawy jako sąsiednia gmina, co z mieszkańcami Wielogóry i tymi, którzy już nabyli tam nieruchomości, z dziećmi, z dojściem do szkoły, z komunikacją, z bezpieczeństwem. Nie mówi, że tego typu inwestycje nie są potrzebne, ponieważ Radom, gmina Jedlińsk borykają się z odpadami, ale jeżeli taka inwestycja ma powstać, to może trzeba się rozejrzeć szerzej gdzie taki zakład mógłby powstać. Podkreślił, że warto byłoby wypracować jakiś kompromis i może znaleźć jakąś działkę pod taką inwestycję i gdzie można wybudować taki zakład ewentualnie co można w zamian zrobić innego. Może Radkom mógłby u siebie zrobić jakąś linię, czy proces innowacyjny. Wójt ma wielkie obawy co do takiego zakładu. Należy patrzeć na ludzi. Uważa, że tą inwestycją mieszkańcy nie tylko Radomia, ale i gmina Jedlińsk dużo, stracą wszyscy razem wspólnie. Należy walczyć wspólnie o dobro mieszkańców.

Prowadzenie obrad przejęła wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz.

Ad. 7. Wystąpienia mieszkańców.

Przedstawiciel mieszkańców przypomniał o pożarze SITY. Podkreślił, że nie potrzebujemy cudzych śmieci. Zapytał, dlaczego firma z Częstochowy nie robi tego zakładu w Częstochowie lub powiecie częstochowskim?

Przedstawicielka mieszkańców zapytała, dlaczego tak uparcie firma chce akurat w tym miejscu postawić fabrykę przetwarzania odpadów? Stwierdziła, że inwestycja ta spowoduje wycięcie lasu, który jest jedyną ochroną przed smrodem, który już tam i tak jest. 25 września była uchwała Rady Miejskiej o planie zagospodarowania przestrzennego - Ziemowita, Witosa, Rataja, Hałasińskiego. Okazuje się, że w Urzędzie Miasta widnieje mapka z wyłączeniem tych działek. Pan radny Wędzonka złożył wniosek. Mieszkańcy przypadkowo się o tym dowiadują. Stwierdziła, że nie mogą nawet na chwilę odetchnąć, bo ciągle coś. Poruszyła sprawę przeprowadzenia konsultacji społecznych i poprosiła o przedstawienie opinii mieszkańców, którzy pozytywnie

zaopiniowali pomysł powstania zakładu przetwarzania śmieci. Omówiła jak wyglądały te konsultacje. Przybliżyła jak wygląda ich sytuacja. Zapytała, jaki jest interes społeczny i ekonomiczny dla miasta, aby powstał zakład utylizacji odpadów w tym konkretnym miejscu? Poinformowała, że mają około 1000 podpisów osób przeciwnych budowie tego zakładu. W imieniu mieszkańców bardzo prosi o nie wydawanie decyzji.

Przedstawiciel osób zamieszkujących na tym terenie zajmujący się budową obiektów przemysłowych – logistyków wie jakie oddziaływanie na mieszkańców i infrastrukturę ma zwykły obiekt logistyczny. Nikt mu nie powie, że zakład, który ma produkować bądź przetwarzać odpady ma małą szkodliwość społeczną i małe oddziaływanie. Jeżeli to jest takie wspaniałe, to dlaczego pan nie robi sobie tego u siebie na podwórku? Dlaczego chce to wywieźć od siebie te 150 czy 200 kilometrów? Czy nie ma terenów stricte przemysłowych w tym kraju?

Przedstawicielka mieszkańców mieszkająca 200 metrów od planowanego zakładu mająca niepełnosprawnego syna uważa, że ten zakład nie jest im potrzebny. Zapytała, jak można tak ludziom dokuczać?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz zarządziła 5minut przerwy do godz. 17.20.

Ad. 8. Dyskusja.

Radny Wiesław Wędzonka poinformował, że nigdy nie wstydził się swojego nazwiska i dobrze się z nim czuje, a 60 lat temu na tej działce sadził ze swoim ojcem sosny, które tam rosną. Jest właścicielem tej działki od 40 lat, a rodzina od pokoleń i chce ją sprzedać. Dziwi się pani blondynce, która zabierała głos w imieniu mieszkańców i śmiała go obrażać mówiąc o jakichś wnioskach, które składał. Poprosił, aby zrobiła ksero tych wniosków podpisanych przez niego i żeby je pokazała. Prosi żeby pokazała publicznie, że Wiesław Wędzonka wystąpił o cokolwiek w tamtym rejonie. Nie znajdzie, bo radny nigdy nie występował o nic w tamtym regionie. Jest jednym z kilkunastu właścicieli terenu i chce go sprzedać. Sprzeda każdemu, kto będzie chciał kupić.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz zapytała, kto jest właścicielem działek na których ma powstać ta nieruchomość? Stwierdziła, że doszły do niej informacje, że inwestor poszukuje nowych terenów pod tego rodzaju inwestycje na Pomorzu. Prosi o potwierdzenie lub zaprzeczenie czy jest to prawda. Zapytała inwestora, skąd planują odbierać odpady? Ile takich zakładów prowadzą już na terenie Polski? Zwróciła się z zapytaniem do Urzędu Miejskiego, czemu Radkom nie jest stroną tego postępowania i kto o tym zdecydował? Czy Radkom w pierwszym etapie był stroną w tym postępowaniu? Prosi o wskazanie przepisu prawnego na podstawie którego nie było możliwości żeby wydać negatywną decyzję środowiskową. Kiedy po raz pierwszy firma zgłosiła się i kiedy rozpoczął się cały proces przygotowujący do powstania tej inwestycji? Kiedy odbyły się konsultacje społeczne, w jakiej formie, kto brał w nich udział, jak się odbywały i czy z tych konsultacji jest sporządzona opinia mieszkańców biorących udział w tych konsultacjach? Zwróciła się również z zapytaniem do Radkomu, jaki mają interes ekonomiczny, jeżeli powstanie taka inwestycja? Zwróciła uwagę, że to są mieszkańcy naszego miasta, osoby, które płacą podatki w naszym mieście i nie wolno nikogo na siłę uszczęśliwiać.

Radny Marcin Kaca zapytał, czy w Polsce istnieje tego typu zakład? Dlaczego firma, która chce zainwestować nie wypowiedziała się co do uwag spółki Radkom? Poprosił, aby przedstawiciel inwestora odniósł się do uwag, o których mówiła pani z Radkomu. Kto będzie odbierał produkt tego zakładu i w jaki sposób?

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Adam Bocheński zwrócił uwagę, że 23 sierpnia sprawa trafiła do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Właśnie mijają 2 miesiące i w sprawie się nic nie dzieje. Zapytał, czy SKO jest związane jakimiś terminami?

Radny Mateusz Kuźmiuk poruszył sprawę emisji pyłów i szkodliwych substancji do atmosfery. Czy rzeczywiście inwestor tych wielkości nie wskazał, a pozytywną decyzję chciano wydać? Ponadto poruszył sprawę stanu infrastruktury drogowej z boku planowanej inwestycji. Czy brano pod uwagę dodatkowy ruch? Zapytał przedstawiciela inwestora, czy firma prowadząca zakład w Lublińcu czy podmioty powiązane z inwestorem współpracowały wcześniej z radomską spółką komunalną Radpec i jeżeli tak, to w jakim czasie i jaki był zakres tej współpracy?

Radny Piotr Szprendałowicz poinformował, że jest radnym w okręgu nr 4, gdzie planowana jest lokalizacja omawianej inwestycji. Podziela wszystkie obawy i niepokoje dotyczące omawianej inwestycji. Wielokrotnie publicznie wyrażał swój negatywny stosunek do planów budowy tej przetwórni odpadów i zdania nie zmienia. Zaoferował mieszkańcom swoje wsparcie w działaniach na rzecz powstrzymania tej inwestycji. Mieszkańcy nie skorzystali, to ich wybór. Ale mimo to deklaruje, że swym mandatem radnego Rady Miejskiej będzie działał w interesie mieszkańców, bo to jest interes mieszkańców i naszego miasta. Ma nadzieję, że firma 4Green Energy odstąpi od planów realizacji tej inwestycji w tym miejscu.

Radny Tomasz Gogacz stwierdził, że jest to poważny problem społeczny. Uważa, że tego typu sprawy powinny być analizowane przy otwartej kurtynie. Przybliżył jak powinny wyglądać konsultacje społeczne. Zadeklarował, że popiera wniosek mieszkańców i uważa, że ta inwestycja nie powinna być robiona.

Radny Łukasz Podlewski zwrócił się do MPU, że 10 października ukazało się obwieszczenie Prezydenta Miasta Radomia o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Ziemowita” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Jest to wynik uchwały przygotowanej przez radnych klubu Prawo i Sprawiedliwość, głównie pana Mateusza Kuźmiuka i panią Katarzynę Pastuszkę - Chrobotowicz. Zapytał, czy do tego obwieszczenia od 10 października złożone zostały wnioski o wyłączenie jakichś poszczególnych działek z tego planu? Jeżeli tak, to kiedy i kto je składał? Decyzja pozytywna z 21 lipca Wydziału Ochrony Środowiska na temat przedmiotowej inwestycji - kto składał uwagi do tej decyzji? Kiedy SKO ostatecznie się wypowie? Czy przystąpienie do planu oraz pozytywne rozstrzygnięcie w postaci decyzji SKO o możliwości procedowania tej inwestycji będzie powodowało, że ta inwestycja w kolejnych wydziałach Urzędu Miejskiego może być procedowana? Czy przystąpienie do planu i brak wniosków o wyłączenie jakichś nieruchomości spowoduje, że Wydział Architektury nie wyda zgody na dalsze procedowanie tej inwestycji? Dziś należy się zająć tym, jakie są prawne możliwości wstrzymania tej inwestycji. Przedstawiciela inwestora zapytał, kto jest udziałowcem przedmiotowej firmy? Skąd pomysł na Radom? Skąd mają pochodzić odpady? Dziś nie ma logicznych przesłanek do tego, że ta inwestycja będzie się opłacała. Czy rozpatrywana jest inna lokalizacja? Radny zadeklarował, że na tą inwestycję zgody nie wyrażą, choćby nie wiadomo jakie było rozstrzygnięcie SKO i innych wydziałów, mieszkańcy Radomia na tą inwestycję zgody nie wyrażą. Poprosił o udzielenie informacji jakie nakłady zostały poniesione do tej pory.

Radny Robert Fiszer stwierdził, że radni dopiero teraz dowiedzieli się, że Radkom zgłaszał jakieś uwagi do inwestora. Inwestor nic nie odpisał na te uwagi. Zapytał, czy radni mogliby poznać odpowiedzi na pytania, które Radkom wysłał do inwestora? Dlaczego chcą lokować inwestycję akurat w takim miejscu? Wystarczyłoby popatrzeć w dokumenty, że Radom ma takie miejsca i nie są to działki prywatne tylko miejskie, gdzie takie inwestycje można ulokować. Zwrócił się również do przedstawicieli urzędu, że w tej chwili trwają prace nad uchwaleniem nowego studium zagospodarowania przestrzennego. W starym studium zagospodarowania przestrzennego tamten teren to były lasy, natomiast w nowym studium dziwnie się złożyło, że w kawałku lasu

w tamtym miejscu został wykrojony teren pod tego typu inwestycje. Dlaczego jest taka propozycja przedłożona do studium?

Pełnomocnik inwestora udzielił dodatkowych wyjaśnień dotyczących:

- odpowiedzi na zarzuty spółki Radkom,
- uzyskania decyzji o warunkach środowiskowych,
- wydania pozwolenia zintegrowanego,
- konkurencji przedmiotowej inwestycji dla działalności Radkomu,
- przeprowadzonych konsultacji społecznych,
- zagospodarowania składowisk,
- proponowanej technologii przerabiania odpadów,
- powodów wyboru przedmiotowej lokalizacji,
- miejsca, gdzie będzie trafiał wytworzony wosk.

Dyrektorka w spółce Radkom poruszyła sprawę planowanego przetwarzania odpadów przez inwestora oraz ich wykorzystania, a także poruszyła sprawę braku rozmów inwestora ze spółką Radkom w zakresie przedmiotowej inwestycji.

Przedstawiciel inwestora poinformował dodatkowo o:

- prowadzonych rozmowach ze spółką Radkom,
- impulsie do budowy tego zakładu,
- wygładzie zakładu i jego funkcjonowaniu,
- dostarczaniu paliw alternatywnych przez spółkę,
- technologii wytwarzania wosku,
- innych miejscach do tego typu inwestycji,
- pochodzeniu odpadów do funkcjonowania planowanej inwestycji.

Dyrektorka w spółce Radkom zapytała, dlaczego nigdy firma nie złożyła oferty do Radkomu dotyczącej rdf?

Przedstawiciel inwestora odniósł się do powodów stratowania w określonych przetargach.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska udzieliła informacji dotyczących:

- procedowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- braku złożonych wniosków do planu,
- uchwały o przystąpieniu do planu miejscowego dla miasta i sposobu jej realizacji,
- procedowania uchwały o przystąpieniu do planu i możliwości składania wniosków do planu,
- na czym polega studium.

Dyrektor wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Małgorzata Pietraszewska udzieliła informacji w zakresie:

- właściciela działek przeznaczonych pod planowaną inwestycję,
- powodów, dla których Radkom nie jest stroną postępowania,
- złożonego przez spółkę Radkom odwołania do drugiej decyzji i przekazania go do Samorządowego Kolegium Odwoławczego,
- braku możliwości odmowy wydania decyzji środowiskowych,
- procedury wydawania decyzji środowiskowych,
- przeprowadzonych konsultacji społecznych,
- terminów obowiązujących Samorządowe Kolegium Odwoławcze.

Zastępca prezydenta miasta Marta Michalska - Wilk udzieliła dodatkowych informacji dotyczących:

- konsekwencji wydania decyzji środowiskowej,
- obaw mieszkańców,
- organów opiniujących planowaną inwestycję,
- terminu podjęcia decyzji przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze,
- przystąpienia do opracowania planu miejscowego.

Prawnik spółki Radkom udzielił dodatkowych informacji w sprawach:

- konkurencyjności planowanego przedsięwzięcia do działalności spółki Radkom,
- stanu prawnego przedmiotowych nieruchomości.

Ad. 9. Zamknięcie obrad.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknęła CIII. nadzwyczajną sesję Rady Miejskiej w Radomiu o godz. 18.45.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej
Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz

Przewodnicząca Rady Miejskiej
Kinga Bogusz

Sekretarze:

1. Staszewski Kazimierz

2. Ruszczyk Dawid

Protokółowała: Agata Gierczak.